

УДК 94(47)“1900”:070.16

Е. Н. Крылова

**Периодическая печать как инструмент формирования общественного мнения в начале XX века (на примере обсуждения пьесы «Контрабандисты»)**

В статье рассматривается проблема формирования общественного мнения средствами массовой информации на примере скандала в Малом театре на представлении пьесы «Контрабандисты». Скандал вызвал общественный резонанс и послужил причиной закрытия газеты «Северный курьер», редактором и издателем которой был муж актрисы, отказавшейся играть главную роль в пьесе. Хронологические рамки исследования охватывают период с начала обсуждения пьесы в печати (15 ноября 1900 г.) до закрытия газеты «Северный курьер», последовавшего 22 декабря 1900 г.

**Ключевые слова:** печать, общественное мнение, Министерство внутренних дел, Главное управление по делам печати, скандал, газета «Северный курьер», газета «Новое время», Малый театр, «Контрабандисты», Н. В. Шаховской, Л. Б. Яворская, А. С. Суворин.

Основным средством массовой информации в начале XX века была периодическая печать. Она не только отражала существующие общественные настроения, но и пыталась влиять на отношение к определенным событиям, выступая как важнейший инструмент формирования общественного мнения (подробнее см. [4, 5]). Наглядным примером может служить скандал, в котором оказались замешаны две петербургские газеты, по поводу премьеры пьесы «Контрабандисты».

Пьеса повествует об одном еврейском семействе, собравшемся на шабаш в доме уважаемого еврея Авраама. Однако оказалось, что один из них, Михель, богатый купец, нарушил еврейский закон и занялся переправой контрабанды через границу в субботу. Спасаясь от погони, он убил вахмистра пограничной стражи (как выяснилось позже, мужа прачки, работающей в доме еврейского семейства Гольденвейзер). В ходе расследования полиция нашла револьвер, из которого был убит вахмистр. Подозрение пало на Михеля, племянника Моше Гольденвейзера. Чтобы спасти этого богатого и влиятельного еврея, собрался совет еврейской общины и принял решение обвинить в убийстве другого участника переправы контрабанды Йошке. Когда Йошке узнал, что вся еврейская община отвернулась от него, чтобы спасти Михеля, он выдал полиции истинного убийцу и попросил в качестве свидетелей пригласить уважаемых всеми Авраама Гиршеля и Сару Гольденвейзер, двоюродную сестру Михеля и дочь Моше. Михель был взят под стражу, и Моше решил скомпрометировать неподкупного следователя, послав к нему для личной беседы свою дочь Сару, в которую следователь был влюблен. Ничего не подозревая, Сара пришла к следователю и, таким образом, стала невольной участницей заговора. Не выдержав интриг, Сара покинула отцовский дом и решила ехать в Петербург. Перед отъездом она пришла попрощаться со следователем, в которого также была влюблена, и попросить прощения. Ее отец, Моше, узнав о том, что дочь ушла из дома, приехал к следователю и попытался уговорить Сару вернуться домой и свидетельствовать в пользу Михеля. Но Сара отказалась лжесвидетельствовать, и отец ее убил. Пьеса заканчивается признанием Моше в убийстве дочери.

До премьеры пьесы на сцене Малого театра она не была широко известна, хотя издавалась в «Историческом вестнике» и шла в частных театрах. Интересен тот факт, что зрители, пришедшие на премьеру, даже не знали содержания пьесы. Протест против драмы «Сыны Израиля», переименованной для снятия общественного напряжения

© Крылова Е. Н., 2015

в «Контрабандисты», умело подогреваемый либеральными газетами, в первую очередь «Северным курьером», редактор которой лично был заинтересован в срыве премьеры, стал делом принципа. Складывается впечатление, что пьеса была всего лишь предлогом для того, чтобы выразить свое недовольство действиями дирекции театра и поднять общественное мнение. В том, как развивались события перед премьерой, можно увидеть сценарий бойкотирования любой пьесы, независимо от ее литературной ценности. Содержательная часть пьесы постепенно отошла на второй план, уступив место личным интересам конфликтующих.

6 декабря 1900 г. Н. В. Шаховским, начальником Главного управления по делам печати, была представлена докладная записка министру внутренних дел Д. С. Сипягину по поводу прекращения издания газеты «Северный курьер» [11, л. 1], вызванного постановкой пьесы С. К. Эфрона и В. А. Крылова «Сыны Израиля». В докладной записке дано подробное описание событий, послуживших причиной закрытия данного издания.

15 ноября, за неделю до представления на сцене Малого театра пьесы «Сыны Израиля», переименованной в «Контрабандисты», в газете «Северный курьер», в разделе «Театр и музыка», появилась заметка о том, что «в театре литературно-художественного общества подготавливается постановка пьесы Эфрона и Крылова “Сыны Израиля”, роли из которой уже розданы исполнителям. Л. Б. Яворская отказалась от исполнения главной женской роли и вообще от какого бы то ни было участия в этой пьесе ввиду ее тенденций, ничего общего не имеющих ни с художественной литературой, ни с задачами искусства. Роль эта, по слухам, передана г-же Домашевой» [13]. Заметка была небольшой и в общем объеме рубрики «Театр и музыка» заняла всего 11 строк, однако стала поводом для обсуждения в прессе этой пьесы и участия в ней Яворской. Заметка не случайно появилась сначала в газете «Северный курьер», так как издавалась она мужем актрисы князем В. В. Барятинским, стремившимся попасть в состав дирекции Малого театра. «Следует заметить, — пишет Н. В. Шаховской, — что в этом первом сообщенном “Северным курьером” известии заключается зародыш всей последующей агитации против пьесы. Здесь говорится, что артистка отказалась от роли по принципиальным побуждениям вследствие тенденциозности пьесы, что содержание пьесы “гнусное”, что за отказ газета “Новое время” уже начала “мстить” артистке» [11, л. 2].

18 ноября заметка о предстоящем спектакле уже занимала треть столбца рубрики «Театр и музыка» и составила 42 строки. Продолжая поддержку отказа Яворской от главной роли, «Северный курьер» писал: «Мы слышали, что и еще один артист, г. Яковлев, отказался от участия в “Сынах Израиля”» [14].

На пущенный «Северным курьером» слух отозвались провинциальные и столичные еврейские издания. «“Северный курьер” в № 366 от 21 ноября приводит эти отзывы, стараясь придать предстоящему спектаклю общественное значение» [11, л. 3]. В этот раз сообщение о пьесе «Сыны Израиля» в разделе «Театр и музыка» [15] достигает 114 строк.

Таким образом, предстоящая премьера стала предметом обсуждения на страницах печати, подогревая интерес и к пьесе, и к личности Яворской. Обсуждение в печати было направлено на то, чтобы помешать премьере пьесы в Малом театре и вызвать возмущение в среде образованного общества. Начальником Главного управления по делам печати были отправлены на рассмотрение товарища министра внутренних дел П. Н. Дурново выдержки из разных газет о пьесе. Помимо этого Н. В. Шаховской на основании начавших доходить до него слухов о том, что в Малом театре готовится скандал на представлении этой пьесы, 21 ноября пригласил члена совета И. М. Литвинова для личного знакомства с пьесой и ее постановкой на сцене Малого театра.

В ходе беседы Литвинов сообщил, что пьеса «Сыны Израиля» была разрешена драматической цензурой в 1898 году и вышла отдельным изданием [2], что «в прошлом году ее три раза давали в зале Павловой, которую посещает платная публика, причем никаких толков и осуждений, не говоря уже о скандале, она не вызывала ни в печати, ни в публике» [11, л. 3]. Однако для предстоящего спектакля название и содержание пьесы было изменено. Пьеса стала называться «Контрабандисты» [3], и, по заверениям Литвинова, «она ни в каком отношении не может быть названа произведением «дикой ненависти к еврейскому народу»... В лице Авраама и Сары в пьесе выведены типы высокой духовной красоты и благородства, которые сделали бы честь всякой национальности» [11, л. 6]. Также Литвинов сообщил, что им были приняты меры, чтобы в постановке пьесы на сцене не было никаких предметов религиозного почитания евреев.

Таким образом, по мнению Литвинова, в самом содержании пьесы «Контрабандисты» не содержалось «ничего для еврейства как национальности оскорбительного, и что если справедлив слух о готовящемся скандале, то причины последнего лежат не в пьесе, а в других обстоятельствах, лишь с пьесою связываемых» [11, л. 7]. Содержание этой беседы Н. В. Шаховской в тот же день, 21 ноября, лично доложил П. Н. Дурново и предложил снять из репертуара Малого театра пьесу «Контрабандисты». Дурново, однако, решил, что снимать с репертуара пьесу не следует, так как это была бы уступка евреям и еврейской печати. Директор Департамента полиции также высказался против отмены этого спектакля.

В результате было решено не запрещать премьеру. Между тем накануне спектакля, 22 ноября, в газете «Россия» появилась статья В. М. Дорошевича под названием «Горе дня». В ней личность одного из авторов пьесы С. Литвина (Эфрона) показывалась в неблагоприятном свете и повторялся слух, пущенный газетой «Северо-западное слово», о том, что «С. К. Эфрон — С. К. Литвин тоже мало известен в литературе, но зато хорошо знаком виленцам по памяtnому процессу, в котором фигурировали Самойло, Берг и другие...» [11, л. 5].

Высказывая свой протест против постановки пьесы «Контрабандисты» на сцене Малого театра, В. М. Дорошевич в этой же статье «зло и ядовито высмеивает Яворскую и ее стремление составить себе рекламу из своего отказа участвовать в спектакле» [11, л. 9]. Эта статья была отмечена Шаховским. Однако цензурных кар она не вызвала.

В день премьеры спектакля, 23 ноября, в «Северном курьере» был напечатан фельетон редактора газеты К. И. Арабажина под названием «Сыны Израиля» [16]. Статья заняла почти половину разворота газетного листа в 7 колонок и составила 420 строк. В ней Арабажин говорит о еврейских погромах, о своем отвращении к «подстрекателям и разжигателям национальной вражды и злобы». Пьесу Арабажин назвал «клеветой на весь еврейский народ» [16] и общественным преступлением. По его мнению, постановка пьесы ведет к расширению влияния антисемитизма, способного привести к новым погромам.

Статья Арабажина, по мнению Н. В. Шаховского, «несомненно разожгла фанатизм евреев, во множестве присутствовавших на представлении пьесы, давши им силу и право бунить, так как науськивание шло от русского органа печати и вместе с тем пленяло русских юношей перспективою отстаивания принципов веротерпимости, гуманности, равноправности национальностей» [11, л. 10]. В фельетоне Арабажина Шаховской увидел «желание со скандалом провалить пьесу». Начальник Главного управления отметил эту статью для товарища министра и письменно обратил его внимание на ее вредное содержание, причем он еще раз отметил, что краски сгущены умышленно и что скандал произойдет вне зависимости от впечатления о самой пьесе. Статьи «Северного курьера»,

таким образом, Шаховской считал почвой для организации скандала по провалу пьесы с целью «доставления торжества самолюбия г-жи Яворской» [11, л. 11].

23 ноября в «Новом времени» появилось заявление авторов пьесы «Контрабандисты» В. А. Крылова и С. К. Литвина о том, что Л. Б. Яворская сама изъявила желание исполнять главную роль в пьесе, затем внезапно отказалась демонстративно и шумно, для того чтобы таким образом рекламировать перед подпиской газету «Северный курьер», редактором-издателем которой был муж актрисы. Эта заметка подлила масла в огонь и усилила раздражение поклонников актрисы.

Таким образом, в результате действий печати к началу премьеры общество было вовлечено во внутренний конфликт театра. Благодаря мужу Яворской ситуация была передана огласке. За данной публикацией и обсуждением стояли интересы, с одной стороны, Барятинского и его стремление войти в состав дирекции и, с другой стороны, Суворина, входившего в состав дирекции театра.

Публика шла на премьеру с определенным настроением. Первое действие пьесы началось без четверти восемь. «Студенты входили в театр без билетов. Одни заняли места в театре насильно, другие образовали в коридоре шеренгу плотную. Толпа стояла и перед дверью на сцену, где режиссерская» [1, с. 404].

Пьеса началась, но в зале было очень шумно, и на сцену поднялся режиссер с просьбой посмотреть пьесу, но был освистан. «Занавес вновь подымается, на сцене бродят какие-то тени и робко размахивают руками. Занавес падает, и появляется табличка «антракт», встречаемая дружным хохотом. Потом опять занавес, опять шиканье, потом снова то же, и так до 4-го акта, когда опустился не только обычный занавес, но и железный» [17].

По утверждению А. С. Суворина, скандал на премьере был подготовлен Яворской, Арабажиным, Барятинским. «Арабажин развозил свистки, сирены, места в театре студентам, курсисткам, фельдшерицам. Шум стоял невообразимый. Под этот шум игралась пьеса. На сцену кидались биноклями, калошами, яблоками. Яворская сидела в крайней ложе вместе с Мордовцевым, Арабажиным и мужем своим. Ей одни аплодировали, другие кричали: «медный лоб» и «вон Яворскую» [1, с. 401]. Артисты пытались продолжать играть, но в итоге занавес был спущен.

24 ноября в своем дневнике А. В. Богданович записала следующее о скандале на представлении пьесы «Контрабандисты»: «Там бушевала молодежь — студенты и курсистки. Пьесу эту играть не пришлось. Как только поднимался занавес, — поднимались свистки, рев, бросание на сцену калош, картофеля и т.д. Скандал вчера ожидался, поэтому в театре было много полиции... Самое печальное всего этого дела последствие, что с бедным А. П. Коломниным случился удар сегодня и он скончался. Говорят, что весь этот скандал устроен актрисой Яворской в отместку Суворину и Коломнину за то, что от нее дирекция театра хотела избавиться и больше всех против нее работал Коломнин» [19, с. 253—254].

На следующий день в «Северном курьере» было напечатано сообщение, что премьеры не состоялась [17]. Заметка составила 103 строки и была посвящена описанию скандала. «Новое время», напротив, утверждало, что пьеса «прошла, как и ожидалось: спектакль был на сцене, спектакль был и в театральном зале... Оба представления шли и кончались параллельно» [6]. Вся заметка в «Новом времени» заняла 29 строк, что составило примерно пятую часть столбца раздела «Театр и музыка».

На следующий день после скандала в Малом театре только три газеты выразили одобрение по поводу происшедшего и самой формы протеста зрителей. Это были «Северный курьер», «Новости» и «Россия». Остальные повременные издания отнеслись очень сдержанно [11, л. 11].

«Северный курьер» назвал исполнение пьесы пантомимой, так как «публика не дала сказать актерам ни единого слова. Пьеса фактически не была исполнена» [17]. Автор газеты негодовал на то, что в кассе не возвращали публике денег, осмеивал попытку режиссера театра Карпова восстановить порядок и уговорить публику прослушать пьесу. В заключение высказывалась надежда, что эта первая неудачная попытка поставить пьесу будет последней и что г. Карпов и директор Малого театра не будут далее с таким же ожесточенным упорством оскорблять общественное мнение [11, л. 12]. Статья составила 103 строки.

В «России» была помещена заметка В. М. Дорошевича о спектакле «Пантомима Контрабандисты», заключающая в себе юмористическое описание произошедшего скандала с явным его одобрением и осуждением деятельности полиции.

Редакционная заметка газеты «Новости» назвала скандал в театре «чрезвычайно драматической катастрофой» [9]. Вслед за этой заметкой были помещены четыре рецензии о спектакле. Содержание пьесы «Контрабандисты» называется «гадким не только по тенденции, по основной мысли, рассчитанной на низменные инстинкты толпы, но и по тем мотивам, какие руководили основным автором (Эфроном), задавшимся целью отомстить своим бывшим единовецам» [9].

Тем временем Н. В. Шаховской доложил П. Н. Дурново о скандале в Малом театре, охарактеризовав при этом поведение печати. Хотя, по его мнению, представленные им отчеты и не могли быть подведены под понятие «вредного направления», за которое налагается административное взыскание, однако ввиду «возбуждения общественного настроения, явной подготовленности скандала, вовлечения в него учащейся молодежи и старания газет придать ему принципиальный и общественный характер» [11, л. 15] Шаховской 24 ноября пригласил в Главное управление по делам печати редакторов газет «Северный курьер», «Россия» и «Новости». Редакторам был сделан выговор за явное одобрение происшедшего и предложено в будущем при упоминании о скандале, «во-первых, не высказываться о нем с одобрением безобразий и способа их проявления и, во-вторых, не примешивать к ним молодежь» [11, л. 16].

25 ноября в печати появились статьи, осуждавшие беспорядки на премьере в театре: статьи в «Свете» и «Петербургском листке», а также статья «Сеятели антисемитизма» [7] С. Н. Сыромятникова-Сигмы в «Новом времени» и помещенные в этой газете письма в редакцию. В общей сложности скандалу на премьере пьесы в издании Суворина было отведено более трех столбцов (484 строки). Осуждение скандалу выразили и московские газеты «Русское слово» и «Русский листок».

25 ноября А. В. Богданович так прокомментировала события недавнего скандала: «Бутовский передал Клейгельсу взгляд Е. В-ча, что пьесу “Контрабандисты” давать сегодня не следует» [19, с. 253—254]. Пьеса была снята с репертуара, и по случаю смерти члена дирекции театра литературно-художественного общества А. П. Коломина спектакли в Малом театре 25 ноября и утренний 26 ноября отменили [18]. В этот же день последовал циркуляр о прекращении в печати «всяких сведений и рассуждений, а также о самой пьесе “Контрабандисты”» [11, л. 16]. А. С. Суворин записал в своем дневнике: «Студенты волнуются. В обществе большое негодование против скандала и евреев» [1, с. 402].

Газету «Северный курьер» Шаховской считал виновницей «в разжигании страстей в день спектакля... Газета, при своем радикальном направлении, при стремлении каждый шаг Правительства истолковывать в дурную и смешную сторону и вместе с тем надоумливать общественные группы “сплываться”, “вырабатывать взаимную солидарность”, дух протеста против существующих условий государственной и общественной жизни...

газета, отрекающаяся от интересов России... такая газета, умеющая притом в целях редакции поднять на ноги для произведения скандала учащуюся молодежь, не может быть более терпима» [11, л. 17].

За «Северным курьером» уже числилось два предостережения и приостановка на две недели. Поэтому Н. В. Шаховской считал, что необходимо «возможно скорее вовсе прекратить издание газеты “Северный курьер”» [11, л. 18]. 6 декабря докладная записка о закрытии «Северного курьера» была представлена министру внутренних дел, а 22 декабря на основании примечания к статье 148 устава о цензуре и печати газета была закрыта [10, с. 229].

Однако Дурново в произошедшем скандале считал виновным Суворина и дирекцию театра, которая «не приняла никаких мер, что билеты брались как в обыкновенный спектакль». Оправдываясь, в своем дневнике А. С. Суворин записал: «Никто не ожидал такой манифестации, которая произошла... Не хватает того, чтоб пьесу запретили и тем санкционировали этот скандал. Я писал князю Шаховскому, что запрещениями они ничего не возьмут» [1, с. 402].

Было проведено расследование, откликаясь на которое 19 декабря А. В. Богданович записала в своем дневнике: «Вчера закончилось дело о беспорядках в Малом театре на представлении пьесы “Контрабандисты”. Кажется, 5 человек присуждены высидеть под арестом 7 дней, а 70 человек — 5 дней» [19, с. 256].

После скандала на премьере артисты составили обращение к дирекции театра против Л. Б. Яворской. А. С. Суворин записал в своем дневнике: «Актеры Малого театра подписали заявление, что не хотят служить вместе с Яворскою, которая подло поступила против товарищей» [1, с. 403]. В записке же князя Барятинского отмечено, что «некоторые артисты, подписавшие протест против г-жи Яворской, говорили, что ничего против Яворской не имеют, но что они не могли не подписать из-за боязни лишиться куска хлеба для себя и своих семей ввиду отношения к этому вопросу дирекции» [12, л. 11].

В итоге Яворская прекратила свое сотрудничество с театром. Уже 17 декабря в «Новом времени» была опубликована заметка о том, что в главной роли «в драме г-жи Владимировой “Бесправная” выступила г-жа Домашева» [8]. До этого роль главной героини исполняла Л. Б. Яворская.

Как писал В. В. Барятинский в записке о конфликте между Яворской и дирекцией Малого театра, представленной в литературно-художественное общество в январе 1901 г., «у Л. Б. Яворской никакого соглашения с дирекцией не было: она служила в театре по словесному уговору исключительно с А. С. Сувориным... Условие это, при всей его исключительности, было однако принято А. С. Сувориным и легло краеугольным камнем в соглашение между Л. Б. Яворской и г. Сувориным» [12, л. 1]. Записка эта «о незаконном и с юридической и с нравственной стороны постановлении дирекции» сохранилась в личном архиве А. С. Суворина. В ее заключении Барятинский выразил надежду найти среди членов «поддержку в борьбе с насилием, произведенным дирекцией над честным именем женщины и артистки» [12, л. 15].

Однако данное обращение услышано не было. Яворская вышла из состава труппы, газета В. В. Барятинского «Северный курьер» была закрыта. В 1901 г. Л. Б. Яворская совместно с мужем открыла «Новый театр», где шли пьесы и В. В. Барятинского.

Скандал в Малом театре показал еще раз ту роль, которую играли средства массовой информации в формировании общественного мнения в начале XX в. За скандалом можно рассмотреть интересы разных периодических изданий, которые излагали информацию в нужном им ключе: муж актрисы и издатель «Северного курьера» В. В. Барятинский, с одной стороны, член дирекции Малого театра, в котором играла Л. Б. Яворская, и издатель

«Нового времени» А. С. Суворин — с другой. «Северный курьер» — молодая газета на грани закрытия противостояла «Новому времени» — практически проправительственному изданию со связями в Министерстве внутренних дел. Суворин неоднократно писал Н. В. Шаховскому, начальнику Главного управления по делам печати, что подтверждается не только личными воспоминаниями Суворина, но и документами Министерства внутренних дел. Используя печатный орган, В. В. Барятинский всколыхнул общественное настроение, вызвав скандал на премьере спектакля, немало ему поспособствовав, приобретя заранее свистки, галоши и раздав студентам билеты. Получилось мероприятие, направленное на дискредитацию администрации театра и задействовавшее еврейский вопрос. То, что авторов пьесы двое и второй из них не еврей, человек, занимавший в течение трех лет должность начальника репертуарной части Петербургских императорских театров, в печати умалчивалось.

Таким образом, благодаря средствам массовой информации отказ актрисы одного из петербургских театров от главной роли в пьесе превратился в скандал с антисемитским подтекстом на премьере. Внутренний конфликт Малого театра был перенесен на страницы читаемых петербургских газет. Систематически повторяя факты из истории пьесы, «Северному курьеру» удалось создать определенное настроение по отношению к ней. Неоднократно делался акцент на том, как зрители встретили эту пьесу в других городах Российской империи. Тем самым создавалось нужное настроение. Публика, пришедшая на спектакль, с содержанием пьесы была не знакома. Да и само содержание пьесы в результате обсуждения в прессе отошло на второй план.

Данный эпизод наглядно показывает силу влияния органов периодической печати на общественные настроения.

#### Список использованных источников и литературы

1. Дневник Алексея Сергеевича Суворина. М. : Независимая газета, 2000. 666 с.
2. Крылов В. А. Сыны Израиля: Драма в 4-х д. Соч. В. Крылова и С. Литвина. СПб. : тип. А. С. Суворина, 1899. 64 с.
3. Крылов В. А. Сыны Израиля: Контрабандисты. М. : Литогр. Моск. театра б-ки С. Ф. Рассохина, 1903. 108 с.
4. Крылова Е. Н. Власть и общество осенью 1904 г.: П. Д. Святополк-Мирский и Земский съезд 6—9 ноября 1904 г. // Общество и власть : материалы Всерос. науч. конф. СПб., 2004. С. 31—42.
5. Крылова Е. Н. Российская периодическая печать на рубеже XIX—XX вв. // Столица и провинции: взаимоотношения центра и регионов в истории России : материалы Всерос. науч. конф. с междунар. участ. СПб. : ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2014. Вып. 5. С. 95—100.
6. Новое время. 1900. 24 нояб. (7 дек.). № 8889.
7. Новое время. 1900. 25 нояб. (8 дек.). № 8890.
8. Новое время. 1900. 17 дек. (30 дек.). № 8912.
9. Новости и биржевая газета. 1900. 24 нояб. (7 дек.). № 326.
10. Периодическая печать и цензура Российской империи в 1865—1905 гг. Система административных взысканий: справочное издание. СПб. : Нестор-История, 2011. 412 с.
11. Российская национальная библиотека. Отдел рукописей (РНБ ОР). Ф. 847. Д. 10.
12. РНБ ОР. Ф. 754. Д. 4.
13. Северный курьер. 1900. 15 (28) нояб. № 360.
14. Северный курьер. 1900. 18 нояб. (1 дек.). № 363.
15. Северный курьер. 1900. 21 нояб. (4 дек.). № 366.
16. Северный курьер. 1900. 23 нояб. (6 дек.). № 368.
17. Северный курьер. 1900. 24 нояб. (7 дек.). № 369.
18. Северный курьер. 1900. 25 нояб. (8 дек.). № 370.
19. Три последних самодержца. Дневник А. В. Богданович. М. ; Л. : Изд-во Л. Д. Френкель, 1924. 503 с.

Поступила в редакцию 01.10.2015 г.

**Крылова Елена Николаевна**, кандидат исторических наук, доцент  
Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина  
Российская Федерация, 196605, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, 10  
E-mail: [hellennak@yandex.ru](mailto:hellennak@yandex.ru)

UDC 94(47)“1900”:070.16

**E. N. Krylova**

**Periodical press as instrument of generating public opinion in early XX century  
(by the example of play “Smugglers”)**

The article is dedicated to the problem of generating public opinion in mass media. The scandal that happened during the performance staged by the play “Smugglers” in the Maly Theatre sparked public attention and caused the ban of the newspaper “The North Courier”. The editor of the newspaper “The North Courier” was married to the actress who refused to star in the play. The chronological scope of the study begins from the first article about the play in mass media (November 15, 1900) till the the ban of the newspaper “The North Courier” (December 22, 1900).

**Key words:** press, public opinion, Ministry of Internal Affairs, the media at the beginning of the XX century in Russia, public opinion, Main Department on Press, scandal, newspaper “The North Courier”, newspaper “The New Time”, Maly Theatre, N. Shahovskoy, L. Yavorskaya, A. Suvorin.

**Krylova Elena Nikolaevna**, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor  
Pushkin Leningrad State University  
The Russian Federation, 196605, St. Petersburg, Pushkin, Peterburgskoe shosse, 10  
E-mail: [hellennak@yandex.ru](mailto:hellennak@yandex.ru)

**References**

1. *Dnevnik Alekseye Cergeyevicha Suvorina* [Diary of Aleksey Sergeyevich Suvorin]. Moscow, 2000. 666 p.
2. Krylov V. A. *Syny Izrailiya: Drama v 4-kh d. Soch. V. Krylova i S. Litvina* [Krylov V., Litvin S. Israelites: Drama in four acts]. St. Petersburg, A. S. Suvorin typography, 1899. 64 p.
3. Krylov V. A. *Syny Izrailiya: Kontrabandisty* [Israelites: Smugglers]. Moscow : Lithographed. Mosc. Theatre Library S. F. Rassokhina, 1903. 108 p.
4. Krylova E. N. Vlast i obshchestvo osenyu 1904 g.: P. D. Svyatopolk-Mirskiy i Zemskiy syezd 6—9 noyabrya 1904 g. [Power and Society in the autumn of 1904: P. D. Svyatopolk-Mirsky and Zemsky Congress 6—9 November 1904]. *Obshchestvo i vlast: materialy Vseros. nauch. konf.* [Society and authority: Materials of All-Russia scientific conf.]. St. Petersburg, 2004, pp. 31-42.
5. Krylova E. N. Rossiyskaya periodicheskaya pechat na rubezhe XIX—XX vv. [Russian periodicals at the turn of the XIX — XX centuries]. *Stolitsa i provintsii: vzaimootnosheniya tsentra i regionov v istorii Rossii: materialy Vseros. nauch. konf. s mezhdunar. uchast.* [The capital and the provinces, relations between the center and regions in the history of Russia: materials of All-Russia scientific Conf. with int. participation]. St. Petersburg, 2014, vol. 5, pp. 95-100.
6. *Novoye vremya*, 1900, 24 noyab. (7 dek.), no 8889 [New time, 1900, Nov. 24 (Dec. 7), no 8889].
7. *Novoye vremya*, 1900, 25 noyab. (8 dek.), no 8890 [New time, 1900, Nov. 25 (Dec. 8), no 8890].
8. *Novoye vremya*, 1900, 17 dek. (30 dek.), no 8912 [New time, 1900, Dec. 17 (Dec. 30), no 8912].
9. *Novosti i birzhevaya gazeta*, 1900, 24 noyab. (7 dek.), no 326 [News and stock exchange newspaper, 1900, Nov. 24 (Dec. 7), no 326].
10. *Periodicheskaya pechat i tsenzura Rossiyskoy imperii v 1865—1905 gg. Sistema administrativnykh vzyshkanij: spravochnoye izdanie* [Periodical press and censorship in Russian Empire of 1865—1905. The system of administrative penalties: reference book]. St. Petersburg, 2011. 412 p.
11. *Rossiyskaya natsionalnaya biblioteka. Otdel rukopisey* (RNB OR) [National Library of Russia. Manuscript Division]. F. 847. D. 10.
12. RNB OR. F. 754. D. 4.
13. *Severnyy kuryer*, 1900, 15 (28) noyab., no 360 [Northern Courier, 1900, Nov. 15 (28), no 360].



14. *Severnyy kuryer*, 1900, 18 noyab. (1 dek.), no 363 [*Northern Courier*, 1900, Nov. 18 (1 Dec.), no 363].
15. *Severnyy kuryer*, 1900, 21 noyab. (4 dek.), no 366 [*Northern Courier*, 1900, Nov. 21 (4 Dec.), no 366].
16. *Severnyy kuryer*, 1900, 23 noyab. (6 dek.), no 368 [*Northern Courier*, 1900, Nov. 23 (6 Dec.), no 368].
17. *Severnyy kuryer*, 1900, 24 noyab. (7 dek.), no 369 [*Northern Courier*, 1900, Nov. 24 (7 Dec.), no 369].
18. *Severnyy kuryer*, 1900, 25 noyab. (8 dek.), no 370 [*Northern Courier*, 1900, Nov. 25 (8 Dec.), no 370].
19. *Tri poslednikh samoderzhitsa. Dnevnik A. V. Bogdanovich* [Three last autocrats. Diary of A. V. Bogdanovich]. Moscow, Leningrad, 1924. 503 p.