

УДК 378.147

Т. А. Исаева

Анализ в педагогической деятельности: виды, функции и методы организации в подготовке бакалавра профессионального обучения

В статье дана характеристика различных видов анализа педагогической деятельности. Каждый из представленных видов анализа может использоваться при подготовке студентов в период практики. Автором рассмотрен некоторый опыт организации анализа педагогической деятельности практиканта — будущего педагога профессионального обучения с использованием техники SWOT-анализа. Кроме того, представлен алгоритм SWOT-анализа в ходе оценки результатов педагогической деятельности будущих бакалавров профессионального обучения.

Ключевые слова: анализ педагогической деятельности, психологический анализ, педагогический анализ, критерии оценивания, SWOT-анализ.

Введение перечня квалификационных характеристик рабочих и утверждение профессиональных стандартов определило новый виток в построении образовательного процесса в вузах, ориентированных на педагогическую деятельность в системе среднего профессионального образования.

Главная задача современного педагога профессионального обучения — подготовка компетентного рабочего-специалиста, способного выполнять необходимые трудовые функции. Очевидно, что образовательный процесс при этом должен быть опережающим: преподаватель должен «предвидеть» требования работодателя и организовать учебную деятельность студентов таким образом, чтобы она способствовала развитию их профессиональной компетентности и профессиональному становлению [5, 11, 16].

На наш взгляд, решение этой задачи невозможно без обучения студентов методам анализа собственной профессионально-педагогической деятельности, позволяющего выявить ее достоинства, недостатки и потенциальные возможности будущего педагога.

С. Л. Рубинштейн понимал анализ как «мысленное расчленение предмета, явления, ситуации и выявление составляющих его элементов, частей, моментов, сторон» [12, с. 377—378]. Анализ позволяет выделить «явление» из воспринимаемых несущественных связей. Кроме того, Рубинштейн отмечает, что наиболее полной формой анализа является «анализ через синтез»: «Синтез восстанавливает расчлененное анализом целое, вскрывая более или менее существенные связи и отношения выделенных анализом элементов» [12, т. 1, с. 377—378].

Проблеме психологического анализа педагогической деятельности посвящены работы Н. Ф. Добрынина, И. А. Зимней, Ю. Л. Львовой, Л. Т. Охитиной и других исследователей [4, 6, 10, 14]. Все они подчеркивают значимость анализа педагогической деятельности для профессионального роста педагога и развития его профессионально-педагогической компетентности.

Так, Н. Ф. Добрынин отмечает, что анализ педагогической деятельности на уроке формирует у учителя аналитические способности, проективные умения, развивает познавательный интерес, определяет необходимость самостоятельного изучения психологических проблем развития и воспитания [4].

Л. Т. Охитина рассматривает анализ педагогической деятельности с точки зрения двух объектов проведения урока — организации урока и организованности учеников, при этом выделяя следующие параметры: психологическая цель урока, стиль урока, организация

© Исаева Т. А., 2015

познавательной деятельности учащихся, организованность учащихся, учет возрастных особенностей учащихся. «Цель психологического анализа урока, — пишет автор, — не в простой констатации неудач и успехов, а в том, чтобы установить причины неудач, дифференцировать случайный успех, когда учитель не знает, как это получилось, от успеха, заранее им предвиденного и подготовленного» [10, с. 8]. Подход к анализу опирается на принципы развивающего обучения, которые предусматривают организацию в познавательной деятельности учащихся таких психических процессов, как восприятие, наблюдение, внимание; тренировку памяти и формирование умений и навыков. При этом алгоритм анализа, предложенный Л. Т. Охитиной, предполагает ответы на следующие вопросы:

«1) В какой мере содержание и структура урока отвечают принципам развивающего обучения?»

2) Каковы особенности самоорганизации учителя?» [10, с. 18].

Ответ на первый вопрос дает возможность определения эффективности технологий обучения, применяемых преподавателем для формирования у учащихся определенных умений и навыков с учетом поставленных целей и задач обучения. Ответ на второй вопрос позволяет установить психологические причины возможных профессиональных успехов и неудач.

И. А. Зимняя и Е. С. Ильинская выделяют три уровня психологического анализа: *предваряющий, текущий и ретроспективный* [6].

Предваряющий психологический анализ направлен на определение образа-замысла (в терминах В. А. Артемова [1]) занятия при его подготовке и планировании и предполагает следующие виды деятельности преподавателя: всесторонний анализ планируемого занятия путем определения целей, задач, анализа и синтеза учебного материала, учебной литературы, используемой на занятии, выбор методов, приемов и способов образовательного процесса, а также условий, в которых планируется проведение занятия (определенная группа учащихся, время, место и т.п.). На данном этапе предполагается, что преподаватель оформляет план-конспект занятия, который необходимо будет реализовать.

Текущий психологический анализ происходит непосредственно на занятии. В связи с этим авторами отмечается зависимость между эффективностью проведения занятия и тщательностью подготовки к нему, правильностью его проектирования. Но при проведении занятий не исключена возможность возникновения непредвиденных, стихийных, неожиданных педагогических ситуаций. Поэтому авторы отмечают, что результат и успех занятия будут зависеть «от быстроты реакции и умения проанализировать возникшую обстановку, сориентироваться в ней, изменяя план в зависимости от ситуации» [6, с. 133]. Таким образом, анализ выступает как «сложный аспект педагогической деятельности», предполагает определение соотношения соответствия «образа-замысла» и «образа-исполнения», принятие новых решений, корректировку программы действий и ее реализацию. В основу такого анализа укладывается мгновенность предметной и межличностной рефлексии, характеризующаяся высоким уровнем развития перцептивно-рефлексивных способностей и соответствующих умений.

Ретроспективный психологический анализ — один из завершающих этапов педагогической деятельности на занятии, когда преподаватель оценивает правильность выбранных средств, методов и приемов обучения путем сопоставления плана занятия с его реализацией. Главная задача ретроспективного анализа — выявление достоинств и недостатков проведенного занятия, возникающих в деятельности преподавателя трудностей и поиск путей их устранения.

Помимо психологического анализа в научных трудах педагогов-новаторов (Ю. А. Конаржевский, П. И. Третьяков, Т. И. Шамова, Г. Г. Эрнст, О. В. Иванова) выделяется *педагогический* анализ деятельности преподавателя [8, 15, 19] и отмечается его значимость для оценивания результатов педагогического процесса.

Под педагогическим анализом Ю. А. Конаржевский понимает функцию управления, направленную на «изучение состояния, тенденций развития, на объективную оценку результатов педагогического процесса и выработку на этой основе рекомендаций по упорядочению системы или переводу ее в более высокое качественное состояние» [8].

П. И. Третьяков предлагает рассматривать педагогический анализ во взаимосвязи с критериями оценивания педагогической деятельности — «обоснованность применения совокупности способов, средств, воздействий для достижения целей, результатов педагогического процесса и выработки регулирующих механизмов» [15].

Применительно к школе исследователи рассматривают виды педагогического анализа: параметрический, тематический и итоговый.

Параметрический анализ предполагает владение информацией о результатах педагогического процесса, на основе которой можно говорить о причинах, нарушающих его, и рекомендациях по изменению.

Тематический анализ предполагает изучение системы уроков или внеклассной работы, так производится анализ работы преподавателя по следующим показателям: совокупность систем и методов обучения, применяемых на уроке, достижение воспитательных целей, повышение уровня педагогической работы. Тематический анализ позволяет выявить особенности педагогического процесса, определить взаимосвязь преимуществ и недостатков при проведении системы занятий.

Опираясь на данные текущего анализа, можно провести *итоговый* анализ, охватывающий значительные временные, пространственные или содержательные рамки. Он направлен на изучение основных результатов, а также предпосылок и условий их достижения. Производится, как правило, по истечении учебного периода (четверти, триместра, полугодия, года) и определяет основные факторы, влияющие на результативность педагогической работы. Поэтому данный вид анализа необходим преимущественно директорам образовательных организаций и их заместителям для получения полной картины результативности педагогического процесса.

Таким образом, использование техник психологического и педагогического анализа позволяет преподавателю определить результативность собственной профессиональной деятельности, оценить степень достижения поставленных целей и адекватность используемых методов и средств обучения.

В Ижевском государственном техническом университете имени М. Т. Калашникова для знакомства студентов-практикантов с методами анализа педагогической деятельности проводятся педагогические тренинги.

Педагогический тренинг рассматривается нами как форма и как процесс. В первом случае — это *интерактивная форма* организации квазипрофессиональной учебной деятельности студентов, направленная на развитие их личностных качеств и повышение готовности к будущей профессионально-педагогической деятельности. Виды деятельности, указанные в ФГОС ВПО по направлению подготовки «Профессиональное обучение», определяют *типологию* педагогических тренингов: *учебно-профессиональный, научно-исследовательский, образовательно-проектировочный и интегративный* (сочетающий различные виды деятельности) [6].

Во втором случае — это *процесс отработки/тренировки* педагогических умений, направленный на «погружение» практикантов в профессиональную деятельность.

Например, *образовательно-проектировочный тренинг* ориентирован на *развитие навыков: конструирования* содержания учебного материала, анализа научных текстов; *разработки и корректировки* учебно-программной документации и т.п.

Содержательно *образовательно-проектировочный тренинг* представлен циклом интерактивных занятий, предусматривающих знакомство студентов-практикантов с различными формами организации лекционных, практических занятий и проектирования их учебно-методического обеспечения — дидактических материалов, презентаций, кейсов и т.п.

Фрагмент плана организации одного из образовательно-проектировочных тренингов представлен в таблице 1.

Таблица 1

План организации образовательно-проектировочного тренинга

Цель тренинга	Содержание деятельности студента
Формирование информационно-коммуникативных, методических, квалиметрических компетенций, представленных в ФГОС как профессиональные. Например, способность прогнозировать результаты профессионально-педагогической деятельности; готовность к проектированию учебно-профессиональных целей и задач; готовность к разработке, анализу и корректировке учебно-программной документации; готовность к проектированию, применению комплекса дидактических средств и др.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Представление и анализ различных типов лекций: информационная, проблемная, лекция-диалог, лекция-провокация и др. 2. Определение требований к проведению лекционного занятия и критериев его оценивания. 3. Анализ фрагмента учебного текста по одной из дисциплин учебного плана. 4. Выбор наиболее адекватного данному фрагменту типа лекции. 5. Подготовка мини-лекции выбранного типа. 6. Презентация мини-лекции. 7. Коллективное обсуждение и анализ мини-лекции. 8. Оценивание мини-лекции по установленным критериям

В рамках образовательно-проектировочного тренинга нами разработана деловая игра «Колледж», которая подразумевала выполнение определенных функциональных обязанностей педагога студентами-практикантами.

За каждым практикантом закреплялась роль в деловой игре (директор, методист, преподаватель, работодатель и др.). На основе анализа профессионального стандарта педагогической деятельности и должностных инструкций, принятых в образовательных организациях системы среднего профессионального образования, были выявлены и определены трудовые функции педагога, необходимые для их выполнения компетенции и критерии оценки уровня их сформированности.

В зависимости от количества студентов в группе число ролей может варьироваться. Роли назначаются в ходе коллективного обсуждения с учетом личностных качеств и интересов студентов.

Например, функциональные обязанности методиста предполагают проведение проверок готовности у практиканта плана занятия, грамотности его составления, наблюдение за регламентом проведения занятия, помощь в выборе форм и методов проведения лекционных и практических занятий, проверку разработанных практикантом-преподавателем дидактических материалов и др. Таким образом, в ходе игры моделируются профессиональные ситуации, активизирующие познавательную деятельность студента, способствующие усвоению новых знаний, формированию профессиональных умений и навыков, систем отношений и нравственных норм, которые оказываются «наложенными на канву профессионального труда в его предметном и социальном аспектах» [2, с. 83].

Особенностью проводимых нами тренингов является то, что они предусматривают активное использование SWOT-анализа — метода анализа ситуаций и оценки ресурсов

организации, применяемого как при разработке стратегий поведения фирм [3], так и образовательных учреждений [7, 9, 13]. Название данного метода складывается из первых букв английских слов: Strengths (сильные стороны или ресурсы организации); Weaknesses (слабые стороны или имеющиеся проблемы); Opportunities (возможности для развития, которые существуют вне организации); Threats (трудности, связанные с благополучием организации, имеющиеся во внешней среде).

Следует отметить, что задачей SWOT-анализа является структурированное описание ситуации (в нашем случае педагогической ситуации), относительно которой нужно принять какое-либо решение. Выводы, сделанные на его основе, носят описательный характер без обязательных рекомендаций и расстановки приоритетов.

Предлагаемый нами алгоритм организации SWOT-анализа педагогической деятельности студента-практиканта представлен на рисунке 1.



Рис. 1. Алгоритм организации SWOT-анализа

Он включает три этапа: подготовительный, технологический и коррекционный. *На подготовительном этапе* проводится анализ научно-педагогической литературы для определения *требований*, предъявляемых к современным преподавателям, в том числе к педагогам профессионального обучения.

В нашем случае анализировались: федеральный государственный образовательный стандарт по направлению подготовки «Профессиональное обучение (по отраслям)», проект профессионального стандарта преподавателя, нормативно-правовые документы в сфере образования («Национальная доктрина образования в Российской Федерации», Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», «Концепция федеральной целевой программы развития образования на 2016—2020 гг.»).

На основе проведенного анализа установлено, что требования работодателей и государства к результатам освоения образовательной программы, выраженные в формате перечня общекультурных и профессиональных компетенций бакалавра профессионального обучения, сформулированы весьма обобщенно и требуют детализации. Для выполнения этой работы была сформирована экспертная группа, в которую вошли квалифицированные преподаватели и выпускники бакалавриата по данному направлению подготовки.

Экспертами были выделены и конкретизированы следующие группы компетенций: *информационно-коммуникационные, научно-исследовательские, методические, управленческие, квалиметрические и профессиональные*. Интегративная характеристика, представленная совокупностью этих компетенций, обеспечивающих успешную деятельность бакалавра профессионального обучения в сфере образования, рассматривается нами как его *профессионально-педагогическая компетентность*.

Так, например, *информационно-коммуникационная группа компетенций* предполагает знание студентом-практикантом роли информации в жизни общества; понимание персональной ответственности за достоверность информации; владение навыками делового, партнерского общения, разрешения конфликтных ситуаций; умение организовать процессы коммуникации на основе интерактивных методов обучения; знание этических норм и правил делового общения; владение навыками самостоятельного поиска, анализа, синтеза и формализации информации.

С учетом выделенных групп компетенций разработаны критерии оценивания деятельности студента-практиканта, характеризующие уровень сформированности его профессионально-педагогической компетентности.

Технологический этап предусматривает самооценивание и взаимооценивание профессионально-педагогической деятельности студентов в ходе занятия на основе разработанного экспертным методом критериального аппарата SWOT-анализа. Экспертами в ходе практики выступают не только преподаватели, но и студенты-практиканты. Так, экспертными группами (преподаватели и студенты представляли разные экспертные группы) были выделены следующие критерии:

- 1) владение материалом;
- 2) соответствие занятия (лекции, практического занятия) плану-конспекту;
- 3) качество презентации лекции;
- 4) наличие обратной связи;
- 5) полнота и грамотность ответов практиканта на вопросы аудитории;
- 6) использование интерактивных методов обучения;
- 7) соблюдение регламента проведения занятия;
- 8) наличие дидактических средств.

Задача практиканта-эксперта — оценить педагогическую деятельность практиканта-преподавателя по установленным критериям. Таким образом, каждый студент вы-

полняет две роли. С одной стороны, выступает преподавателем и оценивает свою деятельность, а с другой — является экспертом, оценивающим учебные занятия остальных практикантов. По каждому из критериев, представленных для анализа, практикант-эксперт указывает сильные и слабые стороны практиканта-преподавателя, а также те трудности, с которыми он может столкнуться в дальнейшем.

Следует обратить внимание, что возможности и трудности в нашем случае рассматриваются с двух позиций: «изнутри», то есть относительно самого практиканта, и «извне» — относительно его влияния на будущих учеников. Фрагмент оценочного листа SWOT-анализа, заполненного одним из практикантов-экспертов по критерию «Полнота и грамотность ответов на вопросы» по теме «Вакуум и методы его получения. Свойства ультраразреженных газов» в рамках дисциплины «Элементы молекулярно-кинетической теории: методический аспект», приведен в таблице 2.

Таблица 2

Фрагмент оценочного листа SWOT-анализа по критерию «Полнота и грамотность ответов на вопросы»

SWOT-анализ	Полнота и грамотность ответов на вопросы
Сильные стороны	Содержание учебного занятия было интересным, познавательным, доступным. В ходе занятия студентами заданы вопросы, касающиеся применения и использования вакуума в технических устройствах и установках. Практикант на заданные вопросы отвечал грамотно, используя презентацию, продемонстрировал изображения рассмотренных устройств и принципы их работы
Слабые стороны	Практикант недостаточно полно раскрыл вопросы использования вакуумных установок в промышленности
Возможности	«Изнутри»: наличие дополнительных вопросов по теме занятия говорит о том, что практикант смог заинтересовать аудиторию; проявил способность к анализу, синтезу и формализации предоставляемой студентам информации «Извне»: повышение авторитета практиканта-преподавателя среди студентов; обращение за помощью в консультировании; установление партнерского общения
Угрозы	«Изнутри»: увлечение ответами на дополнительные вопросы студентов может привести к тому, что основной материал лекции не будет представлен в полном объеме «Извне»: возможность нарушения регламента занятия

Коррекционный этап предоставляет практиканту возможность учесть все высказанные ему замечания в ходе повторного занятия. Возможна и коррекция критериев, не отражающих в полной мере качества проводимых студентами занятий.

Наш опыт показывает, что использование SWOT-анализа способствует развитию у студентов аналитических и прогностических умений и навыков, способности адекватно воспринимать себя и других людей, оценивать свои сильные и слабые стороны, возможности и перспективы самосовершенствования и личностного роста [6].

Вместе с тем SWOT-анализ имеет не только преимущества, но и недостатки [2], главным из которых является отсутствие количественных оценок тех выводов и решений, которые принимаются на его основе. Отсутствует та степень объективности, которую всегда приносит использование математических методов и моделей. SWOT-анализ в его нынешнем виде остается типично описательным, дескриптивным.

В нашем случае для перевода качественных оценок в количественные используется метод групповых экспертных оценок, который позволяет повысить объективность процедур SWOT-анализа. Ниже приведено соотношение некоторых показателей, установленных для SWOT-анализа по критерию «Использование интерактивных методов обучения», с их количественной оценкой:

1. Практикант при проведении занятия использует интерактивные методы обучения — 3 балла.
2. Практикант использует элементы интерактивных методов обучения — 2 балла.
3. Практикант не использует интерактивные методы обучения — 1 балл.

Итоговая оценка деятельности практиканта-преподавателя на учебном занятии формируется как обобщенная экспертная оценка, учитывающая коэффициенты компетентности привлекаемых к экспертизе экспертов.

Опыт показывает, что SWOT-анализ дает возможность студенту-практиканту рассмотреть профессионально-педагогическую деятельность с позиций и психологического, и педагогического анализа, обобщая опыт самостоятельной подготовки к занятию, собственного поведения в педагогической ситуации «здесь и сейчас», прогноза возможных проблем и поиска путей их решения.

Организованный нами педагогический тренинг регулируется рядом принципов: *непрерывности, системности, интерактивности*.

Принцип *непрерывности* предполагает «встроенность» тренинга во все виды и формы учебных занятий студентов на всех этапах их обучения, а не только в период практики.

Принцип *системности* отражает системный характер содержания [17, 18] педагогических тренингов, охватывающих все виды профессионально-педагогической деятельности (самостоятельное проведение занятий, тьюторство, разработка учебно-методической документации; участие в научно-исследовательской деятельности и др.) в рамках профильных для будущего педагога профессионального обучения дисциплин («Физические основы современных технологий», «Введение в стандартологию образования», «История физики для будущих педагогов профессионального обучения» и др.).

Принцип *интерактивности* предусматривает взаимодействие друг с другом руководителя практики и практикантов, которое направлено на совершенствование их моделей поведения и деятельности.

Реализация принципов непрерывности, системности и интерактивности при организации педагогического тренинга позволяет отработать наиболее сложные для студентов, но профессионально важные умения и тем самым развить их профессионально-педагогическую компетентность.

Список использованной литературы

1. Артемов В. А. Курс лекций по психологии. 2-е изд., перераб. и доп. Харьков, 1958.
2. Вербицкий А. А. Деловая игра как форма контекстного обучения и квазипрофессиональной деятельности студентов // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М. А. Шолохова. Педагогика и психология. 2009. № 4. С. 73—84.
3. Виханский О. С., Наумов А. И. Менеджмент : учебник. 5-е изд., стер. М. : ИНФРА-М, 2011. 567 с.
4. Добрынин Н. Ф. Психологический анализ урока // Ученые записки МГПИ им. В. П. Потемкина. 1952. Т. 17, вып. 1.
5. Зеер Э. Ф. Проблемы развития профессионально-педагогического образования // Казанский педагогический журнал. 2014. № 2 (103). С. 9—22.
6. Зимняя И. А. Педагогическая психология : учебник для вузов. 2-е изд., доп., испр. и перераб. М. : Логос, 2000. 384 с.
7. Исаева Т. А. Самооценивание в педагогической деятельности на основе SWOT- анализа // Казанская наука. 2015. № 2. С. 135—141.
8. Конаржевский Ю. А. Система. Урок. Анализ. Псков, 1996.
9. Кошевенко С. В. SWOT-анализ как инструмент стратегического управления школой [Электронный ресурс] // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 11. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2014/11/41244> (дата обращения: 02.08.2015).
10. Охитина Л. Т. Психологические основы урока. М., 1977.

11. Романцев Г. М. Проблемы профессионального образования в современной педагогической науке [Электронный ресурс]. М. : Научная цифровая библиотека PORTALUS.RU, 01 ноября 2007. URL: http://www.portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1193924193&archive=1196814847&start_from=&ucat=& (дата обращения 02.08.2015).
12. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии : в 2 т. М., 1989.
13. Пузиков О. П. Формирование управленческо-прогностической компетенции у курсантов вузов : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08. Челябинск, 2015. 28 с.
14. Славгородская Е. В. Психологический анализ педагогической деятельности педагога высшей школы // Перспективы науки и образования. 2014. № 3 (9). С. 144—119.
15. Управление образовательными системами : учеб. пособие для вузов / Т. И. Шамова, П. И. Третьяков, Н. П. Капустин. М. : ВЛАДОС, 2001. 320 с.
16. Шихов Ю. А., Шихова О. Ф. Качество высшего образования как системная категория // Вестник Ижевского государственного университета. 2014. № 2 (62). С. 191—194.
17. Шихов Ю. А., Шихова О. Ф. Модель мониторинга качества образования в условиях компетентного подхода // Современные фундаментальные и прикладные исследования. 2013. № 4 (11). С. 35—39.
18. Шихова О. Ф., Любимова О. В. Основы образовательной стандартологии и нормологии. Ижевск : Изд-во ИжГТУ, 2009. 184 с.
19. Эрнст Г. Г. Анализ собственной педагогической деятельности : учеб.-метод. пособие. Барнаул : БГПУ, 2007. 70 с.

Поступила в редакцию 04.10.2015 г.

Исаева Таисия Алексеевна, аспирант

Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова
Российская Федерация, 426069, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Студенческая, 7
E-mail: 89124609106@mail.ru

UDC 378.147

T. A. Isaeva

Analyzing teaching activity: Types, Functions and Methods for Students Training

The paper presents the characteristics of different analysis of types of teaching activity. Of course, these types can be used for training students during practical training sessions. Besides, the article demonstrates the algorithm of SWOT-analysis while assessing the results of teaching activity of future professional bachelors.

Key words: analysis of teaching activities, psychological analysis, pedagogical analysis, assessment criteria, SWOT-analysis.

Isaeva Taisiya Alekseevna, Postgraduate student
Kalashnikov' Izhevsk State Technical University
Russian Federation, 426069, Udmurt Republic, Izhevsk, ul. Studencheskaya, 7
E-mail: 89124609106@mail.ru

References

1. Artemov V. A. *Kurs lektsiy po psikhologii. 2-e izd., pererab. i dop.* [Lectures on psychology. 2nd ed., rev. and add.]. Kharkov, 1958.
2. Verbitskiy A. A. Delovaya igra kak forma kontekstnogo obucheniya i kvaziprofessionalnoy deyatel'nosti studentov [Business game as a form of contextual learning and simulation of professional activity]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta im. M. A. Sholokhova. Pedagogika i psikhologiya*, 2009, no 4, pp. 73-84.
3. Vikhanskiy O. S., Naumov A. I. *Menedzhment* [Management]. Moscow, 2011. 567 p.

4. Dobrynin N. F. Psikhologicheskiy analiz uroka [Psychological analysis of the lesson]. *Uchenye zapiski MGPI im. V. P. Potemkina* [Scientific notes of Moscow State Pedagogical Institute n. a. V. P. Potemkin], 1952, vol. 17, no 1.
5. Zeer E. F. Problemy razvitiya professionalno-pedagogicheskogo obrazovaniya [Problems of development of professional teacher education]. *Kazanskiy pedagogicheskiy zhurnal - Kazan pedagogical magazine*, 2014, no 2 (103), pp. 9-22.
6. Zimnyaya I. A. *Pedagogicheskaya psikhologiya* [Educational Psychology]. Moscow, 2000. 384 p.
7. Isayeva T. A. Samootsenivaniye v pedagogicheskoy deyatel'nosti na osnove SWOT-analiza [Self-evaluation in pedagogical activity based on SWOT-analysis]. *Kazanskaya nauka - Kazan Science*, 2015, no 2, pp. 135-141.
8. Konarzhevskiy Yu. A. *Sistema. Urok. Analiz* [System. Lesson. Analysis]. Pskov, 1996.
9. Koshevenko S. V. SWOT-analiz kak instrument strategicheskogo upravleniya shkoloy [SWOT-analysis as a tool for strategic management of the school]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii - Modern scientific researches and innovations*, 2014, no 11, pp. 143-146. (In Russ.). Available at: <http://web.snauka.ru/issues/2014/11/41244> (accessed: 02.08.2015).
10. Okhitina L. T. *Psikhologicheskiye osnovy uroka* [Psychological bases of a lesson]. Moscow, 1977.
11. Romantsev G. M. *Problemy professionalnogo obrazovaniya v sovremennoy pedagogicheskoy nauke* [Problems of professional education in modern pedagogical science]. Moscow, Nauchnaya tsifrovaya biblioteka PORTALUS.RU, 01 November 2007. (In Russ.). Available at: http://www.portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1193924193&archive=1196814847&start_from=&ucat=& (accessed 02.08.2015).
12. Rubinshteyn S. L. *Osnovy obshchey psikhologii: v 2 t.* [Fundamentals of General Psychology in 2 vol.]. Moscow, 1989.
13. Puzikov O. P. *Formirovaniye upravlenchesko-prognosticheskoy kompetentsii u kursantov vuzov: avtoref. dis. kand. ped. nauk* [Formation of administrative competence, forecast for cadets of high schools. Abstr. Cand. Diss.]. Chelyabinsk, 2015. 28 p.
14. Slavgorodskaya E. V. Psikhologicheskiy analiz pedagogicheskoy deyatel'nosti pedagoga vysshey shkoly [Psychological analysis of pedagogical activity of teacher of the higher school]. *Perspektivy nauki i obrazovaniya - Perspectives of Science and Education*, 2014, no 3 (9), pp. 144-119.
15. *Upravleniye obrazovatel'nymi sistemami* [Management of educational systems] / T. I. Shamova, P. I. Tretyakov, N. P. Kapustin. Moscow, 2001. 320 p.
16. Shikhov Yu. A., Shikhova O. F. Kachestvo vysshego obrazovaniya kak sistemnaya kategoriya [The quality of higher education as a system category]. *Vestnik Izhevskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2014, no 2 (62), pp. 191-194.
17. Shikhov Yu. A., Shikhova O. F. Model monitoringa kachestva obrazovaniya v usloviyakh kompetentnogo podkhoda [The model of education quality monitoring in the framework of competency based approach]. *Sovremennye fundamentalnye i prikladnye issledovaniya - Modern fundamental and applied researches*, 2013, no 4 (11), pp. 35-39.
18. Shikhova O. F., Lyubimova O. V. *Osnovy obrazovatel'noy standartologii i normologii* [Fundamentals of educational norms and standards]. Izhevsk, 2009. 184 p.
19. Ernst G. G. *Analiz sobstvennoy pedagogicheskoy deyatel'nosti* [Analysis of one's own teaching activity]. Barnaul, 2007. 70 p.