

УДК 37.013.46

**М. В. Богуславский****Формирование В. В. Краевским теории содержания общего среднего образования (к 90-летию со дня рождения)**

В статье рассматривается процесс формирования В. В. Краевским теоретических основ содержания общего среднего образования на протяжении второй половины XX — начала XXI века. На основе анализа теоретического наследия педагога-ученого выделены и охарактеризованы этапы генезиса подходов к трактовке содержания общего среднего образования, доказывается, что значительным научным вкладом Краевского стало обогащение и конкретизация понятия «научность образования», включение в него новых компонентов, идей и положений. В статье приводятся основные результаты его продуктивной научной деятельности.

**Ключевые слова:** педагогическая наука, В. В. Краевский, методология педагогики, теория образования, содержание общего среднего образования, культурологическая концепция содержания общего среднего образования.

Вопросы разработки теоретических основ содержания общего среднего образования занимают центральное и системообразующее место в научно-педагогической деятельности выдающегося отечественного ученого, оригинального педагогического мыслителя и яркого публициста, академика Российской академии образования Володара Викторовича Краевского (1926—2010).

К различным аспектам, связанным с формированием теоретических основ содержания общего среднего образования, он последовательно обращался на протяжении почти 45-летней плодотворной научной деятельности — с 1966 по 2009 г. Разумеется, столь длительный период включает в себя ряд внутренних взаимосвязанных этапов, специфично отражающих направленность неустанного творческого поиска ученого в области разработки теоретических основ содержания общего среднего образования.

1. 1966 — середина 1970-х гг. — методологический этап: формирование В. В. Краевским научно-методологической концепции обоснования теоретических основ содержания общего среднего образования.

2. Вторая половина 1970-х — первая половина 1980-х гг. — культурологический этап: участие в создании новаторской культурологической концепции содержания общего среднего образования.

3. Вторая половина 1980-х гг. — 2009 г. — рефлексивный этап: творческое осмысление Краевским в историко-социальном контексте всего спектра проблематики, связанной с обоснованием теоретических основ содержания общего среднего образования.

Рассмотрим подробнее выделенные этапы.

1. 1966 — середина 1970-х гг. (методологический этап). Обращение В. В. Краевского к проблемам обоснования теоретических основ содержания общего среднего образования было профессионально-лично сопряжено с его приходом в январе 1966 г. на работу в лабораторию дидактики НИИ теории и истории педагогики АПН РСФСР.

В аспекте рассматриваемой проблематики это было очень важное, знаменательное, даже судьбоносное время. В течение 1965—1966 гг. осуществлялась продуктивная деятельность Государственной комиссии по разработке содержания среднего образования, сформированной совместным постановлением президиумов двух Академий — Академии наук СССР и Академии педагогических наук РСФСР (15 декабря 1964 г.). Ее задачей явля-

© Богуславский М. В., 2016

лась модернизация знаниевого подхода в разработке теории содержания общего среднего образования. Особо подчеркнем то приоритетное значение, которое отводили члены комиссии развитию теоретических основ содержания общего среднего образования.

Эффективность деятельности Государственной комиссии придала творческая атмосфера дискуссий, которые были особенно присущи начальному — методологическому — этапу ее работы. В центре внимания оказался поиск путей разрешения противоречия между новым характером изложения изучаемого учебного материала, усиливающим значение обобщенных знаний и теоретических положений, и психологическими особенностями познавательной деятельности детей, которая основывается на чувственном опыте, постепенном овладении обобщениями и абстракциями.

Главным итогом деятельности Комиссии на протяжении 1965—1970 гг. стало обновление содержания общего образования, приведение его в определенное соответствие с современными научными достижениями. Источником формирования нового содержания общего образования выступала современная наука. Концепция содержания общего образования, которая складывалась в Комиссии, в итоге приняла за исходные положения такие идеи и принципы, которые, устанавливая определенные соотношения между насущными требованиями модернизации школьных программ и психологическими особенностями учащихся, обеспечивали бы повышение научного уровня общего образования.

На основе этих положений был модернизирован учебный план — начальная школа перешла на трехлетний срок обучения (1966). По сравнению с предшествующим он характеризовался сокращением количества обязательных учебных занятий с увеличением времени на факультативы и занятия по выбору учащихся [15, с. 30—32].

Вместе с тем на качественном уровне разработки нового содержания общего среднего образования и его опредмечивании в программно-методическом блоке (1965—1970 гг.) негативно сказались целевые установки, определяющие всю деятельность Комиссии. Базовым принципом формирования содержания общего среднего образования вновь стало овладение учащимися основами наук. Данная установка выступила методологическим ключом для решения проблемы соотношения науки и учебного предмета, а также такого более конкретного вопроса этой проблемы, как определение критериев выявления материала современных научных знаний для включения в содержание общего среднего образования [1—3; 13].

В целом принятая концепция была ориентирована на приобщение советских школьников к науке и производству, но не к полноценной самостоятельной жизни в обществе. По убеждению Володара Викторовича Краевского, понимание содержания образования как педагогически адаптированных основ наук, изучаемых в школе, не позволяло уделять должного внимания развитию таких качеств личности, как способность к самостоятельному творчеству, умение реализовать свободу выбора, справедливое отношение к людям.

Осуществленный развернутый анализ процесса и результатов деятельности Государственной комиссии по разработке содержания среднего образования необходим, поскольку именно этот контекст и сформировал научно-исследовательскую программу лаборатории общих проблем дидактики НИИ общей педагогики АПН СССР, которой с 1969 по 1984 г. руководил В. В. Краевский.

В конце 1960-х — первой половине 1970-х гг. в центре его внимания оказывается проблема соединения методологического и дидактического подходов к теоретическому обоснованию содержания общего среднего образования. Безусловно, огромное воздействие на формирование научного облика В. В. Краевского в целом оказало его постоянное и активное участие в 1969—1970 гг. в деятельности знаменитого Московского методологического кружка под руководством выдающегося методолога и логика Г. П. Щедровицко-

го, с которым Володара Викторовича связывала дружба. В этом неформальном научном объединении плодотворно разрабатывалась теория системо-мыследеятельности (СМД). Заслугой Краевского является то, что он творчески экстраполировал общеметодологические подходы к продуцированию научного знания на сферу теории содержания образования. В результате в начале 1970-х гг. в отечественной дидактике отчетливо определилась тенденция развития теории содержания общего образования именно на методологическом уровне.

В наиболее целостном виде методологические подходы к построению теории содержания общего среднего образования были представлены в монографии В. В. Краевского «Проблемы научного обоснования обучения: методологический анализ» [7]. Подчеркнем, что хотя эта работа и опубликована в 1977 г., она была подготовлена автором до середины 1970-х гг., то есть хронологически относится к рассматриваемому периоду.

Значительным научным вкладом Краевского было обогащение и конкретизация понятия «научность образования», включение в него ряда новых компонентов, идей и положений. По существу, впервые наряду с традиционными составными элементами понятия научности вводились положения, подчеркивающие, что научность предполагает отражение основных тенденций развития современного научного знания в содержании образования, повышение в нем роли мировоззренческой функции, понимание обучающимися связей между отдельными компонентами теоретических знаний и овладение ими методами научного познания. Научность у В. В. Краевского связывалась с задачей формирования творческой личности, развитием у нее самостоятельного критического мышления, повышением интеллектуального потенциала.

Одним из существенных компонентов принципа научности в его приложении к содержанию общего среднего образования ученым выдвигалось определение путей отражения в нем основных тенденций развития современной науки (интеграция и дифференциация, возрастание роли теории как одной из ведущих ее функций, усиление тенденции формализации в науке) и обоснование соответствующих дидактических требований к решению этой задачи.

Данные положения находились в тесной связи с общим дискурсом повышения удельного веса в теории содержания общего среднего образования методологических проблем, возрастания роли философии как общей идейно-теоретической основы науки и актуализации разработки методов научного познания.

Главное состояло в том, чтобы учащиеся не только изучили методы науки, но и научились пользоваться ими самостоятельно. Это предполагало выработку у них умения видеть научные проблемы и возможные пути их решения, пользоваться для этого различными вариантами таких решений, отбирая наиболее рациональные, приобретать новые знания на основе синтеза ранее усвоенных. Все это призвано было сформировать опыт творческой поисковой деятельности учащихся, развивать у них научный стиль мышления как один из важнейших компонентов содержания общего среднего образования [15, с. 72—73].

На данной методологической основе в рассматриваемый период под руководством В. В. Краевского коллективом сотрудников лаборатории были выработаны, опираясь на общую философскую основу, методологические ориентиры дидактического изучения вопросов содержания образования. Предметом дидактических исследований в области теории содержания общего образования являлся процесс его формирования и реализации, разработка общих научных принципов решения проблемы содержания образования, установления теоретических основ его разработки [1—3].

В число существенных задач развития теории содержания общего образования Краевским включались следующие:

- создание методологических ориентиров, относящихся к методам формирования содержания общего образования и его совершенствования;
- разработка принципов реализации содержания образования в учебных предметах и учебных материалах;
- определение дидактических требований к учебным программам, оснований для структурирования учебного материала в программах и учебниках.

Более четкое определение ученым предмета дидактической теории создавало предпосылки для придания самой теории системного, целостного характера. Цементирующим началом создания В. В. Краевским дидактической теории содержания образования являлось единство и взаимодействие трех ее аспектов: социальной сущности; педагогической принадлежности содержания образования; системно-деятельностного способа рассмотрения. Все это характеризовало содержание образования как систему, более того, как целостный системный объект.

В результате напряженной исследовательской деятельности коллективом сотрудников лаборатории дидактики НИИ ОП АПН СССР под руководством Краевского к середине 1970-х гг. была предложена трактовка теории содержания образования как органичной части целостной дидактической концепции педагогической деятельности, взятой в единстве ее содержательной и процессуальной сторон [13].

2. Следующий период — вторая половина 1970-х — конец 1980-х гг. — связан с разработкой В. В. Краевским и возглавляемым им научным коллективом культурологической теории содержания общего среднего образования. Это, безусловно, наиболее плодотворный и значимый этап всей деятельности ученого по формированию новой теории содержания общего среднего образования.

Культурологическая теория содержания образования была разработана коллективом ученых лаборатории дидактики НИИ общей педагогики АПН СССР. Существенную роль в ее создании сыграли М. Н. Скаткин, И. Я. Лернер, В. В. Краевский, В. Я. Зорина, И. К. Журавлев, В. С. Цейтлина, В. С. Шубинский. Основные положения этой теории были представлены в монографии под редакцией В. В. Краевского и И. Я. Лернера «Теоретические основы содержания общего среднего образования» [17]. Более детализированная характеристика этой теории дана И. И. Логвиновым [12] и Е. Н. Селиверстовой [16]. По мнению ученых, культурологическая теория исходит из того, что приоритетной задачей общего образования является развитие личности ученика. При этом личность понимается авторами как результат усвоения учеником содержания образования.

Процесс формирования содержания образования представлен как многоуровневый: 1) общетеоретический уровень (т.е. уровень целей обучения); 2) уровень учебного предмета; 3) уровень учебного материала; 4) уровень реального процесса обучения; 5) уровень достояния личности каждого школьника.

По данной теории, каждый из уровней обладает инвариантным составом содержания образования, обусловленным социокультурным опытом.

Содержание образования берется авторами из социального опыта, его трактовка сначала выглядела как совокупность «четырех элементов, каждый из которых представляет особый вид содержания:

- 1) знаний о природе, обществе, технике, человеке, способах деятельности;
- 2) опыта осуществления известных способов деятельности, воплощающихся вместе со знаниями в навыках и умениях личности;
- 3) опыта творческой деятельности, воплощенного в особых интеллектуальных процедурах, не поддающихся представлению в виде предварительной, т.е. до осуществления творческого акта, до решения проблем, регулируемой системы действий;



4) опыта эмоционально-ценностного отношения к действительности, ставшей объектом или средством деятельности, т.е. вошедшей в сферу объектов, с которыми человек в той или иной форме вступает во взаимодействие (восприятие, воспроизведение, преобразование)» [17, с. 146—147].

По оценке В. В. Краевского, культурологический подход к построению концепции содержания общего среднего образования в наибольшей степени соответствовал установкам гуманистического мышления. В целом культурологическая концепция ориентировала педагога на специальную работу по формированию в сознании школьника системы общечеловеческих ценностей, гуманного отношения к людям [11, с. 10].

Емкую и впечатляющую картину научной атмосферы лаборатории общих проблем дидактики во второй половине 1970-х — начале 1980-х гг. Краевский замечательно представил в своем, как он характеризовал, «мемуаре» «Следы на песке. Опыт документальной автобиографии»: «С самого начала мы определили, что будем заниматься дидактикой как *педагогической* (а не психологической или, например, кибернетической) теорией обучения. Мы не чувствовали себя изолированными от общего дела. Атмосфера поиска, существовавшая тогда в Институте общей педагогики, содействовала серьезному к нему отношению. Не нужно было особенно принуждать кого-то работать. Люди сами от себя многого требовали, учились друг у друга. Стремление к самосовершенствованию было чем-то само собой разумеющимся. Атмосфера добра и порядочности окружала неброскую фигуру истинного русского интеллигента, патриарха отечественной педагогики Михаила Николаевича Скаткина. Стыдно было при нем лукавить, имитировать бурную деятельность. Он был настоящий, и остальные старались работать по-настоящему, не очень заботясь о престиже. Невозможно забыть Исаака Яковлевича Лернера. Это был генератор идей. Он жил быстро и страстно. Вот кого нельзя было назвать равнодушным. Для него не было малых дел и тем. Во все, что делал, он вкладывал все душевные силы. Без этих людей не получилась бы у нас теория содержания образования и процесса обучения, остающаяся актуальной и востребованной в период модернизации образования, который для нас начался сразу после создания лаборатории, в 1970 году. Заседания редко проходили по протоколу, большей частью они превращались в дискуссии. Каждый был нужен, каждый работал над своим, и все вместе делали общее дело. Работа шла легко и дружно еще и потому, что цель была доброй — помочь людям стать свободными, научить их думать, раскрыться навстречу миру, всей культуре, а не замыкаться в рамках знания основ наук — важного, но не единственно нужного для достойной жизни. Дружно — не значит беззаботно и бесконфликтно. Шла бескровная бойня — каждый отстаивал свое мнение. Дискуссии были органической частью нашей работы. Главное — работы. Ничего личного. Всех объединяли общие методологические представления — о месте дидактики в содружестве наук, изучающих образование, о типе знаний, которые получает исследователь, изучая свой предмет, о месте и значимости результатов для общего дела. Методология была для нас не абстрактной, не далекой от реальности сферой, доступной лишь избранным, а вполне конкретной системообразующей основой организации работы. Конечным результатом была получившая известность и поныне оказывающая влияние на науку и практику теоретическая концепция содержания образования и процесса обучения. Культурологический подход к пониманию и формированию содержания образования в педагогическом сознании прошел все три стадии восприятия истины человеческим умом: “какая чушь — в этом что-то есть — кто же этого не знает”» [8, с. 95—97].

3. Во второй половине 1980-х гг. — 2009 г. в центре внимания В. В. Краевского преимущественно находилась рефлексия деятельности по разработке теоретических основ содержания общего среднего образования. Этому посвящены его обобщающая книга

«Содержание образования: вперед к прошлому» [11] и статья «Педагогическая концепция содержания образования как объект философского анализа» [6]. К данной проблеме он в большей или меньшей степени обращался во всех своих работах, созданных в 2000-е годы, в том числе и в специальных статьях, посвященных проблемам теории содержания общего образования [5; 9; 10].

Ученым в этот период продуцировался так называемый предметный подход к типологии разработки теоретических основ содержания общего среднего образования, где внимание фокусируется на принципах отбора самого содержания образования.

Краевский объединял подходы к определению содержания образования в три группы:

1) толкование содержания образования как суммы педагогически адаптированных основ наук, изучаемых в школе;

2) подход к содержанию образования как совокупности знаний, умений, навыков, которые должны быть освоены обучающимися;

3) содержание образования как педагогически адаптированный социальный опыт человеческого общества, изоморфный по структуре человеческой культуре во всей ее компонентной полноте.

Такая группировка подходов к определению содержания образования обосновывалась В. В. Краевским на основании следующих методологических позиций [11]:

Первый подход основывается на целевой установке формирования индивида как элемента средства производства, то есть производительной силы.

Второй — ориентирован на формирование конформиста, проживающего и адекватно функционирующего внутри существующей социальной структуры.

Третий подход, связанный с освобождением творческой энергии каждого человека, предполагает реализацию лично ориентированной методологической установки. Именно этот подход он последовательно отстаивал даже в своих самых последних работах [5].

Таким образом, Краевский проецировал выделенные им подходы на сферу целеполагания, преимущественно на воспитательную деятельность и даже шире — на процессы социализации.

В целом ученым выделялись два основных источника формирования содержания общего среднего образования: наука и культура. В данной связи разработанная им типология может быть представлена следующим образом:

1. Знания, умения и навыки как проекция содержания наук и способов оперирования научными знаниями.

2. Социальный опыт как отображение культуры в самом обширном смысле слова.

Итак, в целом, подводя итоги процесса развития Краевским теоретических основ содержания общего среднего образования, отметим, что его вклад в эту область научно-педагогических знаний носит первостепенный характер. Симптоматично, что в статье о В. В. Краевском в «Энциклопедии профессионального образования» отмечается, что ученый, «рассматривая содержание общего среднего образования как модель требований общества к образованию и как содержательную сторону процесса становления личности в контексте обучения, раскрыл методологические основы построения и главные проблемы его теории» [4].

Столь высокие достижения в этой и других сферах развития педагогического знания, несомненно, обусловлены характерными интеллектуально-нравственными чертами, имманентно присущими личности Володара Викторовича. Он обладал врожденным выдающимся теоретическим и методологическим мышлением философской направлен-

ности, высокоразвитой научной рефлексией и саморефлексией. Это позволяло ему осуществлять исследования на высоком научном уровне сложности. Данная особенность его мышления далеко не всегда находила понимание в научных кругах, где В. В. Краевского в основном характеризовали как «схоласта».

Безусловна гуманистическая направленность его научного творчества, органично сопряженная с большим интересом и вниманием к общественно-политическим процессам. Краевский рельефно выделялся своей демократической направленностью, ярко выраженным неприятием тоталитаризма, любого возрождения в нашем обществе рецидивов сталинизма.

По своим личным качествам он был неустанным тружеником и подвижником педагогической науки, более того, ее верным и искренним Рыцарем, подлинным альтруистом и романтиком и вместе с тем человеком ироничным и самоироничным, с большим чувством юмора.

Его в академическом сообществе всегда рельефно выделяло высокое признание приоритетности нравственно-этической основы научно-педагогической деятельности, которую он всеми доступными ему средствами (книги, статьи, выступления, акции) последовательно, принципиально, даже персонально жестко, но, к сожалению, безуспешно отстаивал, особенно в последнее десятилетие своей жизни.

После ухода таких «зубров», как Володар Викторович, обычно с горечью констатируют, что «с ними уходит эпоха». По отношению к В. В. Краевскому это, безусловно, правомерное утверждение. С ним навсегда ушла славная эпоха отечественной академической педагогической науки, которую мы так любили и которой вместе с ним, как могли, преданно служили.

#### Список использованных источников и литературы

1. Богуславский М. В. Модернизация содержания общего образования в отечественной педагогике XX века // Отечественная и зарубежная педагогика. 2012. № 5. С. 49—63.
2. Богуславский М. В. Развитие научных основ содержания общего образования в отечественной педагогике XX века // Вестник Московского городского педагогического университета. 2016. № 3 (37). С. 8—24.
3. Богуславский М. В., Богуславская Т. Н. Развитие теоретических основ содержания дошкольного и общешкольного образования (в отечественной педагогике второй половины XX века). Саранск : Мордов. гос. пед. ин-т, 2010. 217 с.
4. Краевский В. В. // Энциклопедия профессионального образования : в 3 т. / под ред. С. Я. Батышева. М. : АПО, 1998. Т. 1. С. 492—493.
5. Краевский В. В. Науки об образовании и наука об образовании (методологические проблемы современной педагогики) // Вопросы философии. 2009. № 3. С. 77—82.
6. Краевский В. В. Педагогическая концепция содержания образования как объект философского анализа // Гуманитаризация образования. 1994. № 1. С. 42—44.
7. Краевский В. В. Проблемы научного обоснования обучения: методологический анализ. М. : Педагогика, 1977. 264 с.
8. Краевский В. В. Следы на песке. Опыт документальной автобиографии. 5 версия. 21 ноября 2009 г. // Официальный сайт В. В. Краевского. URL: <http://www.kraevskiyvv.narod.ru> (дата обращения: 12.08.2016).
9. Краевский В. В. Современные подходы к осмыслению содержания образования и учебного предмета // Основные тенденции развития дидактики: Проблемы и перспективы предметности обучения / под ред. Е. О. Ивановой. М., 2008. С. 19—29.
10. Краевский В. В. Содержание образования в педагогической теории и в практике школы // Труды научного семинара «Философия — образование — общество» / под ред. В. А. Лекторского. М. : НТА «АПФН», 2007. Т. 4. С. 5—12.
11. Краевский В. В. Содержание образования: вперед к прошлому. М. : Педагогическое общество России, 2000. 36 с.
12. Логвинов И. И. Дидактика: история и современные проблемы. М. : Бином, 2007. 208 с.

13. Преемственность и новаторство в развитии основных направлений отечественной педагогической науки (конец XIX — XX в.) : монография / под ред. М. В. Богуславского. М. : ИТИП РАО ; Издательский центр ИЭТ, 2012. 500 с.
14. Прогностическая концепция целей и содержания образования / под ред. И. Я. Лернера, И. К. Журавлева. М. : ИТП и МИО, 1994. 131 с.
15. Равкин З. И. Проблемы формирования содержания общего среднего образования в свете исторического опыта (на материалах исследования генезиса проблемы в период совершенствования советского социалистического общества (1961—1986 гг.)). М. : НИИ общей педагогики АПН СССР, 1987. 234 с.
16. Селиверстова Е. Н. Развивающая функция обучения: опыт дидактической концептуализации. Владимир : ВлГУ, 2006. 218 с.
17. Теоретические основы содержания общего среднего образования / под ред. И. Я. Лернера, В. В. Краевского. М. : Педагогика, 1983. 352 с.

Поступила в редакцию 06.10.2016

**Богуславский Михаил Викторович**, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, председатель Научного совета по истории образования и педагогической науки отделения философии образования и теоретической педагогики РАО  
Институт стратегии развития образования РАО  
Российская Федерация, 105062, Москва, ул. Макаренко, 5/16  
E-mail: [hist2001@mail.ru](mailto:hist2001@mail.ru)

UDC 37.013.46

**M. V. Boguslavskiy**

**V. V. Kraevsky's theory of general secondary education (to mark the 90th anniversary)**

The article discusses the formation of theoretical bases of general secondary education during late XX — early XXI centuries by V. V. Kraevsky. Based on the analysis of the theoretical heritage of the teacher-scientist the author isolates and characterizes the stages of the genesis of the approaches to the interpretation of the content of general secondary education. The study proves that the most significant scientific contribution made by V. V. Kraevsky was the expansion and the specification of the concept of “scientific education”, the inclusion of new components, ideas and provisions. The article presents the main results of his productive scientific work.

**Key words:** pedagogics, V. V. Kraevsky, methodology, educational theory, general secondary education, cultural concept of general secondary education.

**Boguslavskiy Mikhail Viktorovich**, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Member-correspondent of the Russian Academy of Education, Chairman of the Scientific Council on the history of education and pedagogy department of philosophy of education and theoretical pedagogy RAE  
Institute of Education Development Strategy of the Russian Academy of Education  
Russian Federation, 105062, Moscow, ul. Makarenko, 5/16  
E-mail: [hist2001@mail.ru](mailto:hist2001@mail.ru)

#### References

1. Boguslavskiy M. V. Modernizatsiya sodержaniya obshchego obrazovaniya v otechestvennoi pedagogike XX veka [Modernization of the content of general education in the national pedagogics of the twentieth century]. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*, 2012, no. 5, pp. 49—63. (In Russian)
2. Boguslavskiy M. V. Razvitie nauchnykh osnov sodержaniya obshchego obrazovaniya v otechestvennoi pedagogike XX veka [Development of scientific bases of general education in the national pedagogics of the twentieth century]. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta*, 2016, no. 3 (37), pp. 8—24. (In Russian)
3. Boguslavskiy M. V., Boguslavskaya T. N. *Razvitie teoreticheskikh osnov sodержaniya doshkol'nogo i obshcheshkol'nogo obrazovaniya (v otechestvennoi pedagogike vtoroi poloviny XX veka)* [Development of the



theoretical foundations of general education and pre-school (in national pedagogics of late XX century)]. Saransk, Mordov. gos. ped. in-t Publ., 2010. 217 p. (In Russian)

4. Kraevsky V. V. [Kraevskiy V. V.]. *Entsiklopediya professional'nogo obrazovaniya : v 3 t. / pod red. S. Ya. Batysheva* [Encyclopedia of vocational training: in 3 vol., ed. by S. Ya. Batyshev]. Moscow, APO Publ., 1998, vol. 1, pp. 492—493. (In Russian)

5. Kraevsky V. V. *Nauki ob obrazovanii i nauka ob obrazovanii (metodologicheskie problemy sovremennoi pedagogiki)* [Sciences of education and science of education (methodological problems of modern pedagogy)]. *Voprosy filosofii*, 2009, no. 3, pp. 77—82. (In Russian)

6. Kraevsky V. V. *Pedagogicheskaya kontseptsiya sodержaniya obrazovaniya kak ob"ekt filosofskogo analiza* [Pedagogical concept of educational content as an object of philosophical analysis]. *Gumanitarizatsiya obrazovaniya*, 1994, no. 1, pp. 42—44. (In Russian)

7. Kraevsky V. V. *Problemy nauchnogo obosnovaniya obucheniya: metodologicheskii analiz* [Problems of scientific justification of studying: methodological analysis]. Moscow, Pedagogika Publ., 1977. 264 p. (In Russian)

8. Kraevsky V. V. *Sledy na peske. Opyt dokumental'noi avtobiografii. 5 versiya. 21 noyabrya 2009 g.* [Footprints in the sand. Documentary autobiography. 5th version. November 21, 2009]. *Ofitsial'nyi sait V. V. Kraevskogo* [Official site V. V. Kraevskiy]. Available at: <http://www.kraevskiyv.narod.ru>. Accessed: 12.08.2016. (In Russian)

9. Kraevsky V. V. *Sovremennye podkhody k osmysleniyu sodержaniya obrazovaniya i uchebnogo predmeta* [Modern approaches to understanding the content of education and academic subject]. *Osnovnye tendentsii razvitiya didaktiki: Problemy i perspektivy predmetnosti obucheniya / pod red. E. O. Ivanovoi* [Major trends in didactics: Problems and Perspectives of objectivity learning, ed. by E. O. Ivanova]. Moscow, 2008, pp. 19—29. (In Russian)

10. Kraevsky V. V. *Soderzhanie obrazovaniya v pedagogicheskoi teorii i v praktike shkoly* [The content of education in educational theory and practice in school]. *Trudy nauchnogo seminara "Filosofiya — obrazovanie — obshchestvo" / pod red. V. A. Lektorskogo* [Proceedings of scientific seminar "Philosophy — Education — Society", ed. by V. A. Lektorskij]. Moscow, NTA «APFN» Publ., 2007, vol. 4, pp. 5—12. (In Russian)

11. Kraevsky V. V. *Soderzhanie obrazovaniya: vpered k proshlomu* [The content of education: Back to the past]. Moscow, Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii Publ., 2000. 36 p. (In Russian)

12. Logvinov I. I. *Didaktika: istoriya i sovremennyye problemy* [Didactics: History and Contemporary Problems]. Moscow, Binom Publ., 2007. 208 p. (In Russian)

13. *Preemstvennost' i novatorstvo v razvitiy osnovnykh napravlenii otechestvennoi pedagogicheskoi nauki (konets XIX — XX v.) : monografiya / pod red. M. V. Boguslavskogo* [Continuity and innovation in the development of the main directions of national pedagogical science (late XIX — XX c.): Monograph, ed. by M. V. Boguslavskiy]. Moscow, ITIP RAO Publ.; Izdatel'skii tsentr IET Publ., 2012. 500 p. (In Russian)

14. *Prognosticheskaya kontseptsiya tselei i sodержaniya obrazovaniya / pod red. I. Ya. Lerner, I. K. Zhuravleva* [Prognostic conception of goals and content of education, ed. by I. Ya. Lerner, I. K. Zhuravlyov]. Moscow, ITP i MIO Publ., 1994. 131 p. (In Russian)

15. Ravkin Z. I. *Problemy formirovaniya sodержaniya obshchego srednego obrazovaniya v svete istoricheskogo opyta (na materialakh issledovaniya genezisa problemy v period sovershenstvovaniya sovetskogo sotsialisticheskogo obshchestva (1961—1986 gg.))* [Problems of formation of the content of general secondary education in the light of historical experience (on the materials of the problem genesis study during the improvement period of Soviet socialist society (1961—1986))]. Moscow, NII obshchei pedagogiki APN SSSR Publ., 1987. 234 p. (In Russian)

16. Seliverstova E. N. *Razvivayushchaya funktsiya obucheniya: opyt didakticheskoi kontseptualizatsii* [Developing function: the experience of didactic conceptualization]. Vladimir, VIGU Publ., 2006. 218 p. (In Russian)

17. *Teoreticheskie osnovy sodержaniya obshchego srednego obrazovaniya / pod red. I. Ya. Lerner, V. V. Kraevskogo* [Theoretical basis of the content of general secondary education, ed. by I. Yu. Lerner, V. V. Kraevskiy]. Moscow, Pedagogika Publ., 1983. 352 p. (In Russian)