

УДК 94(470):94(439)“1941”

Н. В. Филоненко**Готовил ли Советский Союз нападение на Венгрию в 1941 году?**

В статье анализируется состояние войск Красной Армии на советско-венгерской границе накануне Великой Отечественной войны. Доказывается, что данные войска находились в оборонительной группировке, причем с некомплектом сил и средств. Опровергается тезис об их «угрожающей концентрации», выдвигавшийся венгерским генштабом. Советские планы стратегического развертывания вооруженных сил не предполагали ведения боевых действий Красной Армией против венгерских вооруженных сил. Доказывается неоспоримость факта бомбардировки Кошице германской авиацией с использованием советских боеприпасов, что послужило формальным поводом для объявления Венгрией войны СССР. Делается вывод об отсутствии у СССР планов развязывания войны с Венгрией после нападения фашистской Германии на Советский Союз. Таким образом, СССР в 1941 году не готовил нападение на Венгрию. Хортистское руководство совершило акт агрессии против СССР, объявив ему 27 июня 1941 г. войну.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, СССР, Венгрия, Германия, Кошице.

Недостаточно изученной темой истории Второй мировой и Великой Отечественной войн является участие войск сателлитов фашистской Германии в войне против Советского Союза. Во многом это связано с тем, что в послевоенный период подавляющее число стран — бывших союзников нацистской Германии вошли в состав Варшавского договора. Став таким образом «братьями по оружию» с Советской Армией, они негласно наложили табу на публикацию фундаментальных трудов по участию вооруженных сил этих стран в боевых действиях против советских войск в 1941—1945 гг. Аналогичная ситуация складывалась и в СССР. И только после распада Советского Союза резко возросло количество в первую очередь монографических исследований по данной проблеме.

Что касается Венгрии, то был опубликован целый ряд работ венгерских военных историков [38; 39; 44], а также обобщающих трудов Института и Музея военной истории в Будапеште [41]. В России по проблеме участия сателлитов фашистской Германии в войне против СССР были защищены кандидатские [9; 37] и докторские [17, 23, 30] диссертации, а также опубликованы монографии, сборники документов [5; 16; 25; 26; 28; 29; 31; 32; 33; 42; 43] и фундаментальные статьи [13; 14; 15; 18; 19; 24; 27; 40].

Несмотря на значительное количество публикаций, основанных на достоверных архивных источниках, продолжает муссироваться тезис о якобы подготовке СССР в 1941 г. к «превентивной войне» против Германии и ее союзников. Этот тезис геббельсовской пропаганды не исчезает со страниц работ многих западных историков. Лживые обвинения, выдвинутые против СССР более 70 лет назад, продолжают использоваться в качестве якобы «научных аргументов» недругами России и сегодня.

18 февраля 2017 г. Президентом РФ издан Указ № 68 «О праздновании 75-летия разгрома советскими войсками немецко-фашистских войск в Сталинградской битве». Летом 1942 года, наступая на Сталинград и втянувшись в бои за город, вермахт использовал в качестве сателлитов войска двух румынских, 2-й венгерской и 8-й итальянской армий, а также словацких дивизий, хорватских частей и добровольцев-фашистов практически из всех стран Европы. Поэтому каждый четвертый солдат, сражавшийся против Красной Армии на южном фланге советско-германского фронта от Воронежа до Сталинграда, не был немцем.

Изучение коалиционного характера боевых действий гитлеровских войск и их сателлитов в СССР и сегодня продолжает оставаться важнейшей задачей исторической науки.

© Филоненко Н. В., 2017

Выступая в апреле 2017 г. на заседании оргкомитета «Победа» в Москве, Президент РФ В. В. Путин заявил: «...ревизия истории фактически открывает дорогу к пересмотру основ современного миропорядка, размыванию ключевых принципов международного права и безопасности, которые сложились по итогам Второй мировой войны» [45]. Здесь же им дана оценка значимости объективных научных исследований по истории Великой Отечественной и Второй мировой войн: «...очень важной считаю работу научного сообщества, высших учебных заведений, потому что только объективная, основанная на фактах информация может быть надежной защитой от всякого рода агрессивных дилетантов и от фальсификации истории. Это совершенно очевидная вещь» [45].

Каково было действительное состояние вооруженных сил СССР, что за войска и с какими намерениями были расположены в районе советско-венгерской границы, — на эти вопросы следует ответить отдельно. К началу Великой Отечественной войны вооруженные силы СССР насчитывали 5,7 млн. человек; сухопутные войска включали 303 дивизии, пограничные и внутренние — 14 дивизий, 18 бригад, 21 отдельный полк (337 тыс. чел.). На вооружении имелось 117 589 орудий и минометов (в том числе 35 136 минометов калибра 50 мм), 18 681 танк, 16 052 боевых самолета. Группировка войск на Западном театре (186 дивизий, еще 10 в движении) насчитывала 3 млн. человек, 11 тыс. танков, 39,4 тыс. орудий и минометов и 9,1 тыс. самолетов [4, с. 33, 36, 43].

В результате изменения границ СССР осенью 1939 — весной 1940 г. разработанный в 1938 г. план стратегического развертывания потребовал пересмотра; началась разработка нового плана, первый вариант которого был подготовлен под руководством начальника Генерального штаба РККА маршала Б. М. Шапошникова (непосредственным исполнителем был заместитель начальника оперативного управления генерал-майор А. М. Василевский) к концу июля 1940 г. План предусматривал возможность нападения на СССР с запада и востока, вследствие чего требовалась подготовка к войне на два фронта. Наиболее вероятными противниками на востоке считалась Япония, на западе — Германия, Италия, вероятно Румыния и Финляндия, а возможно и Венгрия. Общие силы и средства вероятного противника оценивались в 270 пехотных дивизий, до 16 400 самолетов, 11 750 танков и 22 000 орудий, из них на западе (Германия совместно с Финляндией, Венгрией и Румынией) — 233 дивизии, 13 900 самолетов, 10 550 танков, около 18 000 орудий. На долю Венгрии приходилось 15 пехотных дивизий, 2 танковые дивизии (300 танков), 2 кавалерийские бригады и 600 самолетов [35, л. 37; 10, с. 212—213].

В августе 1940 г., когда начальником Генерального штаба РККА стал генерал армии К. А. Мерецков, план был вновь переработан и под названием «Соображения об основах стратегического развертывания Вооруженных сил Советского Союза на Западе и на Востоке» 18 сентября за подписями С. К. Тимошенко (народного комиссара обороны) и К. А. Мерецкова представлен в Центральный комитет ВКП(б) И. В. Сталину и В. М. Молотову; 14 октября план был одобрен. Вероятные направления и противники здесь были прежними, но оценка сил и средств последних была пересмотрена в сторону увеличения: 280—290 дивизий, 18 000 самолетов, 11 750 танков и 30 000 орудий. В плане (в дальнейшем документ продолжал дорабатываться; известны несколько подписанных и неподписанных, датированных и недатированных вариантов) были определены задачи армиям Юго-Западного фронта, в том числе 12, 22 и 18-й (в действительности 22-я армия после формирования была переведена в Западный Особый военный округ и включена в группу армий резерва Верховного Главнокомандования), в полосе которых находилась советско-венгерская граница. 12-й армии приказывалось «прочно запереть на госгранице с Венгрией и Словакией все пути, идущие с юга», 22-й — «прочно прикрывать границу с Венгрией на фронте иск. Лутовиска, Ворохта», 18-й — «прочно прикрывать Венгерскую

и Румынскую границы на фронте иск. Ворохта, иск. Липканы» [8, с. 215—216; 4, с. 108—109]. Таким образом, войскам, стоявшим напротив венгерской границы, ставились чисто оборонительные задачи; вторгаться на территорию Венгрии они не были должны даже в случае начала военных действий со стороны последней, не говоря уже о «превентивном» ударе. Наконец, в наиболее позднем варианте плана стратегического развертывания — записке наркома обороны (маршал С. К. Тимошенко) и начальника Генерального штаба (генерал армии Г. К. Жуков) председателю СНК СССР И. В. Сталину «Соображения по плану стратегического развертывания Вооруженных Сил Советского Союза на случай войны с Германией и ее союзниками», подготовленной не ранее 15.05.1941 г., указывалось, что «всею Германия с союзниками может развернуть против СССР до 240 дивизий», из них 15 венгерских. Сухопутные силы Красной Армии определялись в 198 стрелковых, 61 танковую и 31 механизированную дивизию, 13 кавалерийских, всего 303 дивизии и 74 артполка РКК; имеющихся и боеспособных авиаполков ВВС было 218, в том числе 97 истребительных, 75 бомбардировочных, 11 штурмовых, 29 дальних бомбардировочных и 6 тяжелых бомбардировочных (еще 115 авиаполков находились на стадии формирования со сроком готовности 01.01.1942 г.). Из планируемых боевых задач относительно Венгрии было намечено «вести активную оборону»; в целях подготовки прикрытия сосредоточения и развертывания войск в числе прочего планировалось «начать строительство укрепрайонов в 1942 году на границе с Венгрией» [4, с. 114—117]. Таким образом, и здесь речь идет исключительно об обороне в случае нападения со стороны Венгрии как союзника Германии.

Следует сказать, что советское руководство располагало рядом разведывательных данных, свидетельствовавших о подготовке Венгрии к агрессии. Так, в докладной записке заместителя народного комиссара внутренних дел УССР Т. А. Строкача заместителю народного комиссара внутренних дел СССР Б. З. Кобулову от 30.04.1941 г. сообщалось о том, что в Венгрии проводится мобилизация военнообязанных в возрасте от 18 до 47 лет, а также водителей и автотранспорта. Нарком внутренних дел УССР В. Т. Сергиенко 17.05.1941 г. докладывал, что «среди венгерских солдат и местного населения пограничных районов ведутся разговоры о том, что Венгрия готовится к войне с СССР». Через месяц, 17.06.1941 г., в записке наркома госбезопасности В. Н. Меркулова в адрес И. В. Сталина, В. М. Молотова и Л. П. Берии было приведено агентурное сообщение из Берлина, где утверждалось, что «в военных действиях на стороне Германии активное участие примет Венгрия». 19.06.1941 г. Кобулов довел до тех же адресатов, что германское и итальянское посольства вместе с румынской и венгерской миссиями направили заявки в «Интурист» на выделение мест в поезде для срочного выезда за границу ряда сотрудников и членов их семейств. «Отъезжающие, нарушая установленный порядок дачи заявок в “Интурист”, сами звонили по телефону и просили устроить любые места в поезде, но только на 19 июня с.г.». Наконец, 21.06.1941 г. Меркулов доложил, что «венгерское, словацкое и румынское правительство уже сделали распоряжения, чтобы все находились в стенах посольств» [22, с. 42, 108, 162, 169, 175]. Однако должных выводов из этого не было сделано и необходимых решений не последовало — группировка войск на советско-венгерской границе осталась без изменений.

Здесь располагались части и соединения 12-й армии (командующий — генерал-майор П. Г. Понеделин), которая в соответствии с планом штаба Киевского Особого военного округа должна была прикрывать Станиславское и Черновицкое оперативные направления. Войска армии занимали полосу длиной 500 км, от участка юго-западнее Дрогобыча против южного окончания бывшей польской границы, вдоль всей границы с Венгрией и до Липканы, включая значительный участок границы с Румынией. Выстроены они были

в два эшелона: первый составляли два стрелковых корпуса — 13-й (правый фланг, станиславское направление, в районе Старый Самбор — Турка — Белехов — Борислав) — командир корпуса генерал-майор Н. К. Кириллов (192, 44 и 58-я горнострелковые дивизии) и 17-й (левый фланг, черновицкое направление, в районе Коломыя — Черновицы — Каменец-Подольский) — командир корпуса генерал-майор И. В. Галанин (96 и 60-я горнострелковые, 164-я стрелковая дивизии), а второй — 16-й мехкорпус (в районе Станислав — Черновицы — Каменец-Подольский) — командир корпуса комдив А. Д. Соколов (240-я моторизованная, 15 и 39-я танковые дивизии, 19-й мотоциклетный полк). Кроме того, в состав армии входили 10, 11 и 12-й укрепрайоны, 4-я противотанковая артбригада, 269, 274, 283 и 468-й корпусные артполки, 20 и 30-й отдельные зенитные артдивизионы, 293-й армейский батальон связи, 37-й инженерный полк. С воздуха 12-ю армию прикрывал Могилев-Подольский бригадный район противовоздушной обороны; в оперативном подчинении армии находились один бомбардировочный и два истребительных авиаполка. Как писал начальник штаба 12-й армии генерал-майор Б. И. Арушанян, основные группировки войск были сосредоточены на флангах, а в центре, т.е. на основном протяжении советско-венгерской границы, «предусматривалась оборона на широком фронте с перехватом дорог, перевалов и троп лесистых Карпат». «Следует отметить, — указывает Б. И. Арушанян, — что 12-я армия имела до 35% некомплекта личного состава. Дивизии, перешедшие на штаты горнострелковых, не были полностью обеспечены выучными приспособлениями, автотранспортом и средствами связи, особенно радио. ...Чтобы развернуться на границе, дивизиям первого эшелона необходимо было пройти от 25 до 80 км» [2, с. 60—63].

Таким образом, советские войска напротив венгерской границы находились в оборонительной группировке, причем с некомплектом сил и средств; ни о какой «угрожающей концентрации», на что ссылались призывавшие к войне деятели из венгерского генштаба, речь не шла. Более того, сам ход последующих событий свидетельствует об отсутствии у советской стороны каких-либо агрессивных намерений относительно Венгрии. В Директиве № 3 наркома обороны, отданной в 22.15 22.06.1941 г. военным советам фронтов, Юго-Западный фронт получил задачу на контрудар в люблинском направлении, — «прочно удерживая госграницу с Венгрией»; «На фронте от Балтийского моря до госграницы с Венгрией разрешаю переход госграницы и действия, не считаясь с границей», — приказывал Тимошенко, однако границу с Венгрией (и Румынией) переходить тем самым не разрешалось [4, с. 151; 3, с. 113; 8, с. 46—47; 1, с. 152].

Собственно, нашим войскам и без данной директивы было не до вторжений на территории сопредельных государств. С первого дня войны правофланговая 192-я горнострелковая дивизия 12-й армии была втянута в бои с частями 52-го армейского корпуса 17-й немецкой армии к югу от Перемышля. С 24 июня соединения 17-го стрелкового и 16-го механизированного корпусов вели тяжелые бои с перешедшими в наступление румынскими войсками на черновицком направлении. На следующий день приказом Ставки 17-й стрелковый, 16-й механизированный корпуса и 4-я противотанковая артбригада передавались во вновь сформированную 18-ю армию Южного фронта (командующий — генерал-лейтенант А. К. Смирнов), так что 26.06.1941 г. в составе 12-й армии остался лишь 13-й стрелковый корпус, одна из дивизий которого (192-я гсд) вела тяжелые бои с противником (444 и 454-я охранные дивизии) [2, с. 63—65; 12, с. 41]. Практически на всю границу с Венгрией 27.06.1941 г. у советской стороны приходилось две (неполного состава) горнострелковые дивизии; понятно, что в такой ситуации ни о каких наступательных помыслах не могло быть и речи, так что объявление в этот день Венгрией войны Советскому Союзу следует считать актом прямой неприкрытой агрессии.

Предлогом для вступления Венгрии в войну против СССР (23.06.1941 г. правительство Венгрии объявило о разрыве дипломатических отношений с СССР, но более активных действий не предпринимало) стал «Кошицкий инцидент». 26.06.1941 г. неопознанные самолеты обстреливали и бомбили населенные пункты Кошице (в венгерской Словакии) и Мукачево (в венгерской Подкарпатской Руси). В результате бомбардировки погибло 35 человек, 63 получили тяжелые и 220 — легкие ранения. Начальник генерального штаба генерал-полковник Хенрик Верт доложил регенту Миклошу Хорти, что нападение совершили советские самолеты, в подтверждение чего привел якобы установленный факт, что на осколках сброшенных бомб была обнаружена советская маркировка. Вечером того же дня Коронным советом в присутствии Хорти было принято решение объявить войну СССР, несмотря на то что министр внутренних дел Ф. Керестеш-Фишер предложил сначала провести тщательное расследование, а уже по его итогам принимать окончательное решение. Утром следующего дня, 27.06.1941 г., венгерские самолеты без объявления войны нанесли бомбардировочный удар по советскому городу Станиславу. Днем на заседании парламента премьер-министр Ласло Бардоши объявил, что Венгрия находится в состоянии войны с Советским Союзом; сделано это было перед оглашением повестки дня, чтобы исключить возможность обсуждения этого вопроса депутатами (кстати, по конституции Королевства Венгрия правом объявления войны обладал только регент по согласованию с парламентом) [11, с. 152; 20, с. 78; 35, л. 15; 6, с. 263].

О том, что это была совместно подготовленная высокопоставленными венгерскими и немецкими военными провокация, позволяют судить многие соображения и факты. Немцам требовалось подтолкнуть Венгрию к вступлению в войну, и такие попытки предпринимались. Гальдер 27.06.1941 г. внес в дневник запись о состоявшемся в 12.45 того же дня телефонном разговоре с германским представителем при венгерском генштабе генерал-майором Куртом Химером, где речь идет о том, что «два дня назад венгерское правительство направило в германское министерство иностранных дел запрос о том, требуется ли участие Венгрии в войне. Венгерское правительство до сих пор ожидает ответа министерства иностранных дел и считает, что оно не может до получения официального ответа активно выступить в ответ на обращение ОКВ и ОКХ о добровольном вступлении Венгрии в войну» [7, с. 29]. Дело в том, что 23.06.1941 г. Химер информировал начальника венгерского генштаба Верта, что германское военное ведомство приглашает венгерскую сторону добровольно принять участие в войне, так как правительство Германии воздерживается от того, чтобы сделать официальный запрос. Премьер-министр Л. Бардоши стал выяснять у германского посланника в Будапеште Отто фон Эрмансдорфа статус этого сообщения, настаивая на том, что подобное предложение должно быть передано по официальным гражданским каналам. Дело затягивалось, и военные двух стран решили его ускорить.

Как показывал Штефан Уйсаси, «милитаристская клика разрабатывала планы, чтобы побудить правительство объявить войну Советскому Союзу в нужный момент. Об этом меня устно информировал генерал-майор Ласло. Эти планы исходили от генерал-лейтенанта Фюттерера, его помощника подполковника Аримонда и генерала Ласло. Они состояли в том, что в случае необходимости немецкие самолеты, замаскированные под русские, будут бомбардировать восточные пограничные области Венгрии бомбами русского происхождения. ... Я убежден, что это были немецкие самолеты с русскими опознавательными знаками. Это я обосновываю следующим: а) генерал-лейтенант Фюттерер и германская пропаганда очень широко “распространялись” по поводу этой бомбардировки; б) генерал-майор Ласло немедленно приказал мне через отделение пропаганды 2-го отдела королевского венгерского генштаба получить фотоснимки найденных остатков

“советских” бомб и опубликовать их в прессе фашистских государств; в) генерал-лейтенант Фюттерер, генерал-майор Ласло и подполковник Аримонд распространяли путем “пропаганды шепотом” слух, что словацкие пилоты, находящиеся на службе у русских, бомбардировали Кошице и удачные попадания бомб объясняются тем, что эти пилоты хорошо знают местность» [21, с. 506, 507].

Подтверждением данного сообщения может послужить одно предложение из доклада венгерского генштаба, подготовленного полковником Хидаем незадолго до этих событий: «В случае войны между Германией и СССР Генштаб советских Военно-воздушных сил намерен обрушиться врасплох на Венгрию и Словакию, а затем хочет организовать массовые налеты самолетов против железнодорожной и дорожной сети восточной Германии, Венгрии, Словакии и Румынии» [36, л. 13]. Понятно, что никакой «Генштаб советских Военно-воздушных сил» обрушиваться врасплох на Венгрию и Словакию не собирался, это собирался сделать другой генштаб — королевский венгерский. Бывший регент Миклош Хорти в своих послевоенных мемуарах рассказывает, что в 1944 г. Иштван Барци, статс-секретарь канцелярии премьер-министра Бардоши (в марте 1942 г. последний получил отставку, а новым премьером стал Деме Стояи), сообщил ему, что после Кошицкого инцидента «начальник аэродрома в Кошице полковник авиации Адам Круди письменно уведомил премьер-министра Бардоши о том, что он, Круди, собственными глазами видел, что бомбы сбрасывались германскими самолетами. Однако тем временем было объявлено состояние войны с Советским Союзом, и Бардоши ответил Круди, что если он не хочет оказаться в неприятном положении, то должен хранить молчание. Он также обязал хранить молчание сотрудников канцелярии премьер-министра».

Сам Хорти сильно сомневался в версии «советского следа», вполне логично указывая на то, что в ситуации конца июня 1941 г. «боеспособные воздушные силы, которыми русские еще располагали, должны были бы быть направлены на подавление наступающего противника, а не для бомбардировки городов такой страны, в нейтралитете которой Москва, несомненно, была заинтересована» [6, с. 264]. По этому поводу хочется заметить, что усомниться Хорти следовало бы не в мемуарах, а раньше, когда на заседании Коронного совета вечером 26.06.1941 г. он «на основе провокации Советской России» решил объявить СССР войну, но история не терпит сослагательного наклонения.

Таким образом, в стратегических военных планах СССР, разработанных в конце 1930-х — начале 1940-х гг., основное внимание уделялось обеспечению обороны страны. Перед советскими войсками, находившимися напротив венгерской границы, ставились только оборонительные задачи, Советский Союз в 1941 г. не готовил нападение на Венгрию. В СССР также отсутствовали планы развязывания войны с Венгрией после нападения фашистской Германии на Советский Союз. Венгерское руководство совершило акт агрессии против СССР, объявив ему 27 июня 1941 г. войну.

Правящие круги Венгрии, втянувшие страну в войну с Советским Союзом, утверждали, что эта война была «антикоммунистическим крестовым походом». Однако агрессоры преследовали совершенно иные цели, а именно территориальные приобретения. Это была захватническая колониальная война. Участие во Второй мировой войне на стороне нацистской Германии привело Венгрию к колоссальным потерям (более 800 тыс. человек только военнотружущих), огромным разрушениям. Страна лишилась территорий, присоединенных при поддержке Германии, и по Парижскому мирному договору 1947 г. была возвращена в границы, установленные Трианонским мирным договором (1920 г.).

Список использованных источников и литературы

1. Анфилов В. А. Начало Великой Отечественной войны (22 июня — середина июля 1941 года). Военно-исторический очерк. М. : Воениздат, 1962. 224 с.

2. Арушанян Б. И. Боевые действия 12-й армии в начальный период войны // Военно-исторический журнал. 1973. № 6. С. 60—65.
3. Баграмян И. Х. Так начиналась война. М. : Воениздат, 1971. 512 с.
4. Великая Отечественная война. 1941—1945. Документы и материалы. Т. 9. Так начиналась Великая Отечественная война. М. : НО Ассоциация «Военная книга», 2016. 480 с.
5. Венгерские военнопленные в СССР: документы 1941—1943 годов. М. : РОССПЭН, 2005. 544 с.
6. Венгрия и вторая мировая война. Секретные дипломатические документы из истории кануна и периода войны. М. : Изд-во иностранной литературы, 1962. 368 с.
7. Гальдер Ф. Военный дневник. Ежедневные записи начальника Генерального штаба Сухопутных войск 1939—1942 гг. Т. 3: От начала Восточной кампании до наступления на Сталинград (22/VI 1941 — 24/IX 1942). [Кн. 1]. [22/VI 1941 — 30/IX 1941]. М. : Воениздат, 1971. 405 с.
8. Грецов М. Д. На Юго-Западном направлении. М. : Воениздат, 1965. 398 с.
9. Гришина А. С. Разгром немецко-фашистских войск и их сателлитов на Верхнем Дону в ходе Остро-гожско-Россошанской операции 1943 года : дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2009. 220 с.
10. Захаров М. В. Генеральный штаб в предвоенные годы. М. : Воениздат, 1989. 318 с.
11. Исламов Т. М. Краткая история Венгрии. М. : Наука, 1991. 608 с.
12. История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941—1945 гг. Т. 2. Отражение советским народом вероломного нападения фашистской Германии на СССР. Создание условий для коренного перелома в войне (июнь 1941 г. — ноябрь 1942 г.). М. : Воениздат, 1961. 682 с.
13. Малютина (Чалая) Т. П. Крушение мифа о «Великой Румынии» в годы диктатуры Й. Антонеску (1940—1944) // Военно-исторический журнал. 2010. № 1. С. 13—16.
14. Малютина Т. П. Первые «котлы» Сталинграда. Разгром 3-й румынской армии в ходе операции «Уран» // Военно-исторический журнал. 2013. № 11. С. 10—17.
15. Малютина Т. П. Приграничные сражения на советско-румынской границе 22 июня — 2 июля 1941 года // Военно-исторический журнал. 2013. № 6. С. 10—15.
16. Михайлик А. Г. Война, возвратившаяся в Будапешт: история боев Красной Армии в Венгрии 1944—1945 гг. Воронеж : ВГПУ, 2016. 348 с.
17. Михайлик А. Г. История боевых действий Красной Армии на территории Венгрии (сентябрь 1944 — апрель 1945 г.) : дис. ... д-ра ист. наук. Воронеж, 2017. 542 с.
18. Михайлик А. Г. Трудные уроки истории (почему Венгрия вступила во Вторую мировую войну?) // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2015. № 3. С. 86—90.
19. Михайлик А. Г. Участие Венгрии во Второй мировой войне: предыстория и контекст событий // Клио. 2016. № 3. С. 165—173.
20. Нежинский Л. Н., Пушкаш А. И. Борьба венгерского народа за установление и упрочение народно-демократического строя. 1944—1948. М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1961. 552 с.
21. Нюрнбергский процесс : сб. материалов : в 8 т. Т. 3. М. : Юрид. литература, 1989. 656 с.
22. Секреты Гитлера на столе у Сталина. Разведка и контрразведка о подготовке германской агрессии против СССР. Март — июнь 1941 г. Документы из Центрального архива ФСБ России. М. : Мосгорархив, 1995. 256 с.
23. Скотони Дж. История боевых действий советских войск против 8-й итальянской армии в годы Великой Отечественной войны. 1942—1943 гг. : дис. ... д-ра ист. наук. Воронеж, 2016. 455 с.
24. Скотони Дж. О влиянии идеологического фактора на немецко-итальянское военное сотрудничество в вопросе войны на Восточном фронте: стиль управления генерала Типпельскирха // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. Пенза, 2016. № 1 (37). С. 5—13.
25. Скотони Дж. Урок для Муссолини: история боев советских войск против 8-й итальянской армии, 1942—1943 гг. Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 2016. 443 с.
26. Филоненко Н. В. Крах агрессора: разгром советскими войсками 1-й венгерской армии в Карпатах осенью 1944 г. Воронеж : ВГАУ, 2017. 230 с.
27. Филоненко Н. В. Участие 2-й венгерской армии в летнем 1942 г. наступлении вермахта на южном участке советско-германского фронта // Научные ведомости Белгородского государственного университета. История. Политология. Экономика. 2010. № 13 (84). Вып. 15. С. 187—194.
28. Филоненко С. И. Война на Воронежской земле в документах Красной Армии, вермахта и войск сателлитов : в 5 т. Воронеж : Кварта, 2014—2016. Т. 1. 496 с. ; Т. 2. 416 с. ; Т. 3. 416 с.
29. Филоненко С. И. От Прута и Днестра до Дона и Волги: Разгром армий сателлитов фашистской Германии под Сталинградом и Воронежем (ноябрь 1942 года — февраль 1943 года). Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1999. 256 с.

30. Филоненко С. И. Разгром армий сателлитов фашистской Германии под Сталинградом и Воронежем (ноябрь 1942 г. — февраль 1943 гг.) : дис. ... д-ра ист. наук. Воронеж, 2000. 373 с.
31. Филоненко С. И. Сражения на Воронежской земле глазами русских и оккупантов. 1942—1943 гг. Воронеж : ГУП ВО «Воронежская областная типография» — издательство им. Е. А. Болховитинова, 2013. 509 с.
32. Филоненко С. И., Филоненко А. С. Острогожско-Россошанская операция — «Сталинград на Верхнем Дону». Воронеж : Кварта, 2005. 416 с.
33. Филоненко С. И., Филоненко Н. В. Крах фашистского «нового порядка» на Верхнем Дону (июль 1942 — февраль 1943). Воронеж : ВГАУ, 2005. 256 с.
34. Хорват М. Военно-политические принципы и цели хорватского фашизма до и во время второй мировой войны. Характер фашистского немецко-венгерского военного союза. Будапешт : Studia Historica, 1960. 28 с.
35. Центральный архив Министерства обороны РФ (ЦАМО). Ф. 16. Оп. 2951. Д. 239.
36. ЦАМО. Ф. 500. Оп. 4. Д. 94.
37. Шмидт П. История боевых действий частей Красной Армии против словацких войск в годы Великой Отечественной войны. 1941—1944 гг. : дис. канд. ист. наук. Курск, 2009. 233 с.
38. Babucs Z., Maruzs R., Szabó P. „Légy győzelmek tanúja...” A kecskeméti magyar királyi „Zrínyi Miklós” 7. honvéd gyalogezred a második világháborúban. Nagykovácsi : Püedlo Kiadó, 2008. 272 p.
39. Babucs Z., Szabó P. „Szent Istvánnal álljuk mindig a vártát”. A székesfehérvári magyar királyi „Szent István” 3. honvéd gyalogezred a második világháborúban. Nagykovácsi : Püedlo Kiadó. 2009. 296 p.
40. Cealaia T. Armata Romana in viziunea Wehrmachtului // Revista de istorie militara. București, 2008. № 5-6. P. 49—55.
41. ...Es Újfént Hadiidők! (avagy: “boldog bekeidok” nem ternek vissza) 1939—1945. Budapest: Retit Real Könyvkiadó, 2005. 424 p.
42. Scotoni G. Il nemico fidato. La guerra di sterminio in URSS e l’occupazione alpina sull’Alto Don. Trento : Casa Editrice Panorama, 2013. 448 p.
43. Scotoni G., Filonenko S. I. Retroscena della disfatta italiana in Russia nei documenti inediti dell’8a Armata. Vol. 1—2. Trento : Casa Editrice Panorama, 2008. 446 p.
44. Szabó P. Don-kanyar. A magyar királyi 2. honvéd hadsereg története (1942—1943). Budapest, 2001. 392 p.
45. <http://www.kremlin.ru/events/councils/54347>.

Поступила в редакцию 17.04.2017

Филоненко Наталья Викторовна, кандидат исторических наук
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I
Российская Федерация, 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, 1
E-mail: n.filonenko.vsau@yandex.ru

UDK 94(470):94(439)“1941”

N. V. Filonenko

Did the Soviet Union Intend to Attack Hungary in 1941?

The article analyzes the state of the Red Army Forces on the Soviet-Hungarian frontier before the Great Patriotic War started. It is proved that the Army Forces were concentrated in the defense groups. They experience the lack of people and resources. The article repudiates the thesis about their “threatening concentration” put forward by the Hungarian Armed Forces Staff. The Soviet plans for strategic Armed Forces expanding did not mean having Red Army battles against Hungarian Army Forces. The fact that Koshitse was bombed by German Air Forces using Soviet ammunition which was the formal cause for Hungary to declare war on the USSR is proved. The author draws a conclusion that the USSR did not intend to unleash the war against Hungary after Germany had attacked the USSR. Thus, the Soviet Union did not have in store the armed attack on Hungary in 1941. Hortic staff committed an act of aggression against the USSR declaring a war on June 27, 1941.

Key words: The Great Patriotic War, the USSR, Hungary, Germany, Koshitse.

Filonenko Natalia Viktorovna, Candidate of Historical Sciences
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great
Russian Federation. 394087, Voronezh, ul. Mitchurina, 1
E-mail: n.filonenko.vsau@yandex.ru

References

1. Anfilov V. A. *Nachalo Velikoi Otechestvennoi voiny (22 iyunya — seredina iyulya 1941 goda)*. *Voenno-istoricheskii ocherk* [The beginning of the Great Patriotic War (June 22 — mid-July 1941). Military history essay]. Moscow, Voenizdat Publ., 1962. 224 p. (In Russian)
2. Arushanyan B. I. *Boevye deistviya 12-i armii v nachal'nyi period voiny* [Combat operations of the 12th Army in the initial period of the war]. *Voenno-istoricheskii zhurnal*, 1973, no. 6, pp. 60—65. (In Russian)
3. Bagramyan I. X. *Tak nachinalas' voina* [Thus began the war]. Moscow, Voenizdat Publ., 1971. 512 p. (In Russian)
4. *Velikaya Otechestvennaya voina. 1941—1945. Dokumenty i materialy. T. 9. Tak nachinalas' Velikaya Otechestvennaya voina* [The Great Patriotic War. 1941—1945. Documents and materials. T. 9. This began the Great Patriotic War]. Moscow, NO Assotsiatsiya "Voennaya kniga" Publ., 2016. 480 p. (In Russian)
5. *Vengerskie voennoplennye v SSSR: dokumenty 1941—1943 godov* [Hungarian prisoners of war in the USSR: documents of 1941—1943]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2005. 544 p. (In Russian)
6. *Vengriya i vtoraya mirovaya voina. Sekretnye diplomaticheskie dokumenty iz istorii kanuna i perioda voiny* [Hungary and World War II. Secret diplomatic documents from the history of the eve and the war period]. Moscow, Izd-vo inostrannoi literatury Publ., 1962. 368 p. (In Russian)
7. Gal'der F. *Voennyi dnevnik. Ezhednevnye zapisi nachal'nika General'nogo shtaba Sukhoputnykh voisk 1939—1942 gg. T. 3: Ot nachala Vostochnoi kampanii do nastupleniya na Stalingrad (22/VI 1941 — 24/IX 1942)* [Military diary. Daily records of the Chief of the General Staff of the Ground Forces of 1939—1942. Vol. 3: From the beginning of the Eastern campaign to the attack on Stalingrad (22 / VI 1941 — 24 / IX 1942)]. [Book 1]. [22/VI 1941 — 30/IX 1941]. Moscow, Voenizdat Publ., 1971. 405 p. (In Russian)
8. Gretsov M. D. *Na Yugo-Zapadnom napravlenii* [In the South-West direction]. Moscow, Voenizdat Publ., 1965. 398 p. (In Russian)
9. Grishina A. S. *Razгром nemetsko-fashistskikh voisk i ikh satellitov na Verkhnem Donu v khode Ostrogozhsko-Rossoshanskoi operatsii 1943 goda: dis. ... kand. ist. nauk* [The rout of the German-fascist troops and their satellites on the Upper Don during the Ostrogozhsk-Rossoshansk operation in 1943. Cand. Dis.]. Kursk, 2009. 220 p. (In Russian)
10. Zakharov M. V. *General'nyi shtab v predvoennyye gody* [General Staff in the prewar years]. Moscow, Voenizdat Publ., 1989. 318 p. (In Russian)
11. Islamov T. M. *Kratkaya istoriya Vengrii* [A Brief History of Hungary]. Moscow, Nauka Publ., 1991. 608 p. (In Russian)
12. *Istoriya Velikoi Otechestvennoi voiny Sovetskogo Soyuza 1941—1945 gg. T. 2. Otrazhenie sovetskim narodom verolomnogo napadeniya fashistskoi Germanii na SSSR. Sozdanie uslovii dlya korennoogo pereloma v voine (iyun' 1941 g. — noyabr' 1942 g.)* [The history of the Great Patriotic War of the Soviet Union of 1941—1945. Vol. 2. Reflection by the Soviet people of the treacherous attack of fascist Germany on the USSR. Creation of conditions for a radical change in the war (June 1941 — November 1942)]. Moscow, Voenizdat Publ., 1961. 682 p. (In Russian)
13. Malyutina (Chalaya) T. P. *Krusheniya mifa o "Velikoi Rumynii" v gody diktatury I. Antonesku (1940—1944)* [Collapse of the myth about "Great Romania" in the years of dictatorship of J. Antonescu (1940—1944)]. *Voenno-istoricheskii zhurnal*, 2010, no. 1, pp. 13—16. (In Russian)
14. Malyutina T. P. *Pervye "kotly" Stalingrada. Razгром 3-i rumynskoi armii v khode operatsii "Uran"* [First "entrapments" in Stalingrad. The rout of the 3rd Romanian Army during operation "Uranus"]. *Voenno-istoricheskii zhurnal*, 2013, no. 11, pp. 10—17. (In Russian)
15. Malyutina T. P. *Prigranichnye srazheniya na sovetsko-rumynskoi granitse 22 iyunya — 2 iyulya 1941 goda* [Battles near the Soviet-Romanian border from June 22 to July 2, 1941]. *Voenno-istoricheskii zhurnal*, 2013, no. 6, pp. 10—15. (In Russian)
16. Mikhailik A. G. *Voina, vozvrativshayasya v Budapesht: istoriya boev Krasnoi Armii v Vengrii 1944—1945 gg.* [The war that returned to Budapest: the history of battles of the Red Army in Hungary in 1944—1945]. Voronezh, VGPU Publ., 2016. 348 p. (In Russian)
17. Mikhailik A. G. *Istoriya boevykh deistvii Krasnoi Armii na territorii Vengrii (sentyabr' 1944 — aprel' 1945 g.): dis. ... d-ra ist. nauk* [History of combat operations of the Red Army in Hungary (September 1944 — April 1945). Dr. Dis.]. Voronezh, 2017. 542 p. (In Russian)

18. Mikhailik A. G. Trudnye uroki istorii (pochemu Vengriya vstupila vo Vtoruyu mirovuyu voinu?) [Difficult lessons of history (why Hungary entered World War II?)]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. Sotsiologiya*, 2015, no. 3, pp. 86—90. (In Russian)
19. Mikhailik A. G. Uchastie Vengrii vo Vtoroi mirovoi voine: predystoriya i kontekst sobytii [Participation of Hungary in the Second World War: background and context of events]. *Klio*, 2016, no. 3, pp. 165—173. (In Russian)
20. Nezhinskii L. N., Pushkash A. I. *Bor'ba vengerskogo naroda za ustanovlenie i uprochenie narodno-demokraticeskogo stroya. 1944—1948* [The struggle of the Hungarian people for the establishment and consolidation of the people's democratic system. 1944—1948]. Moscow, Akad. nauk SSSR Publ., 1961. 552 p. (In Russian)
21. *Nyurnbergskii protsess : sb. materialov: v 8 t.* [The Nuremberg Trials: Coll. Materials: in 8 vols]. Vol. 3. Moscow, Yurid. literatura Publ., 1989. 656 p. (In Russian)
22. *Sekrety Gitlera na stole u Stalina. Razvedka i kontrrazvedka o podgotovke germanskoi agressii protiv SSSR. Mart — iyun' 1941 g. Dokumenty iz Tsentral'nogo arkhiva FSB Rossii* [Secrets of Hitler on Stalin's table. Intelligence and counterintelligence on the preparation of German aggression against the USSR. March — June 1941 Documents from the Central Archive of the Federal Security Service of Russia]. Moscow, Mosgorarkhiv Publ., 1995. 256 p. (In Russian)
23. Skotoni Dzh. *Istoriya boevykh deistvii sovetskikh voisk protiv 8-i ital'yanskoi armii v gody Velikoi Otechestvennoi voiny. 1942—1943 gg.: dis. ... d-ra ist. nauk* [The history of military operations of the Soviet troops against the 8th Italian army during the Great Patriotic War. 1942—1943. Dr. Dis.]. Voronezh, 2016. 455 p. (In Russian)
24. Skotoni Dzh. O vliyaniii ideologicheskogo faktora na nemetsko-ital'yanskoe voennoe sotrudnichestvo v voprose voiny na Vostochnom fronte: stil' upravleniya generala Toppel'skirkha [On the influence of the ideological factor on German-Italian military cooperation in the matter of war on the Eastern Front: the style of management of General Tippelskirch]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Gumanitarnye nauki*, Penza, 2016, no. 1 (37), pp. 5—13. (In Russian)
25. Skotoni Dzh. *Urok dlya Mussolini: istoriya boev sovetskikh voisk protiv 8-i ital'yanskoi armii, 1942—1943 gg.* [A lesson for Mussolini: the history of the battles of Soviet troops against the 8th Italian Army, 1942—1943]. Voronezh, Voronezh. gos. ped. un-t Publ., 2016. 443 p. (In Russian)
26. Filonenko N. V. *Krakh agressora: razгром sovetskimi voiskami 1-i vengerskoi armii v Karpatakh osen'yu 1944 g.* [The collapse of the aggressor: the defeat by the Soviet troops of the First Hungarian Army in the Carpathians in the autumn of 1944]. Voronezh, VGU Publ., 2017. 230 p. (In Russian)
27. Filonenko N. V. Uchastie 2-i vengerskoi armii v letnem 1942 g. nastuplenii vermakhta na yuzhnom uchastke sovetsko-germanskogo fronta [The participation of the 2nd Hungarian Army in the summer 1942 offensive of the Wehrmacht in the southern sector of the Soviet-German front]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya. Politologiya. Ekonomika*, 2010, no. 13 (84), is. 15, pp. 187—194. (In Russian)
28. Filonenko S. I. *Voina na Voronezhskoi zemle v dokumentakh Krasnoi Armii, vermakhta i voisk satellitov: v 5 t.* [War on the Voronezh land in the documents of the Red Army, the Wehrmacht and the troops of the satellites: in 5 vols]. Voronezh, Kvarta Publ., 2014—2016. Vol. 1. 496 p.; Vol. 2. 416 p.; Vol. 3. 416 p. (In Russian)
29. Filonenko S. I. *Ot Pruta i Dnestra do Dona i Volgi: Razгром armii satellitov fashistskoi Germanii pod Stalingradom i Voronezhem (noyabr' 1942 goda — fevral' 1943 goda)* [From the Prut and the Dniester to the Don and the Volga: The defeat of German satellite armies near Stalingrad and Voronezh (November 1942 — February 1943)]. Voronezh, Voronezh. gos. un-t Publ., 1999. 256 p. (In Russian)
30. Filonenko S. I. *Razгром armii satellitov fashistskoi Germanii pod Stalingradom i Voronezhem (noyabr' 1942 g. — fevral' 1943 gg.): dis. ... d-ra ist. nauk* [The defeat of German satellite armies at Stalingrad and Voronezh (November 1942 — February 1943). Dr. Dis.]. Voronezh, 2000. 373 p. (In Russian)
31. Filonenko S. I. *Srazheniya na Voronezhskoi zemle glazami russkikh i okkupantov. 1942—1943 gg.* [Battles on the Voronezh land through the eyes of Russians and invaders. 1942—1943]. Voronezh, GUP VO “Voronezhskaya oblastnaya tipografiya” — izdatel'stvo im. E. A. Bolkhovitinova Publ., 2013. 509 p. (In Russian)
32. Filonenko S. I., Filonenko A. S. *Ostrogozhsko-Rossoshanskaya operatsiya — “Stalingrad na Verkhnem Donu”* [Ostrogozhsk-Rossoshansk operation — “Stalingrad on the Upper Don”]. Voronezh, Kvarta Publ., 2005. 416 p. (In Russian)
33. Filonenko S. I., Filonenko N. V. *Krakh fashistskogo “novogo poriyadka” na Verkhnem Donu (iyul' 1942 — fevral' 1943)* [The collapse of the fascist “new order” on the Upper Don (July 1942 — February 1943)]. Voronezh, VGU Publ., 2005. 256 p. (In Russian)
34. Khorvat M. *Voенно-politicheskie printsipy i tseli khortistskogo fashizma do i vo vremya vtoroi mirovoi voiny. Kharakter fashistskogo nemetsko-vengerskogo voennogo soyuza* [Military-political principles and goals of

Horthy fascism before and during the Second World War. The nature of the fascist German-Hungarian military alliance]. Budapesht, Studia Historica Publ., 1960. 28 p. (In Russian)

35. *Tsentrál'nyi arkhiv Ministerstva oborony RF* [Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation] (TsAMO). F. 16. Op. 2951. D. 239.

36. TsAMO. F. 500. Op. 4. D. 94.

37. Shmidt P. *Istoriya boevykh deistvii chastei Krasnoi Armii protiv slovatskikh voisk v gody Velikoi Otechestvennoi voiny. 1941—1944 gg.: dis. kand. ist. nauk* [The history of military operations of units of the Red Army against the Slovak troops during the Great Patriotic War. 1941—1944. Cand. Dis.]. Kursk, 2009. 233 p. (In Russian)

38. Babucs Z., Maruzs R., Szabó P. „Légy győzelmek tanúja...” *A kecskeméti magyar királyi „Zrínyi Miklós” 7. honvéd gyalogezred a második világháborúban*. Nagykovácsi, Püedlo Kiadó Publ., 2008. 272 p.

39. Babucs Z., Szabó P. „Szent Istvánnal álljuk mindig a vártát”. *A székesfehérvári magyar királyi „Szent István” 3. honvéd gyalogezred a második világháborúban*. Nagykovácsi, Püedlo Kiadó Publ., 2009. 296 p.

40. Cealaia T. Armata Romana in viziunea Wehrmachtului. *Revista de istorie militara. București*, 2008, no. 5—6, pp. 49—55.

41. ...*Es Újfent Hadiidők! (avagy: “boldog bekeidok” nem ternek vissza) 1939—1945*. Budapest, Retit Real Könyvkiadó Publ., 2005. 424 p.

42. Scotoni G. *Il nemico fidato. La guerra di sterminio in URSS e l'occupazione alpina sull'Alto Don*. Trento, Casa Editrice Panorama, 2013. 448 p.

43. Scotoni G., Filonenko S. I. *Retrosceña della disfatta italiana in Russia nei documenti inediti dell'8a Armata*. Vol. 1—2. Trento, Casa Editrice Panorama, 2008. 446 p.

44. Szabó P. *Don-kanyar. A magyar királyi 2. honvéd hadsereg története (1942—1943)*. Budapest, 2001. 392 p.

45. <http://www.kremlin.ru/events/councils/54347>.