

Т. В. Четвертных**Формирующее оценивание и его влияние на личностные образовательные результаты обучающихся**

В статье представлены результаты анализа подходов к определению сущности формирующего оценивания. Показаны философские основания формирующего оценивания; проведено его сопоставление с суммативным оцениванием. На основе контент-анализа современных зарубежных и отечественных научных трудов выявлены особенности данного вида оценивания, за счет которых оно оказывает влияние на личностные образовательные результаты обучающихся. Системный анализ основных инструментов (техник, приемов) осуществления формирующего оценивания в образовательном процессе школы позволил автору определить функции формирующего оценивания, способствующие достижению личностных результатов обучающихся. Обоснован механизм интериоризации школьником содержания образования на процессуальном уровне за счет использования формирующего оценивания.

Ключевые слова: формирующее оценивание, суммативное оценивание, текущее оценивание, содержание образования, личностные образовательные результаты.

Традиционные формы оценивания существуют параллельно новым формам обучения, содержанию образования и его реализации, не оказываясь в органичном единстве с последними, не влияя (а порой по-прежнему влияя негативно за счет карательной функции) на личностный рост ученика.

Изучив различные подходы к определению личностных образовательных результатов (А. Н. Леонтьев, И. С. Якиманская, Д. А. Леонтьев, Г. В. Лобастов, Д. Левинджер и др.) и способов их достижения (Л. С. Выготский, А. Г. Асмолов и др.), мы определили базовым компонентом личности «субъектность». Субъектность мы понимаем как самостоятельность, ответственность за свои действия, способность спрогнозировать деятельность на основе выбора и прогностической самооценки. Считая деятельность (в нашем случае учебную) основным условием развития личности и способом достижения личностных образовательных результатов, мы осмысливаем понятие «деятельность» в контексте новой педагогической философии конструктивизма, опирающейся на следующие принципы: приоритет деятельности в развитии человека, невозможность передать знания в готовом виде, создание конструкта (особого «продукта» деятельности, индивидуализированного по природе, получающегося в результате наложения на уже имеющееся знание о действительности), интериоризация [2]. Мы полагаем, что именно благодаря такой деятельности обучаемый превращается в полноценного субъекта своей жизнедеятельности, в обучающегося. Поэтому «субъектность» рассматривается в качестве особого личностного качества, которое связано с активно-преобразующими свойствами и способностями человека, проявляющимися именно в деятельности [10; 12, с. 15; 25]. Кроме того, это путь, способствующий поддержке индивидуальности личности, развитию самооценности, запуску механизмов саморазвития как главного результата развития личности человека.

Таким образом, если новой формой обучения становится деятельность, то все компоненты деятельности начинают играть главную роль, а контрольно-оценочный компонент — особую, поскольку именно он позволяет «охватить» деятельность целиком (от цели и задач до постановки новой цели).

Новые требования федерального государственного образовательного стандарта к оцениванию (три группы результатов, оценивание не только продуктов деятельности

© Четвертных Т. В., 2018

обучающихся, но и процесса, осмысление каждым обучающимся процесса оценивания как компонента собственной деятельности [17]) заставляют сегодня кардинально пересматривать подходы к нему, хотя в педагогической практике вопросы оценивания были актуальны всегда. Современные базовые принципы оценивания (процессуальность, критериальность, алгоритмичность и ясность для всех субъектов образовательного процесса, развитие самооценки обучающихся, роль которой в становлении личностных образовательных результатов становится темой научных трудов [7; 8]) основываются на положениях, связанных с развитием личности в деятельности. Иными словами, ориентированы на реализацию системно-деятельностного подхода в рамках личностно ориентированного обучения.

Традиционная система оценивания этим требованиям, на наш взгляд, соответствовать может, но только при условии включения в ее структурный состав механизма, отвечающего личностно ориентированному подходу в обучении, основным положениям федерального государственного образовательного стандарта и современным запросам общества с учетом меняющейся ситуации развития ребенка, механизма «понимания» обучающимся выставленной учителем отметки. Таким механизмом является зарекомендовавшее себя с положительной стороны для обучающихся и учителей формирующее (формативное) оценивание, успешно развивающееся в образовательном процессе зарубежных западных стран в течение последних 20 лет.

Формирующее оценивание (Formative Assessment) — внутриклассное оценивание, оценивание для обучения и учения. Впервые термин появился в 1967 г. Он был введен Майклом Скривеном в работе «Методология оценивания», когда в зарубежной педагогической науке стали связывать оценивание с уровнем обученности школьника. Именно тогда формирующее (процессуальное) оценивание начали противопоставлять итоговому (суммативному) оцениванию и воспринимать как инструмент повышения качества обучения и учения. Но лишь в 2000-х гг. (в основном после зарубежных исследований) в педагогической науке и практике получило официальное признание понятие «формирующее оценивание».

Как было сказано, теоретические основы и техники формирующего оценивания разрабатываются в зарубежной педагогике около двадцати лет. Однако Е. Н. Землянская отмечает, что при этом дискуссионным продолжает оставаться вопрос: как использовать оценку в качестве инструмента развития обучающихся («смотреть вперед»), позволяющего определить, движется ли обучение в правильном направлении, а не для ранжирования обучающихся? [9, с. 55].

В современной педагогической науке принято различать суммирующее (внешнее) и формирующее (внутреннее) оценивание. Близким понятием формирующему оцениванию сначала считали текущее оценивание. Однако по ряду важных моментов, основным из которых является механизм передачи управления своей деятельностью на основе оценивания от учителя к ученику, текущее оценивание все-таки продолжает сохранять элемент субъектности учителя.

Рассматривая взаимосвязь суммативного и формирующего оценивания, Е. Г. Бойцова в статье «Формирующее оценивание образовательных результатов в современной школе» отмечает, что традиционное оценивание дискретно, по своей сути оно только предметное, на его основе нельзя спрогнозировать целостное развитие личности. Результаты суммативного оценивания не используются для анализа сильных и слабых сторон обученности школьников. Но при этом автор утверждает, что формирующее и суммативное оценивание, являясь двумя сторонами одного процесса, должны сосуществовать и

система оценивания современной образовательной организации должна включать и ту и другую оценки [1, с. 173].

Ряд источников по педагогике утверждает, что суммирующее и формирующее оценивание должны работать вместе на результат [1; 6; 9; 15; 16]. Понятно, что в условиях традиционной отметочной системы формирующее оценивание может применяться лишь внутри процесса обучения, но здесь важно понимать, что, какая бы система оценивания ни была внешней (традиционная, балльно-рейтинговая), она просто обязана соответствовать внутренней формирующей оценке, иначе сам процесс оценивания снова становится субъективным и непонятным ученику.

Этой же точки зрения придерживается в своем диссертационном исследовании Л. В. Вилкова. Она утверждает, что, хотя у формирующего и суммирующего оценивания, конечно, есть различия, ошибочно видеть в них два отдельных друг от друга вида оценки качества образования. Целый образовательный процесс требует их взаимосвязи и взаимодополнения. Автор признает внешнее (суммирующее) оценивание необходимым для получения аттестации, а формирующему отводит функцию объясняющей части достижения внешней [4; 5].

И. С. Фишман и Г. Б. Голуб апеллируют к тому, что принятая в педагогическом сообществе (традиционная) система оценивания несостоятельна из-за отсутствия в ней четких критериев деятельности школьника. В лучшем случае есть критерии оценивания работ ученика, а критериев полноценной, сегодня содержащей много форм мыслительной деятельности нет. Критерии становятся субъективными, трактуются по-разному. Кроме того, как замечают авторы (на это указывал в своих работах и Ш. А. Амонашвили), отметка начинает выполнять функцию, которой у нее не было и не должно быть, — карательную, и именно эта функция начинает становиться главной. Авторы акцентируют внимание на необходимости разработки такого подхода к оцениванию образовательных результатов обучающихся, который в том числе позволил бы «устранить противоречия между функциями оценки и существующей системой оценивания; связать оценку с индивидуальным приращением образовательных результатов (знаний, умений, компетентностей и т.п.) и создать условия, в которых обучающийся получает опыт планирования и реализации процесса собственного обучения, тем самым выращивая (по определению Г. А. Цукерман) «здоровую самооценку»; «ввести в практику оценку новых результатов образования» [18, с. 10]. Подводя итоги анализа концептуальных основ, авторы утверждают, что технология формирующей оценки (разработана Г. Б. Голуб, И. С. Фишман в коллективе авторов) в рамках описанного выше подхода является средством управления качеством образовательных результатов обучающихся и ее применение помогает:

- четко сформулировать образовательный результат, подлежащий формированию и оценке в каждом конкретном случае, и организовать в соответствии с этим свою работу;
- сделать учащегося субъектом образовательной и оценочной деятельности [18, с. 17].

М. А. Пинская также рассматривает формирующее оценивание как альтернативу традиционной системе оценивания, сосредоточенной в руках учителя. Она подходит к вопросу о роли формирующего оценивания как важной тенденции улучшения качества образования (и учения) в целом. Ею выделены принципы внутриклассного оценивания. В пособии она подробно анализирует некоторые техники формирующего оценивания, особенности их внедрения в процесс обучения, останавливается на плюсах и недоработках этих техник, дает рекомендации по их устранению, применению в конкретных ситуациях и курсе учебного предмета [16].

В методическом руководстве Р. Х. Шакирова, А. А. Буркитовой, О. И. Дудкиной рассматриваются основные виды оценивания (диагностическое, формирующее, сумматив-

ное), при этом формативному (авторское название в руководстве) оцениванию уделяется большое внимание. Авторы связывают необходимость введения в образовательную практику школы формирующего оценивания с тем, что личностно ориентированное обучение возможно только в условиях центрации процесса обучения на ученике: на его личностных потребностях, возможностях, условиях существования и др. [19].

Е. К. Михайлова связывает подходы к системе оценивания с направлением обеспечения качества образования, коррелирующим с изменением содержания образования, форм и методов контроля и оценки. В своем диссертационном исследовании она рассматривает сущность формирующего оценивания как процесс формирования качества индивидуальных учебных достижений, который обеспечивает обратную связь [14].

Во многом благодаря трудам зарубежных ученых П. Блека (Paul Black), Д. Вильяма (Dylan Wiliam), М. Херитаж (M. Heritage), И. Кларк (I. Clarke), Л. Шепард (L. Shepard) и других в течение 20 лет педагогическая наука сформулировала некоторые положения введения формирующего оценивания в практику школьного обучения и обучения в колледже, в высшем учебном заведении. Именно этими учеными был разработан один из первых механизмов введения формирующего оценивания в практику учителя [21; 23; 24; 26]. Его основу в инварианте составляют следующие действия: 1) определение уровня и образовательных потребностей обучающихся и критериев оценивания; 2) использование разного инструментария для запуска механизма обратной связи; 3) организация работы обучающихся в парах и группах для проведения взаимооценивания. Кроме того, Assessment Reform Group (ARG), занимавшаяся вопросами реформирования оценочной системы, сформулировала 10 базовых принципов формирующего оценивания [27].

Анализ принципов и синтез их структурных элементов дают возможность сформулировать некоторые выводы, касающиеся концентрации формирующего оценивания на личности обучающихся. Так, каждый принцип указывает на тот факт, что формирующее оценивание работает как инструмент обучения, всегда направлено на помощь ребенку, способствует продвижению школьника в деятельности, создает условия для повышения мотивации, развивает самостоятельность. Все это вместе «работает» на обозначенные нами в качестве определяющих личностные образовательные результаты. Следует обратить внимание на то, что один из главных результатов формирующего оценивания — развитие самооценки обучающихся. А поскольку самооценка является базовым компонентом структуры личности, мы можем определить формирующее оценивание как один из механизмов становления Я-концепции и сделать предварительный вывод о том, что оно делает ученика реальным участником образовательного процесса (субъектом) и влияет на достижение результатов образования.

Если формирующее оценивание развивает у обучающегося способность быть субъектом оценочной самостоятельности, то можно считать, что это и есть тот фундамент, на котором происходит развитие личностных (и не только) результатов образования, в частности самостоятельности не только в оценочной, но и в любой деятельности. Мы также можем утверждать, что регулятивные универсальные учебные действия (входят в группу метапредметных результатов образования) могут быть сформированы в процессе применения формирующего оценивания, поскольку, являясь механизмом регуляции любой деятельности, эти действия находятся в самой системе формирующего оценивания, входя в состав ее в виде компонентов: приемов, форм, техник, методик. Поскольку достаточно изученными в аспекте нашей задачи являются инструменты формирующего оценивания и алгоритмы применения формирующей оценки, мы, используя метод структурного анализа, определили на их основе функции формирующего оценивания:

- 1) обучающая (учит приобретать знания и оценивать их);
- 2) гуманитарная (защита и поддержка детской индивидуальности);
- 3) информационно-диагностическая (дает информацию о качестве усвоения учебного материала и учителю, и обучающемуся за счет обратной связи);
- 4) коррекционно-педагогическая (позволяет корректировать учебный процесс в любой ситуации на любом промежутке времени);
- 5) организационно-регулирующая (позволяет организовывать и регулировать деятельность на уроке за счет особой структуры техник и приемов, оказывающих максимальное влияние в том числе на развитие всех универсальных учебных действий, которые, в свою очередь, являются основой метапредметных результатов, влияющих на достижение личностных образовательных результатов);
- 6) мотивационно-стимулирующая (за счет механизмов индивидуализации, стимулирующих деятельность, создает условия для повышения мотивации, ситуации успеха);
- 7) воспитательная (развивает у обучающихся ответственное отношение к своему обучению).

Системный анализ научной литературы по проблеме показал, что авторы рассматривают вопросы введения формирующего оценивания в образовательный процесс, касаясь в основном организационно-педагогических аспектов: методов преподавания и учения, учебных ситуаций, организационных форм, средств, разработки инструментария формирующей оценки (И. Логвина, Л. Рождественская, И. С. Фишман, Г. Б. Голуб); влияния формативного оценивания на деятельность обучающихся и результаты этой деятельности (М. А. Пинская, Е. К. Михайлова, Л. В. Вилкова); разрабатывают группы методов и приемов формирующего оценивания, занимаются обоснованием их сочетаний, структурно-содержательным анализом формирующего оценивания в образовательном процессе (Р. Х. Шакиров, А. А. Буркитова, О. И. Дудкина и др.), косвенно затрагивая аспекты влияния формирующего оценивания на развитие групп результатов (личностных, метапредметных и предметных). В связи с этим нам представляется актуальным детальное рассмотрение этой проблемы, поскольку любые изменения в образовательном процессе связаны прежде всего с самым главным субъектом этого процесса — с ребенком, с одной стороны, и со структурными аспектами образовательного процесса — с другой: целями, содержанием, формами, методами, приемами и др. Именно эти вопросы, на наш взгляд, недостаточно разработаны и исследованы в современной дидактике, в современной педагогической науке, пока не нашедшей альтернативы традиционной системе оценивания обучающихся.

Учитывая, что с позиций системно-деятельностного подхода учебный процесс выстраивается как единая функциональная, а не предметная система, формулируем предположение о том, что процессуальный уровень содержания образования становится одним из условий изменения структуры содержания образования и влияния на структуру личности школьника. Один из дидактических принципов, сформулированных И. Я. Лернером, гласит: «...в учебном предмете должен быть заложен способ ориентировки в нем, а также и инструментарий для его развития» [11, с. 22]. Полагаем, что на уровне содержания образования формирующее оценивание становится инструментом соблюдения этого принципа. Встраиваясь во все компоненты содержания образования и выступая в основном на уровне его реализации, а именно — уровне учебного процесса, формирующее оценивание, по нашему мнению, прямо влияет на формирование структуры личности ученика, способствуя становлению его отношения к себе и на этом основании к людям и миру, позволяя наполнить компонент *опыт эмоционально-ценностного отношения* современными содержательными и процессуальными характеристиками, соответствующими

щими запросам современного общества в интересах личности человека. Формирующее оценивание также позволяет сделать учебный процесс личностно ориентированным в действии, а не в декларациях, способствуя повышению степени ответственности ученика за свое обучение, с которой и начинается развитие субъектности (самостоятельности) и индивидуальности.

Полагаем, что на сегодняшний день методическая задача введения формирующего оценивания в образовательный процесс не может быть решена без создания теоретической системы (дидактических основ) в педагогике.

Список использованной литературы

1. Бойцова Е. Г. Формирующее оценивание образовательных результатов учащихся в современной школе // *Человек и образование*. 2014. № 1. С. 171—175.
2. Богданова В. О. Конструктивистские идеи в педагогике: от адаптации к свободе // *Педагогический журнал*. 2012. № 2—3. С. 23—38.
3. Вилкова Л. В. Качество школьного иноязычного образования: формирующее оценивание // *Дискуссия*. 2014. № 6 (47). С. 76—80.
4. Вилкова Л. В. Анализ понятия «оценка» в психолого-педагогических исследованиях // *Проблемы теории и практики подготовки современного специалиста : межвуз. сб. науч. тр. с междунар. участием*. Н. Новгород : НГЛУ им. Н. А. Добролюбова, 2011. Вып. 13. С. 68—71.
5. Вилкова Л. В. Ретроспективный анализ моделей оценки качества школьного образования // *International scientific journal "Global Science Communications"*. 2012. № 4 (17) : matters of International Scientific Internet Conference "Prospects for the development of modern science" (Kazakhstan, September 10—16, 2012). Almaty, Kazakhstan : Cranendonck 2 5673 LA, 2012. С. 63—68.
6. Вилкова Л. В. Элементы формирующей оценки качества школьного образования // *Молодой ученый*. 2012. № 11 (46). С. 401—403.
7. Витушкина Э. В., Кружилина Т. В. Особенности формирования самооценки младших школьников как основы достижения личностного результата образования // *Вестник Челябинского государственного педагогического университета*. 2014. № 1. С. 72—83.
8. Витушкина Э. В. Педагогические условия формирования дифференцированной самооценки младших школьников // *Известия Южного федерального университета. Педагогические науки*. 2014. № 1. С. 81—87.
9. Землянская Е. Н. Формирующее оценивание (оценка для обучения) образовательных достижений обучающихся // *Современная зарубежная психология*. 2016. № 3. С. 50—58.
10. Комаров А. И. Логика и педагогика // *Педагогическое мышление: направления, проблемы, поиски : коллективная монография*. М. : Русское слово, 2015. С. 39—61.
11. Лернер И. Я. Учебный предмет, тема, урок. М. : Знание, 1988. 80 с.
12. Лобастов Г. В. Философия и личность // *Педагогическое мышление: направления, проблемы, поиски : коллективная монография*. М. : Русское слово, 2015. С. 10—39.
13. Логвина И., Рождественская Л. Инструменты формирующего оценивания в деятельности учителя-предметника. Narva : Tartu Ülikooli, 2012. 48 с.
14. Михайлова Е. К. Современные подходы к оцениванию учебных достижений школьников // *В мире научных открытий*. 2012. № 9.2. С. 328—341.
15. Михайлова Е. К. Обеспечение качества обучения школьников как педагогическая проблема // *Современные инновационные технологии в школьном образовании : монография*. Красноярск : Научно-инновационный центр, 2012. С. 77—102.
16. Пинская М. А. Формирующее оценивание: оценивание в классе. М. : Логос, 2010. 264 с.
17. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утвержден приказом Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897, в редакции приказов Минобрнауки России от 29.10.2014 № 1644, от 31.12.2015 № 1577) [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/938/> (дата обращения 12.10.2017).
18. Фишман И. С. Формирующая оценка образовательных результатов учащихся. М. : Учебная литература, 2007. 244 с.
19. Шакиров Р. Х., Буркитова А. А., Дудкина О. И. Оценивание учебных достижений учащихся : метод. руководство. Бишкек : Билим, 2012. 80 с.

20. Assessment for Learning — 10 principles [Электронный ресурс]. URL: <https://www.aaia.org.uk/blog/2010/06/16/assessment-reform-group/> (дата обращения 26.10.2017)
21. Black P., Wiliam D. Developing the theory of formative assessment // Educational Assessment, Evaluation and Accountability (formerly: Journal of Personnel Evaluation in Education). 2009. Vol. 21, N. 1. P. 5—31.
22. Black P., Wiliam D. Seven Strategies of Assessment for Learning. Oxford, 2008. 135 p.
23. Black P., Harrison C., Lee C., Marshall B., Wiliam D. Working inside the black box: assessment for learning in the classroom // Phi Delta Kappan. 2004. Vol. 86 (1). P. 8—21.
24. Clark I. Formative assessment: Assessment is for self-regulated learning // Educational Psychology Review. 2012. Vol. 24, N. 2. P. 205—249.
25. Loevinger J. Ego Development: Conceptions and Theories. San-Francisco : Jossey-Bass, 1976. 232 p.
26. Shepard L. A. Formative assessment: Caveat emptor // The future of assessment: shaping teaching and learning: ETS Conference. New York, 2005. 37 p.
27. Formative assessment: Guidance for early childhood policymakers [Electronic resource]. URL: http://cee-lo.org/wpcontent/uploads/2014/04/ceelo_policy_report_formative_assessment.pdf (дата обращения 29.10.2017).

Поступила в редакцию 02.03.2018

Четвертных Татьяна Владимировна, аспирант
Омский государственный педагогический университет
Российская Федерация, 644099, г. Омск, Набережная Тухачевского, 14
E-mail: Tat-Vladi2013@yandex.ru

UDC 37.013

T. V. Chetvernykh

Formative evaluation and its impact on personal educational results of students

The article analyzes the approaches to determining the essence of formative evaluation and presents the results of the analysis. The philosophical foundations of formative evaluation are revealed; it is compared with a cumulative assessment. Based on the content analysis of contemporary foreign and domestic scientific works, the paper reveals the features of this type of evaluation through which it affects the personal educational outcomes of students. The systematic analysis of the main techniques and methods of formative evaluation at school allowed the author to define the functions of the formative evaluation, contributing to the achievement of students' personal results. The interiorization mechanism of the content of education by a student is substantiated through formative evaluation.

Key words: formative evaluation, cumulative assessment, current evaluation, educational content, personal educational results.

Chetvernykh Tatiana Vladimirovna, Postgraduate student
Omsk State Pedagogical University
Russian Federation, 644099, Omsk, 14, Naberezhnaya Tukhachevskogo, 14
E-mail: Tat-Vladi2013@yandex.ru

References

1. Boitsova E. G. Formiruyushchee otsenivanie obrazovatel'nykh rezul'tatov uchashchikhsya v sovremennoi shkole [Formative assessment of educational outcomes of students in a modern school]. *Chelovek i obrazovanie*, 2014, no. 1, pp. 171—175. (In Russian)
2. Bogdanova V. O. Konstruktivistskie idei v pedagogike: ot adaptatsii k svobode [Constructivist ideas in pedagogy: from adaptation to freedom]. *Pedagogicheskii zhurnal*, 2012, no. 2—3, pp. 23—38. (In Russian)
3. Vilkoval L. V. Kachestvo shkol'nogo inoyazychnogo obrazovaniya: formiruyushchee otsenivanie [Quality of school education in other languages: formative assessment]. *Diskussiya*, 2014, no. 6 (47), pp. 76—80. (In Russian)

4. Vilkoval L. V. Analiz ponyatiya "otsenka" v psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniyakh [Analysis of the concept of "evaluation" in psychological and pedagogical studies]. *Problemy teorii i praktiki podgotovki sovremennogo spetsialista: mezhvuz. sb. nauch. tr. s mezhdunar. uchastiem* [Problems of theory and practice of training a modern specialist: inter-university collection of scientific works with intern. participation]. N. Novgorod, NGLU im. N. A. Dobrolyubova Publ., 2011, is. 13, pp. 68—71. (In Russian)
5. Vilkoval L. V. Retrospektivnyi analiz modelei otsenki kachestva shkol'nogo obrazovaniya [Retrospective analysis of models for assessing the quality of school education]. *International scientific journal "Global Science Communications"*, 2012, no. 4 (17): matters of International Scientific Internet Conference "Prospects for the development of modern science" (Kazakhstan, September 10—16, 2012). Almaty, Kazakhstan, Cranendonck 2 5673 LA, 2012, pp. 63—68. (In Russian)
6. Vilkoval L. V. Elementy formiruyushchei otsenki kachestva shkol'nogo obrazovaniya [Elements of the formative assessment of the quality of school education]. *Molodoi uchenyi*, 2012, no. 11 (46), pp. 401—403. (In Russian)
7. Vitushkina E. V., Kruzhilina T. V. Osobennosti formirovaniya samootsenki mladshikh shkol'nikov kak osnovy dostizheniya lichnostnogo rezul'tata obrazovaniya [Features of the formation of self-esteem of junior schoolchildren as the basis for achieving the personal educational result]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 2014, no. 1, pp. 72—83. (In Russian)
8. Vitushkina E. V. Pedagogicheskie usloviya formirovaniya differentsirovannoi samootsenki mladshikh shkol'nikov [Pedagogical conditions for the formation of differentiated self-esteem of junior schoolchildren]. *Izvestiya Yuzhnogo federal'nogo universiteta. Pedagogicheskie nauki*, 2014, no. 1, pp. 81—87. (In Russian)
9. Zemlyanskaya E. N. Formiruyushchee otsenivanie (otsenka dlya obucheniya) obrazovatel'nykh dostizhenii obuchayushchikhsya [Formative assessment (assessment of learning) of students' educational achievements]. *Sovremennaya zarubezhnaya psikhologiya*, 2016, no. 3, pp. 50—58. (In Russian)
10. Komarov A. I. Logika i pedagogika [Logic and pedagogy]. *Pedagogicheskoe myshlenie: napravleniya, problemy, poiski* [Pedagogical thinking: directions, problems, searches]. Moscow, Russkoe slovo Publ., 2015, pp. 39—61. (In Russian)
11. Lerner I. Ya. *Uchebnyi predmet, tema, urok* [Subject, topic, lesson]. Moscow, Znanie Publ., 1988. 80 p. (In Russian)
12. Lobastov G. V. Filosofiya i lichnost' [Philosophy and personality]. *Pedagogicheskoe myshlenie: napravleniya, problemy, poiski* [Pedagogical thinking: directions, problems, searches]. Moscow, Russkoe slovo Publ., 2015, pp. 10—39. (In Russian)
13. Logvina I., Rozhdestvenskaya L. *Instrumenty formiruyushchego otsenivaniya v deyatel'nosti uchitelya-predmetnika* [Techniques to form the assessment in the activity of the subject teacher]. Narva, Tartu Ülikooli Publ., 2012. 48 p. (In Russian)
14. Mikhailova E. K. Sovremennye podkhody k otsenivaniyu uchebnykh dostizhenii shkol'nikov [Modern approaches to assessing the educational achievements of schoolchildren]. *V mire nauchnykh otkrytii*, 2012, no. 9.2, pp. 328—341. (In Russian)
15. Mikhailova E. K. Obespechenie kachestva obucheniya shkol'nikov kak pedagogicheskaya problema [Ensuring the quality of teaching students as a pedagogical problem]. *Sovremennye innovatsionnye tekhnologii v shkol'nom obrazovanii* [Modern innovative technologies in school education]. Krasnoyarsk, Nauchno-innovatsionnyi tsentr Publ., 2012, pp. 77—102. (In Russian)
16. Pinskaya M. A. *Formiruyushchee otsenivanie: otsenivanie v klasse* [Formative assessment: assessment in the classroom]. Moscow, Logos Publ., 2010. 264 p. (In Russian)
17. *Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart osnovnogo obshchego obrazovaniya (utverzhen prikazom Minobrnauki Rossii ot 17.12.2010 № 1897, v redaktsii prikazov Minobrnauki Rossii ot 29.10.2014 № 1644, ot 31.12.2015 № 1577)* [The federal state educational standard of basic general education (approved by the order of the Ministry of Education and Science of Russia of 17.12.2010 № 1897, in the version of orders of the Ministry of Education and Science of Russia of 29.10.2014 № 1644, of December 31, 2015 № 1577)]. Available at: <http://минобрнауки.рф/документы/938/>. Accessed: 12.10.2017. (In Russian)
18. Fishman I. S. *Formiruyushchaya otsenka obrazovatel'nykh rezul'tatov uchashchikhsya* [Formative evaluation of educational outcomes of students]. Moscow, Uchebnaya literature Publ., 2007. 244 p. (In Russian)
19. Shakirov R. Kh., Burkitova A. A., Dudkina O. I. *Otsenivanie uchebnykh dostizhenii uchashchikhsya: metod. rukovodstvo* [Evaluation of students' learning achievements: method. manual]. Bishkek, Bilim Publ., 2012. 80 p. (In Russian)
20. *Assessment for Learning — 10 principles*. Available at: <https://www.aiaa.org.uk/blog/2010/06/16/assessment-reform-group/>. Accessed: 26.10.2017.
21. Black P., Wiliam D. Developing the theory of formative assessment. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability (formerly: Journal of Personnel Evaluation in Education)*, 2009, vol. 21, no. 1, pp. 5—31.

22. Black P., Wiliam D. *Seven Strategies of Assessment for Learning*. Oxford, 2008. 135 p.
23. Black P., Harrison C., Lee C., Marshall B., Wiliam D. Working inside the black box: assessment for learning in the classroom. *Phi Delta Kappan*, 2004, vol. 86 (1), pp. 8—21.
24. Clark I. Formative assessment: Assessment is for self-regulated learning. *Educational Psychology Review*, 2012, vol. 24, no. 2, pp. 205—249.
25. Loevinger J. *Ego Development: Conceptions and Theories*. San-Francisco, Jossey-Bass, 1976. 232 p.
26. Shepard L. A. Formative assessment: Caveat emptor. *The future of assessment: shaping teaching and learning: ETS Conference*. New York, 2005. 37 p.
27. *Formative assessment: Guidance for early childhood policymakers*. Available at: http://ceelo.org/wpcontent/uploads/2014/04/ceelo_policy_report_formative_assessment.pdf. Accessed: 29.10.2017.