

И. Б. Бичева
С. Н. Казначеева

Организация контактной самостоятельной работы в профессиональной подготовке педагогов

В статье на основе теоретического и экспериментального изучения исследуемой проблемы сформулировано определение контактной самостоятельной работы со студентами (сопровождение, системная и последовательно организуемая консультационная поддержка в процессе образовательной деятельности), характеризуются ее принципы, особенности и значение в общей системе профессиональной подготовки бакалавров — будущих педагогов дошкольного образования. Предлагаются три уровня сформированности самостоятельности педагогов в процессе профессиональной подготовки: низкий (репродуктивный), средний (реконструктивный), высокий (творческий, инициативный), дано их описание. Представлен анализ уровня сформированности самостоятельности у студентов очной и заочной форм обучения, а также сравнительный анализ уровня ее сформированности у студентов второго курса. Предлагаются авторские формы и методы контактной самостоятельной работы для аудиторных, внеаудиторных и инициативных учебных занятий, апробация которых осуществлялась со студентами второго курса всех форм обучения. Основным результатом исследования является повышение уровня развития самостоятельности у студентов, что доказывает целесообразность и эффективность разработанных форм и методов контактной самостоятельной работы. Сделан вывод: совершенствование форм и методов контактной самостоятельной работы — перспективное направление подготовки профессионально компетентного и конкурентоспособного педагога, обеспечивающего непрерывный процесс индивидуального образовательного продвижения, повышение ответственности к самостоятельному познанию, приобретению опыта самообразовательной деятельности.

Ключевые слова: высшее образование, профессиональная подготовка, самостоятельная работа, самообразование, контактная самостоятельная работа, сопровождение студента, формы и методы контактной самостоятельной работы.

Специфика современного уровня общественного развития, его устремленность в будущее требуют принципиально иных подходов к организации процесса профессиональной подготовки обучающихся с точки зрения формирования новых представлений и обогащения практического опыта в условиях образовательной практики и конкурентной профессиональной среды [5—7; 19; 22].

Важным аспектом профессиональной подготовки педагогов в условиях непрерывного образования и компетентного подхода является формирование их самостоятельности как ключевой компетенции в достижении образовательных результатов. На этот факт указывают в своих исследованиях Е. И. Алферова и Э. Ф. Зеер [2], С. И. Макаров и Е. В. Бунтова [18], Л. А. Одинцова и О. Ю. Григорьева [20], Г. А. Пичугина [23], А. И. Рябошапка и Н. А. Шалагинова [24] и другие ученые. Данное положение определяется требованиями ФГОС ВО по направлениям и уровням подготовки (бакалавриат, магистратура) и актуальностью формирования у педагогов уровня профессиональной компетентности, запрашиваемого работодателями и современной профессионально-образовательной ситуацией. Именно сформированность у педагогов самостоятельности влияет на их профессиональное становление и развитие, определяя потенциальные возможности творческого совершенствования.

Представляют интерес публикации, раскрывающие проблему организации самостоятельной работы со студентами разных форм обучения как условия формирования интереса и мотивационной готовности к обучению, в том числе с применением дистан-

© Бичева И. Б., Казначеева С. Н., 2020

ционных технологий [10; 13; 14; 16; 17; 26]. Учеными обосновывается необходимость выполнения комплекса условий, предъявляемых к самостоятельной деятельности обучающихся и обеспечивающих повышение ее качества. Во-первых, задание для самостоятельной работы должно содержать описательную часть с определением цели, формы и формируемых компетенций (образовательных результатов). Во-вторых, для любого вида задания необходимо подготовить список рекомендуемой литературы, в том числе в открытых информационных образовательных ресурсах. В-третьих, выполнение самостоятельной работы должно быть представлено конкретным образовательным продуктом (схемой, конспектом, глоссарием, презентацией и др.) с указанием срока и формы его предъявления. В-четвертых, оценка самостоятельной работы основывается на критериях и показателях оценивания: количественных (соответствие объема изученного материала заданному, степень полноты и правильности решения задачи, соответствие профессиональному стандарту) и качественных (степень проявления активности, уровень оформления отчетных материалов, наличие обоснованных и аргументированных выводов, элементов новизны и др.).

Эффективность результатов самостоятельной работы обучающегося в процессе профессиональной подготовки обусловлена его ответственностью, которая выступает формой регулирования, контроля и самоконтроля должного (нравственного) поведения [9, с. 50; 21]. Е. И. Алферовой и Э. Ф. Зеер установлено, что «ответственность — это сознательно-мотивированная форма активности личности, механизм регуляции соотношения индивидуальных потребностей с социальной необходимостью, реализуемый личностью в жизнедеятельности и профессиональной деятельности» [2, с. 61]. Увеличение доли самостоятельных видов деятельности (до 50% в программах подготовки бакалавров и до 70—75% в магистерских образовательных программах) предполагает высокий уровень индивидуальной ответственности за результат самоподготовки. Это во многом зависит от осознания обучающимися своей причастности к результатам профессиональной подготовки и их последствиям, степени активности, умения ставить реально достижимые цели, планировать и определять способы своей деятельности, используя разнообразные ресурсы без посторонней помощи. По данным исследования С. Н. Казначеевой, Н. В. Быстровой, Н. М. Григорян, К. Д. Мурыгиной, «более 60% обучающихся отмечают в качестве эффективного условия организации самостоятельной работы понимание ее значимости, повышение самоорганизации и самоконтроля» [16, с. 44].

Нами изучен уровень сформированности самостоятельности у студентов — будущих педагогов дошкольного образования на базе Нижегородского государственного педагогического университета им. К. Минина в начале 2019/20 учебного года. В исследовании участвовали студенты 2 и 4 курсов очной (50 человек) и 2 и 5 курсов заочной (80 человек) форм обучения. Оценке подлежали: осознание значения самостоятельной работы в общей системе профессиональной подготовки, выраженность потребности к овладению новыми знаниями и способами их приобретения, умение работать с информационными источниками и выделять существенную информацию, ставить цель, планировать, организовывать и регламентировать самостоятельную работу, осуществлять самооценку результатов.

Определены три уровня сформированности самостоятельности будущих педагогов в процессе профессиональной подготовки: низкий (репродуктивный), средний (реконструктивный), высокий (творческий, инициативный).

Низкий (репродуктивный) уровень. Не осознает значение самостоятельной работы. Способность к самопознанию, стремление к овладению новыми знаниями и способам их приобретения не выражены. Воспроизводит опорные знания по дисциплине. Не исполь-

зует или редко использует научно-методическую литературу, информационные источники для выполнения самостоятельных заданий. Испытывает затруднения в формулировке и постановке целей самостоятельной работы, планировании способов и организации самообучения. Не проявляет активность в обсуждении опорных знаний. Не обращается к преподавателю за дополнительной консультативной помощью и не включается в общение с сокурсниками в процессе самостоятельной работы. Не умеет объективно оценить свои возможности в процессе выполнения работы, завышает или занижает полученный результат. Саморегуляция не сформирована: не прилагает волевые усилия для преодоления затруднений в процессе выполнения самостоятельной работы.

Средний (реконструктивный) уровень. Понимает значение самостоятельной работы как требование преподавателя. Способность к самопознанию, стремление к овладению новыми знаниями и способам их приобретения проявляются избирательно к отдельным темам дисциплины. Владеет опорными знаниями по дисциплине. Отмечается частично-поисковая самостоятельная работа по овладению новыми знаниями. Не в системе использует научно-методическую литературу, информационные источники для выполнения самостоятельных заданий. Цели самостоятельной работы осознаются недостаточно, формулируются неточно и неопределенно. Способы самостоятельной работы планируются с ошибками, включают действия, не оказывающие влияния на достижение поставленных целей. Реализация плана самостоятельной работы приводит к ошибочному или неполному результату. Проявляет активность в обсуждении опорных знаний. Иногда обращается к преподавателю для уточнения правильности выполнения самостоятельной работы и включается в общение с другими сокурсниками в ее процессе. Допускает ошибки при оценке своих возможностей в процессе выполнения самостоятельной работы, завышая или занижая полученный результат. Саморегуляция сформирована частично: может приложить волевые усилия для преодоления затруднений в процессе выполнения самостоятельной работы, вызывающей интерес.

Высокий (творческий, инициативный) уровень. Осознает значение самостоятельной работы как способа самоуправления профессиональным развитием. Способность к самопознанию выражена устойчиво и направлена на достижение образовательных результатов. Осознанно использует опорные знания по дисциплине. Демонстрирует стремление к овладению новыми знаниями, способами их приобретения. Постоянно использует научно-методическую литературу, разнообразные информационные источники для выполнения самостоятельных заданий. Цели самостоятельной работы осознаются и формулируются конкретно. Способы самостоятельной работы планируются целенаправленно, включая реальные действия, оказывающие влияние на достижение поставленных целей, в том числе творческие. Реализация плана самостоятельной работы приводит к качественному результату. Отмечается новизна результата самостоятельной работы. Проявляет инициативу в обсуждении опорных и приобретенных знаний, способность к критическому анализу нового изучаемого содержания. Постоянно находится во взаимодействии с преподавателем и активно включается в общение с другими сокурсниками при выполнении самостоятельной работы. Умеет объективно оценить свои возможности в процессе выполнения работы и проанализировать полученный результат. Саморегуляция сформирована: прилагает волевые усилия для преодоления затруднений в процессе выполнения самостоятельной работы.

Результаты исследования в начале учебного года свидетельствуют, что на втором курсе у студентов всех форм обучения преобладает низкий уровень сформированности самостоятельности (рис. 1).

Причем на очной форме (ОО) этот показатель выше, чем на заочной форме обучения (ЗО). Это может быть вызвано тем, что в процессе профессиональной подготовки

самостоятельные виды деятельности не используются системно и не вызывают у студентов потребность к самообучению. Кроме того, у многих сохраняется навык «школьного» обучения, при котором не требовалось проявления самостоятельности, что повышает значение целенаправленной профориентации с включением методов обучения самостоятельным видам деятельности [27]. Лишь 28% испытуемых очной и 32% заочной формы обучения демонстрируют средний уровень. Высокий уровень в среднем проявляется у 21% обучающихся всех форм второго курса. На выпускном курсе очной формы количество студентов со средним уровнем значительно возрастает и составляет 48% (на заочной форме — 42%). Высокий уровень на старших курсах проявляется у 32% обучающихся очной и 24% заочной формы обучения. Низкий уровень на старших курсах сохраняется у 20% студентов очной и 34% заочной формы обучения.

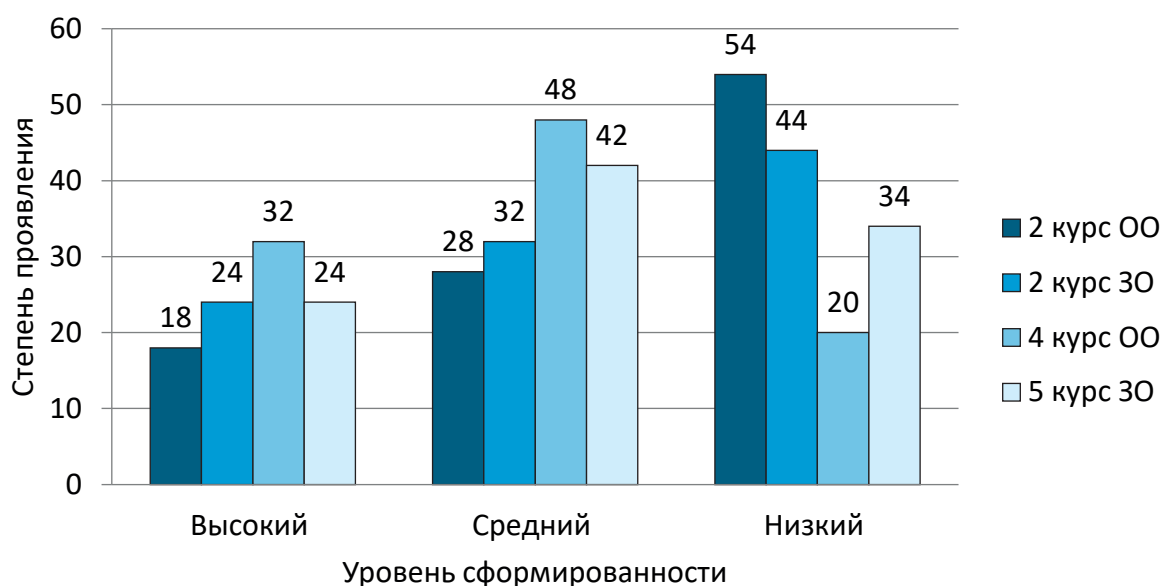


Рис. 1. Результаты исследования уровня сформированности самостоятельности у студентов дошкольного образования, %

Было выявлено, что к старшим курсам большинство респондентов приходят к пониманию важности развития у себя самостоятельности. По их мнению, это позволит им быть более независимыми, обеспечит необходимую самоорганизацию и самоконтроль в профессиональной деятельности. В то же время способы развития самостоятельности вызывают затруднения. Для студентов заочной формы обучения (34% из числа опрошенных) характерными были такие ответы: «самостоятельность нужна, но не хватает времени», «если методист в детском саду требует строго работать по имеющемуся плану, то как проявить свою самостоятельность?».

Наиболее значимыми проблемами исследования считаем следующие:

- низкий уровень развития целеполагания, планирования, самоорганизации, само-рефлексии: «знаю, но не делаю»;
- недостаточная включенность каждого студента в самостоятельный профессионально-образовательный процесс, что приводит к фрагментарности приобретаемых знаний, отсутствию понимания образования и самообразования как образа жизни: «делаю для того, чтобы...», а не «потому, что»;
- неумение правильно использовать информационное образовательное пространство сети Интернет (чаще всего студенты пользуются интернет-сайтами, на которых представлены методические разработки воспитателей, не всегда качественные).

Наше исследование показало, что для повышения уровня самостоятельной работы студентам всех форм обучения требуется сопровождение и руководство преподавателя. Например, отвечая на вопрос «От каких условий зависит качество Вашей самостоятельной работы?», большинство указывали на «важность внимания преподавателя к ее результатам», «возможность совместного обсуждения результатов». По мнению 48% опрошенных, их мотивация к самостоятельному изучению нового содержания и выполнению заданий намного повышается, если преподаватель создает различные ситуации, побуждающие к проявлению самостоятельности.

Следовательно, чтобы самостоятельная работа студентов обеспечивала приобретение необходимого личностного опыта к будущей профессиональной деятельности, способствовала индивидуализации и оперативной оценке образовательных результатов, необходимо продумывать разнообразные формы и методы ее сопровождения. В качестве одной из форм такого сопровождения рассматривается контактная самостоятельная работа (далее — КСР) с преподавателем. В исследованиях обосновывается значение КСР в достижении студентами более высокого уровня освоения теоретических и практических аспектов обучения. Е. А. Алешугиной, Л. И. Кутеповой, Г. А. Белоусовой раскрываются некоторые технологии организации КСР в вузе (электронные, проблемные, проектные), которые обеспечивают интенсивное формирование необходимых компетенций обучающихся. Планирование содержания КСР рекомендуется взаимосвязывать с изучением конкретного раздела или темы учебной дисциплины [1].

Поскольку профессиональные интересы студентов определяются как содержанием изучаемого направления, так и достижением ими состояния успешности в процессе выполняемых способов работы по освоению или закреплению нового материала, а также возможностью конструктивной коммуникации, способы организации КСР следует проектировать с учетом индивидуальных образовательных стратегий конкретного обучающегося, его личностной направленности [10, с. 42]. Данный вывод согласуется с выводами ученых. Например, Г. И. Ибрагимов подчеркивает роль управления в обеспечении успешности самостоятельной работы студентов и выделяет «педагогические средства на всех этапах ее осуществления, учитывающих: готовность студентов к этой работе; органичное включение самостоятельной работы как ведущей формы организации учебной деятельности в современную информационно-образовательную среду; использование проектно-исследовательских моделей организации самостоятельной деятельности обучающихся; сотворчество преподавателей и студентов» [14, с. 57].

Исследование, проведенное С. Н. Сорокоумовой, С. П. Елшанским, Е. Б. Пучковой, Ю. В. Суховершиной, убедительно доказывает необходимость дифференцированного подхода к студентам на основе их индивидуально-стилевых особенностей. Авторы отмечают выраженное преобладание «в группе студентов какого-то характерного когнитивного стиля, на который будет ориентироваться преподаватель, для тех студентов, индивидуальные особенности которых “выпадают”, необходима персонализация обучения, учитывающая их специфические особенности (например, в формате индивидуальных занятий или “прикрепления” к сильным студентам)» [25, с. 9]. Следовательно, организация КСР на основе индивидуально-стилевых особенностей студентов способствует достижению необходимого качества профессиональной подготовки, поскольку создает условия для максимальной реализации сильных сторон преобладающего стиля (этапа) обучения. Например, при использовании групповых форм КСР целесообразно комплектовать группы обучающихся с разными стилями познания, что обеспечивает изучение проблемы (нового содержания) с различных точек зрения и разными способами. Это обусловлено спецификой восприятия и усвоения, а также особенностями отбора, оценки и исполь-

зования информации. Управление информационным общением студентов способствует формированию у них информационной культуры, информационных потребностей к самообразовательной деятельности. Кроме того, индивидуальность стиля обучения не является статичной, а может меняться на протяжении профессиональной подготовки.

Организация КСР с позиции сопровождения студентов актуализирует управляющую роль преподавателя, реализующего функции целеполагания, планирования, исполнения, коммуникации, контроля и рефлексии в процессе самоподготовки. В данном контексте КСР предполагает целенаправленность его управленческих воздействий, умение проектировать различные варианты самостоятельной работы, выстраивать конструктивное взаимодействие, осуществлять рефлексивное обсуждение. Важным условием повышения качества КСР выступает культура взаимодействия преподавателя и студентов. В этой связи А. В. Долматов и Л. А. Долматова справедливо указывают, что «уровень культуры такого взаимодействия определяет его эффективность в координатах образовательных результатов: обученности, воспитанности и развития личности» [12, с. 92].

Вышеизложенное позволяет определить ключевые принципы КСР:

- принцип взаимообусловленности: КСР, являясь учебным заданием для студентов, характеризуется как определенная форма и средство обучения и учебного занятия для преподавателя;

- принцип системности и непрерывности развития студентов: КСР планируется в каждом разделе (модуле) учебной дисциплины как способ индивидуального продвижения обучающихся с учетом «зоны ближайшего развития» и осознанной перспективы личностно-профессионального развития;

- принцип активной включенности: содержание КСР включает методическое и дидактическое обеспечение, предполагающее осознание студентами его значимости для профессиональной подготовки, а также деятельностные формы поиска и применения новой информации;

- принцип объективности: методическое и дидактическое обеспечение КСР сопровождается наличием понятных и точных критериев оценки достижения результатов. Причем задания, дифференцированные по уровням сложности, должны иметь разные весовые баллы.

В профессиональной подготовке КСР реализуется различными формами, выбор которых зависит от того, на каких учебных занятиях она проводится:

- аудиторных (во время лекций, на практических или семинарских занятиях) при непосредственном участии преподавателя;

- внеаудиторных, предполагающих опосредованный процесс взаимодействия (дистанционное взаимодействие);

- инициативных, осуществляемых студентами с целью собственной самореализации и достижения успехов, удовлетворения своих познавательных интересов в области образования и научно-исследовательской деятельности.

Учитывая проблемы, выявленные в ходе изучения у будущих педагогов дошкольного образования уровня сформированности самостоятельности, для студентов второго курса всех форм обучения нами были разработаны и апробированы различные варианты КСР.

Для лекционных занятий считаем целесообразным проведение экспресс-опроса по теме, рефлексивного рассуждения с целью выявления осознанности понимания новой темы. Достаточно результативным приемом КСР является составление схемы лекции по ключевым понятиям. В процессе такой работы обеспечивается развитие произвольности внимания, повышение степени концентрации на новых терминах или новой информа-

ции, их систематизация, а также выделение проблемных аспектов («Это мне непонятно») и определение индивидуальных способов самостоятельной работы.

На практических занятиях КСР может занимать до 50% времени, что обусловлено использованием специальных заданий, которые выполняются подгруппами или индивидуально (например, разработать проект, конспект занятия (урока), рекомендации (памятку), решить профессиональную ситуацию, подготовить презентацию и др.). Применение индивидуально дифференцированных заданий способствует созданию ситуаций осознания и позитивного переживания студентами их собственного преобразования и развития.

Эффективным приемом КСР является метод дебатов, при котором обучающиеся рассматривают какую-либо идею или проблему с точки зрения «за» и «против». Для этого они делятся на три подгруппы («Докладчики», «Оппоненты», «Эксперты»), каждая из которых разрабатывает содержание на основе использования разных источников информации и своего опыта, формулирует основную идею выступления и готовится к публичному представлению результатов. Ограничение во времени (каждая группа выступает в течение 1 минуты) позволяет развивать умение выражать свои мысли четко, грамотно, лаконично. Важное правило дебатов — не перебивать! Поэтому данная форма КСР направлена на развитие способности «слушать и слышать» друг друга, приводить доказательные аргументы, объяснять позицию, не вступая в спор, проявлять уважение к иной точке зрения. Подведение итогов может проводиться в форме дебрифинга и рефлексии. Достоинством дебрифинга является установление соответствия поставленных целей и полученных результатов, осуществление проверки уровня развития своих аналитических способностей. Рефлексия позволяет поразмышлять над своими ошибками, усилить понимание своих действий, имеющегося опыта, внести ясность в формулирование новых целей познания и др.

Для внеаудиторных и инициативных форм КСР студентам предлагалось составление аналитического (реферативного) обзора по научно-теоретической проблеме, списка литературы (научной, методической, библиографической) по теме, подготовка доклада (эссе), вопросов для консультации с преподавателем, выполнение контрольной работы, разработка дидактического пособия. При выполнении данных видов работ усиливается роль информационных источников знания, «среди которых педагог занимает активное, но не единственное место», помогая правильно сориентироваться в современных информационных потоках [11].

Так как каждый студент ставит свои цели и выбирает собственные способы деятельности, то в процессе усвоения содержания вырабатывается индивидуальный стиль мышления и культуры познания. Результат внеаудиторных и инициативных форм КСР отражается в портфолио [15; 20] и влияет на рейтинг студентов. Например, увеличение показателя «публикационная активность» вызывает потребность к приобретению, систематизации и тиражированию полученных знаний.

В процессе проведения КСР хорошо зарекомендовали себя видеоконференции на платформе Zoom. Это современное информационно-коммуникационное средство, которое позволяет расширить возможности взаимодействия преподавателя и студентов, повысить интерес и степень участия в совместном обсуждении проблемных вопросов, выполнении контрольных заданий. Преподаватель выступает в роли координатора и организатора взаимодействия, оказывая консультационную поддержку, в том числе посредством использования видео- и презентационных материалов, переключения на страницы электронного курса. Наш опыт свидетельствует, что студенты активно включаются в деятельность конференции, удовлетворяя свой интерес к дистанционным технологиям обучения и средствам обмена информацией. Кроме того, в формате видеоконференции

можно эффективно проводить индивидуальные консультации. Прежде всего такая форма взаимодействия положительно оценивается обучающимися заочной формы, так как позволяет им в межсессионный период предупредить возможные ошибки и более качественно выполнить контрольные задания. Подобные видеоконференции востребованы и студентами, которые обучаются по индивидуальному графику.

Контроль/самоконтроль за выполнением самостоятельной работы осуществляется различными оценочными средствами как во время аудиторных (внеаудиторных) занятий, так и в процессе использования дистанционных технологий, в том числе в условиях электронной образовательной среды вуза. Приведем примеры некоторых оценочных средств, разработанных для студентов — будущих педагогов дошкольного образования [3; 4; 8].

Кейс-задание (разработано авторами).

Описание ситуации. В предметно-пространственной развивающей среде подготовительной группы достаточно широко представлено содержание темы «Моя страна — Россия». Имеется необходимая художественная литература, иллюстративный материал, фотографии достопримечательностей, дидактические игры, произведения изобразительного искусства, изделия народных промыслов и др. Наблюдая за играми детей, руководитель дошкольной образовательной организации отметил, что к данным пособиям дети не проявляют особого интереса. Анализ детских вопросов также свидетельствует о низком интересе к изучению истории страны и города.

Возможные причины сложившейся ситуации:

- предлагаемые материалы достаточно сложны для самостоятельного изучения детьми дошкольного возраста;
- представленные материалы имеют непривлекательный внешний вид и не вызывают у детей желание заниматься и играть с ними;
- содержание материалов слишком разнопланово, что рассеивает внимание детей;
- педагог не использует имеющиеся материалы в общей системе воспитательно-образовательной работы.

Задание: продумайте содержание работы и обогащение развивающей среды по ознакомлению с историей страны и города на 3 месяца (в соответствии с выявленной проблемой).

Индивидуальные практико-ориентированные задания. Оформите комплект дидактических игр по образовательной области дошкольного образования (по выбору). Разработайте дизайн-проект родительского уголка.

Групповые проектно-исследовательские задания. Составьте конспект воспитательного мероприятия для дошкольников (возрастная группа и направление воспитания по выбору). Форма представления конспекта — мастер-класс на семинаре. Разработайте проект занятия на тему «Воспитание дружелюбия у детей старшего дошкольного возраста». Форма представления проекта — презентация на семинаре. Разработайте содержание дискуссии для воспитателей «Технология проблемного обучения в образовательных программах дошкольного образования».

Усиление контактных форм и методов самостоятельной работы в профессиональной подготовке студентов второго курса всех форм обучения способствовало повышению уровня развития их самостоятельности. Об этом свидетельствуют результаты промежуточного исследования, проведенного в середине учебного года (табл. 1).

Оценивая полученные данные, отметим следующие изменения:

- студенты научились ставить цель самостоятельной работы и планировать ее выполнение;
- повысилась самоорганизация и осознанность научно-методического и информационного поиска для достижения запланированного результата;

- появилось выраженное стремление к самопознанию и демонстрации результатов самостоятельной работы, их критическому анализу.

Таблица 1

Результаты промежуточного исследования уровня сформированности самостоятельности у студентов второго курса — будущих педагогов дошкольного образования, %

Форма обучения	Высокий уровень		Средний уровень		Низкий уровень	
	до обуч.	промежуточные данные	до обуч.	промежуточные данные	до обуч.	промежуточные данные
Очная	18	22	28	32	54	46
Заочная	24	26	32	38	44	36

Представленные положения позволяют сделать следующие выводы.

КСР является перспективным направлением профессиональной подготовки педагогов, поскольку обеспечивает их сопровождение как системную и последовательно организуемую консультационную поддержку в процессе образовательной деятельности.

Формированию осознанного отношения студентов к самостоятельному познанию и приобретению опыта самообразовательной деятельности способствуют различные формы КСР. Применение в процессе КСР методов активного самообучения и приемов самооценки:

- позволяет создать оптимальные условия для непрерывного самообучения, взаимобучения и самоуправления, индивидуального образовательного продвижения студентов и достижения запланированных образовательных результатов;

- усиливает ответственность обучающихся в вопросах целеполагания, планирования и организации собственного профессионального развития с точки зрения осознания результатов профессиональной подготовки и их востребованности в будущей профессиональной сфере деятельности.

Информационная поддержка студентов в рамках КСР оказывает влияние на достижение успешности модернизации образовательного процесса. Обучающиеся имеют равный доступ к качественным электронным образовательным ресурсам, осваивают содержание с учетом индивидуальных возможностей и темпа обучения. Владение навыками дистанционной работы повышает их ответственность при изучении актуальных направлений профессиональной подготовки, приучает целенаправленно заниматься самообразованием, развивает мотивационно-познавательную активность в процессе обмена информацией. Тем самым обеспечивается режим индивидуального саморазвития, повышается уровень осмысленного изучения и анализа различных информационных ресурсов. Для преподавателей расширяются возможности к модификации содержания профессиональной подготовки посредством обобщения, сравнения информационных источников, их дифференциации по степени сложности. Кроме того, современное информационное пространство позволяет создавать собственные методические и дидактические разработки, интерактивные фонды диагностических и оценочных средств разного уровня сложности.

Список использованной литературы

1. Алешугина Е. А., Кутепова Л. И., Белоусова Г. А. Технологии организации контактной самостоятельной работы в вузе // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. Т. 8, № 1 (26). С. 253—255.
2. Алферова Е. И., Зеер Э. Ф. Психологические особенности ответственности учителей в процессе профессионального становления // Образование и наука. Известия УрО РАО. 2007. № 6 (48). С. 59—70.
3. Бичева И. Б. Развитие инновационности будущего педагога дошкольного образования [Электронный ресурс] // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный на-

учный журнал. 2019. № 2 (30). С. 237—247. URL: http://vestospu.ru/archive/2019/articles/15_30_2019.pdf. DOI: 10.32516/2303-9922.2019.30.15.

4. Бичева И. Б. Развитие критичности как важного качества будущего педагога дошкольного образования [Электронный ресурс] // Перспективы науки и образования. 2017. № 4 (28). С. 28—32. URL: https://pnojournal.files.wordpress.com/2017/07/pdf_170405.pdf.

5. Бичева И. Б., Казначеева С. Н. Условия формирования готовности обучающихся к конкурентной профессиональной деятельности [Электронный ресурс] // Наука и практика регионов. 2019. № 2 (15). С. 58—62. URL: <http://cs.meb-journal.ru/-/Y8zbdEрjEh-Lw2hWPmFEw/sv/document/e4/d0/6f/571202/77/Выпуск%2В№15%2ВНПР.pdf?1560193676>.

6. Бичева И. Б., Китов А. Г. О готовности преподавателей к инновационным преобразованиям в учебно-профессиональной деятельности [Электронный ресурс] // Интернет-журнал Науковедение. 2014. № 6 (25). С. 45. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/45PVN614.pdf>. DOI: 10.15862/45PVN614.

7. Бичева И. Б., Филатова О. М. Формирование педагога-лидера в образовательном процессе вуза [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. 2017. № 3 (20). URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/625/607>. DOI: 10.26795/2307-1281-2017-3-5.

8. Бичева И. Б., Хижная А. В., Емелина А. В., Баскакова Н. В. Кейс-задача как инновационный способ подготовки будущих педагогов // Проблемы современного педагогического образования. 2017. № 56-8. С. 35—41.

9. Быкова С. С. Профессиональная ответственность будущего педагога: содержание и структура понятия // Ярославский педагогический вестник. 2016. № 3. С. 49—53.

10. Быстрова Н. В., Казначеева С. Н., Юдакова О. В. Самостоятельная работа как средство развития интереса к обучению у студентов вуза // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 66-3. С. 40—43.

11. Груздева М. Л., Туkenова Н. И. Анализ современного состояния исследований и разработок в области построения информационно-образовательных сред высших учебных заведений [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. 2019. Т. 7, № 2. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/980/718>. DOI: 10.26795/2307-1281-2019-7-2-1.

12. Долматов А. В., Долматова Л. А. Культура и эффективность психолого-педагогического взаимодействия педагогов и студентов в интерактивных формах обучения // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2013. № 2. С. 91—97.

13. Дробышевский А. А. Организация самостоятельной работы студентов с применением компьютерных технологий обучения : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Саратов, 2013. 24 с.

14. Ибрагимов Г. И. Самостоятельная работа студентов: проблемы организации и условия стимулирования // Alma mater (Вестник высшей школы). 2018. № 11. С. 54—58.

15. Иманова О. А. Оценивание профессиональной компетентности студентов направления подготовки «Педагогическое образование» с использованием электронного портфолио [Электронный ресурс] // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2020. № 1 (33). С. 197—209. URL: http://vestospu.ru/archive/2020/articles/18_33_2020.pdf. DOI: 10.32516/2303-9922.2020.33.18.

16. Казначеева С. Н., Быстрова Н. В., Григорян Н. М., Мурыгина К. Д. Сущность и содержание самостоятельной работы студентов в условиях высшего учебного заведения // Карельский научный журнал. 2019. Т. 8, № 2 (27). С. 42—45.

17. Казначеева С. Н., Перова Т. В. Проблемы формирования самостоятельной познавательной деятельности студентов-заочников [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. 2017. № 1 (18). URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/321/322>.

18. Макаров С. И., Бунтова Е. В. Организация самостоятельной работы студентов в рамках компетентностного подхода обучения [Электронный ресурс] // Самарский научный вестник. 2017. Т. 6, № 4 (21). С. 231—234. URL: <https://snv63.ru/doc/numbers/snv21.pdf>.

19. Новиков А. М. Профессиональное образование: устремление в будущее [Электронный ресурс] // Проблемы современного образования. 2012. № 3. С. 5—10. URL: http://pmedu.ru/res/2012_3_1.pdf.

20. Одинцова Л. А., Григорьева О. Ю. Самостоятельная работа студентов бакалавриата как средство включения их в непрерывное образование [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2017. № 2. С. 141. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=26158>.

21. Пак Л. Г. Внеаудиторная деятельность как средство формирования социально-профессиональной ответственности студентов вуза [Электронный ресурс] // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2019. № 4 (32). С. 285—298. URL: http://vestospu.ru/archive/2019/articles/20_32_2019.pdf. DOI: 10.32516/2303-9922.2019.32.20.

22. Папуткова Г. А., Краснопевцева Т. Ф. Современные подходы к формированию общекультурной компетентности бакалавров педагогического образования [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 4. С. 132. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=14470>.

23. Пичугина Г. А. Самостоятельная деятельность как средство развития самообразования // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7, № 4 (25). С. 280—283.

24. Рябошапка А. И., Шалагинова Н. А. Контактная работа преподавателей и студентов в электронной информационно-образовательной среде вуза как фактор формирования общекультурных и профессиональных компетенций // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2018. № 5. С. 97—105.

25. Сорокоумова С. Н., Елшанский С. П., Пучкова Е. Б., Суховершина Ю. В. Когнитивные стили и персонализация обучения студентов-психологов [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. 2020. Т. 8, № 1. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/1067/772>. DOI: 10.26795/2307-1281-2020-8-1-10.

26. Челнокова Е. А., Казначеева С. Н. Условия эффективности самостоятельной работы студентов // Проблемы современного педагогического образования. 2017. № 55-7. С. 192—198.

27. Kurbatova A. S., Bicheva I. B., Ivanova N. V., Zaitseva S. A., Krasilnikova L. V. Career guidance problem as a systemic problem in Russian society // Revista Inclusiones. 2020. Vol. 7. P. 158—173.

Поступила в редакцию 09.07.2020

Бичева Ирина Борисовна, кандидат педагогических наук, доцент
Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина
Российская Федерация, 603950, Нижний Новгород, ул. Ульянова, 1
E-mail: irinabicheva@bk.ru

Казначеева Светлана Николаевна, кандидат педагогических наук, доцент
Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина
Российская Федерация, 603950, Нижний Новгород, ул. Ульянова, 1
E-mail: cnkaznacheeva@gmail.com

UDC 378

I. B. Bicheva
S. N. Kaznacheeva

Organization of contact independent work in the professional training of teachers

Based on the theoretical and experimental study of the problem under study, the authors formulate the definition of contact independent work with students (support, systematic and consistently organized consulting support in the process of educational activity), characterize its principles, features and significance in the system of professional training of bachelors — future teachers of preschool education. Three levels of self-formation of teachers in the process of professional training are suggested (low (reproductive), medium (reconstructive), high (creative, initiative), their description is given. The analysis of the level of formation of independence in full-time and extramural students, as well as the comparative analysis of its level of formation in the second year students are presented. The article suggests the authors' forms and methods of contact independent work for classroom, extracurricular and initiative training sessions, which were tested with the second year students of all forms of study. The main result of the study is an increase in the level of development of autonomy among students, which proves the appropriateness and effectiveness of the developed forms and methods of contact independent work. It is concluded that the improvement of forms and methods of contact independent work is a promising direction of training a professionally competent and competitive teacher, providing a continuous process of individual educational advancement, increasing responsibility for independent knowledge, gaining experience in self-educational activities.

Key words: higher education, vocational training, independent work, self-education, contact independent work, student support, forms and methods of contact independent work.

Bicheva Irina Borisovna, Candidate of Pedagogical Sciences, Assistant Professor
Nizhniy Novgorod State Pedagogical University (Minin University)
Russian Federation, 603950, Nizhny Novgorod, ul. Ulyanova, 1
E-mail: irinabicheva@bk.ru

Kaznacheeva Svetlana Nikolaevna, Candidate of Pedagogical Sciences, Assistant Professor
Nizhniy Novgorod State Pedagogical University (Minin University)
Russian Federation, 603950, Nizhny Novgorod, ul. Ulyanova, 1
E-mail: cnkaznacheeva@gmail.com

References

1. Aleshugina E. A., Kutepova L. I., Belousova G. A. Tekhnologii organizatsii kontaktnoi samostoyatel'noi raboty v vuze [Technologies of the organization of contact independent work in higher education]. *Baltiiskii gumanitarnyi zhurnal*, 2019, vol. 8, no. 1 (26), pp. 253—255. (In Russian)
2. Alferova E. I., Zeer E. F. Psikhologicheskie osobennosti otvetstvennosti uchitelei v protsesse professional'nogo stanovleniya [Psychological features of teacher's responsibility in the process of professional development]. *Obrazovanie i nauka. Izvestiya UrO RAO — The Education and Science Journal*, 2007, no. 6 (48), pp. 59—70. (In Russian)
3. Bicheva I. B. Razvitie innovatsionnosti budushchego pedagoga doshkol'nogo obrazovaniya [Developing innovativeness of future preschool teachers]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Elektronnyi nauchnyi zhurnal — Vestnik of Orenburg State Pedagogical University. Electronic Scientific Journal*, 2019, no. 2 (30), pp. 237—247. Available at: http://vestospu.ru/archive/2019/articles/15_30_2019.pdf. DOI: 10.32516/2303-9922.2019.30.15. (In Russian)
4. Bicheva I. B. Razvitie kritichnosti kak vazhnogo kachestva budushchego pedagoga doshkol'nogo obrazovaniya [Criticality development as important quality of future preschool teacher]. *Perspektivy nauki i obrazovaniya — Perspectives of Science and Education*, 2017, no. 4 (28), pp. 28—32. Available at: https://pnojurnal.files.wordpress.com/2017/07/pdf_170405.pdf. (In Russian)
5. Bicheva I. B., Kaznacheeva S. N. Usloviya formirovaniya gotovnosti obuchayushchikhsya k konkurentnoi professional'noi deyatelnosti [Conditions for the formation of students' readiness for competitive professional activity]. *Nauka i praktika regionov*, 2019, no. 2 (15), pp. 58—62. Available at: <http://cs.meb-journal.ru/-/Y8zbzdEpjEh-Lw2hWpMFEw/sv/document/e4/d0/6f/571202/77/Выпуск%2B№15%2BНПР.pdf?1560193676>. (In Russian)
6. Bicheva I. B., Kitov A. G. O gotovnosti prepodavatelei k innovatsionnym preobrazovaniyam v uchebno-professional'noi deyatelnosti [About the readiness of teachers to innovative transformations in teaching and professional activities]. *Internet-zhurnal Naukovedenie*, 2014, no. 6 (25), pp. 45. Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/45PVN614.pdf>. DOI: 10.15862/45PVN614. (In Russian)
7. Bicheva I. B., Filatova O. M. Formirovanie pedagoga-lidera v obrazovatel'nom protsesse vuza [Formation of the leading teacher in educational process of higher education institution]. *Vestnik Mininskogo universiteta — Vestnik of Minin University*, 2017, no. 3 (20). Available at: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/625/607>. DOI: 10.26795/2307-1281-2017-3-5. (In Russian)
8. Bicheva I. B., Khizhnaya A. V., Emelina A. V., Baskakova N. V. Keis-zadacha kak innovatsionnyi sposob podgotovki budushchikh pedagogov [Task case as innovative way of training of future teachers]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya — Problems of Modern Pedagogical Education*, 2017, no. 56-8, pp. 35—41. (In Russian)
9. Bykova S. S. Professional'naya otvetstvennost' budushchego pedagoga: sodержanie i struktura ponyatiya [Professional responsibility of the future teacher: content and structure of the concept]. *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik — Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2016, no. 3, pp. 49—53. (In Russian)
10. Bystrova N. V., Kaznacheeva S. N., Yudakova O. V. Samostoyatel'naya rabota kak sredstvo razvitiya interesa k obucheniyu u studentov vuza [Independent work as a means of developing interest in teaching from university students]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya — Problems of Modern Pedagogical Education*, 2020, no. 66-3, pp. 40—43. (In Russian)
11. Gruzdeva M. L., Tukenova N. I. Analiz sovremennogo sostoyaniya issledovaniy i razrabotok v oblasti postroyeniya informatsionno-obrazovatel'nykh sred vysshikh uchebnykh zavedeniy [Analysis of the current state of research and development in the construction of information and educational environments of higher educational institutions]. *Vestnik Mininskogo universiteta — Vestnik of Minin University*, 2019, vol. 7, no. 2. Available at: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/980/718>. DOI: 10.26795/2307-1281-2019-7-2-1. (In Russian)

12. Dolmatov A. V., Dolmatova L. A. Kul'tura i effektivnost' psikhologo-pedagogicheskogo vzaimodeistviya pedagogov i studentov v interaktivnykh formakh obucheniya [Culture and the effectiveness of psycho-pedagogical interaction between teachers and students in interactive forms of training]. *Vestnik Sankt-Peterburgskoi yuridicheskoi akademii — Vestnik of Saint Petersburg Juridical Academy*, 2013, no. 2, pp. 91—97. (In Russian)
13. Drobyshevskii A. A. *Organizatsiya samostoyatel'noi raboty studentov s primeneniem komp'yuternykh tekhnologii obucheniya: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Organization of students' independent work with the use of computer learning technologies. Abstr. Cand. Dis.]. Saratov, 2013. 24 p. (In Russian)
14. Ibragimov G. I. Samostoyatel'naya rabota studentov: problemy organizatsii i usloviya stimulirovaniya [Independent work of students: problems of organization and conditions of stimulation]. *Alma mater (Vestnik vysshei shkoly) — Alma mater (Higher School Herald)*, 2018, no. 11, pp. 54—58. (In Russian)
15. Imanova O. A. Otsenivanie professional'noi kompetentnosti studentov napravleniya podgotovki "Pedagogicheskoe obrazovanie" s ispol'zovaniem elektronnoho portfolio [Assessment of professional competence of students in the direction of training "Pedagogical education" using an electronic portfolio]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Elektronnyi nauchnyi zhurnal — Vestnik of Orenburg State Pedagogical University. Electronic Scientific Journal*, 2020, no. 1 (33), pp. 197—209. Available at: http://vestospu.ru/archive/2020/articles/18_33_2020.pdf. DOI: 10.32516/2303-9922.2020.33.18. (In Russian)
16. Kaznacheeva S. N., Bystrova N. V., Grigoryan N. M., Murygina K. D. Sushchnost' i sodержanie samostoyatel'noi raboty studentov v usloviyakh vysshego uchebnogo zavedeniya [The essence and content of students' independent work in a higher educational institution]. *Karel'skii nauchnyi zhurnal — Karelian Scientific Journal*, 2019, vol. 8, no. 2 (27), pp. 42—45. (In Russian)
17. Kaznacheeva S. N., Perova T. V. Problemy formirovaniya samostoyatel'noi poznavatel'noi deyatelnosti studentov-zaochnikov [Problems of formation independent informative activity of part-time students]. *Vestnik Mininskogo universiteta — Vestnik of Minin University*, 2017, no. 1 (18). Available at: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/321/322>. (In Russian)
18. Makarov S. I., Buntova E. V. Organizatsiya samostoyatel'noi raboty studentov v ramkakh kompetentnostnogo podkhoda obucheniya [The organization of independent work of students in the framework of the competence training approach]. *Samarskii nauchnyi vestnik — Samara Journal of Science*, 2017, vol. 6, no. 4 (21), pp. 231—234. Available at: <https://snv63.ru/doc/numbers/snv21.pdf>. (In Russian)
19. Novikov A. M. Professional'noe obrazovanie: ustremlenie v budushchee [Professional education: aspiration to the future]. *Problemy sovremennogo obrazovaniya — Problems of Modern Education*, 2012, no. 3, pp. 5—10. Available at: http://pmedu.ru/res/2012_3_1.pdf. (In Russian)
20. Odintsova L. A., Grigor'eva O. Yu. Samostoyatel'naya rabota studentov bakalavriata kak sredstvo vkl'yucheniya ikh v nepreryvnoe obrazovanie [Independent work of undergraduate students as means of their inclusion in the continuous education]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya — Modern Problems of Science and Education*, 2017, no. 2, pp. 141. Available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=26158>. (In Russian)
21. Pak L. G. Vneauditornaya deyatelnost' kak sredstvo formirovaniya sotsial'no-professional'noi otvetstvennosti studentov vuza [Extracurricular activities as a means of forming social and professional responsibility of university students]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Elektronnyi nauchnyi zhurnal — Vestnik of Orenburg State Pedagogical University. Electronic Scientific Journal*, 2019, no. 4 (32), pp. 285—298. Available at: http://vestospu.ru/archive/2019/articles/20_32_2019.pdf. DOI: 10.32516/2303-9922.2019.32.20. (In Russian)
22. Paputkova G. A., Krasnopevtseva T. F. Sovremennye podkhody k formirovaniyu obshchekul'turnoi kompetentnosti bakalavrov pedagogicheskogo obrazovaniya [Modern approaches to formation common cultural competence bachelors of pedagogical education]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya — Modern Problems of Science and Education*, 2014, no. 4, pp. 132. Available at: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=14470>. (In Russian)
23. Pichugina G. A. Samostoyatel'naya deyatelnost' kak sredstvo razvitiya samoobrazovaniya [Independent activity as a means of development of self-formation]. *Baltiiskii gumanitarnyi zhurnal*, 2018, vol. 7, no. 4 (25), pp. 280—283. (In Russian)
24. Ryaboshapka A. I., Shalaginova N. A. Kontaktnaya rabota prepodavatelei i studentov v elektronnoi informatsionno-obrazovatel'noi srede vuza kak faktor formirovaniya obshchekul'turnykh i professional'nykh kompetentsii [Contact work of teachers and students in the electronic informational and educational environment of higher educational institution as the factor of development of their general cultural and professional competences]. *Izvestiya Yuzhnogo federal'nogo universiteta. Pedagogicheskie nauki — News of Southern Federal University. Pedagogical Sciences*, 2018, no. 5, pp. 97—105. (In Russian)
25. Sorokoumova S. N., Elshanskii S. P., Puchkova E. B., Sukhovershina Yu. V. Kognitivnye stili i personalizatsiya obucheniya studentov-psikhologov [Cognitive styles and personalization of education of students-

psychologists]. *Vestnik Mininskogo universiteta — Vestnik of Minin University*, 2020, vol. 8, no. 1. Available at: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/1067/772>. DOI: 10.26795/2307-1281-2020-8-1-10. (In Russian)

26. Chelnokova E. A., Kaznacheeva S. N. Usloviya effektivnosti samostoyatel'noi raboty studentov [Conditions of the effectiveness of independent work of students]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya — Problems of Modern Pedagogical Education*, 2017, no. 55-7, pp. 192—198. (In Russian)

27. Kurbatova A. S., Bicheva I. B., Ivanova N. V., Zaitseva S. A., Krasilnikova L. V. Career guidance problem as a systemic problem in Russian society. *Revista Inclusiones*, 2020, vol. 7, pp. 158—173.