

Т. А. Васина**Система управления Камскими заводами в конце XVIII века**

В статье на примере Ижевского и Воткинского железодельных заводов рассматривается многоступенчатая система управления горным ведомством. Анализируется деятельность заводских административных учреждений мезо- и микроуровня: Гороблагодатского горного начальства, командира заводов, заводских контор и управителей. Основное внимание уделяется периоду восстановления горного управления в конце XVIII века, когда предприятия были выведены из сферы действия губернского учреждения — горной экспедиции Вятской казенной палаты. Результаты исследования, проведенного на базе материалов Российского государственного архива древних актов, позволяют выявить ряд организационно-производственных и кадровых проблем функционирования Камских заводов. В изучаемый период руководству отрасли приходилось решать вопросы простоя предприятий и срыва поставок продукции вследствие невыполнения норм заготовки древесного топлива, нецелевого расходования средств и несвоевременной оплаты труда работников, обветшания фабричных строений и т.п. Необходимость рационализации деятельности промышленных комплексов в конце XVIII века обусловила введение должности командира Камских заводов.

Ключевые слова: горное управление, Воткинский завод, Ижевский завод, Гороблагодатское горное начальство, Вятская казенная палата, командир Камских заводов, заводские конторы.

Исследование горнозаводской промышленности Российской империи является одним из актуальных направлений отечественной исторической науки: рассматриваются производительность заводов, предпринимательские династии заводладельцев, вопросы формирования горных округов, горнозаводское население и многие другие аспекты темы. В исторической ретроспективе анализируется практика управления отраслью, особое внимание уделяется вопросам создания ведомственной вертикали горной власти. Центральным и региональным органам управления горно-металлургической индустрией посвящены труды ученых Урала. В частности, в работах Е. С. Тулисова, Н. С. Корепанова, К. И. Зубкова, И. В. Побережникова, В. В. Запария, О. П. Кропаневой и ряда других авторов в рамках теории модернизации отражены вопросы рационализации бюрократической системы России на принципах централизации и ведомственного разграничения, становления учреждений горной власти, реорганизации ее структурных подразделений на протяжении XVIII — начала XX века, определены уровни аппарата горной администрации и влияние управленческих решений на эффективность делопроизводства [1, с. 149—181; 8; 9; 12; 24; 25—27].

Предметом изучения неоднократно становились и проблемы организации управления казенными горнозаводскими округами. Так, М. В. Кричевцев, рассматривая особенности функционирования Богословского горного округа в конце XVIII столетия, пришел к выводу о неудачном опыте внедрения кабинетской системы хозяйствования в 1791—1796 гг. по причинам ошибок кадровой политики, слабой оснащенности техническими средствами и квалифицированными специалистами, многочисленных нарушений заводской администрации (пропажи казенных средств, фальсификации отчетности и т.п.), громоздкого делопроизводства [11].

Горнозаводское хозяйство Гороблагодатского округа в XVIII — первой половине XIX века анализировалось в диссертации А. А. Бакшаева: автор уделил внимание вопросам складывания и функционирования органов управления промышленным комплексом, выделил три звена заводских управленческих кадров [4]. В ряде других работ ученый осветил историю формирования казенных горнозаводских округов Урала дореформен-

© Васина Т. А., 2020

ного периода в связи с потребностями государства в военной продукции, изменениями системы управления отраслью, совершенствованием штатов и необходимостью рационализации делопроизводства [2; 3; 5; 6].

Проблемы перехода Златоустовских заводов из частного владения в казенное в конце XVIII столетия отражены в статье Е. С. Бочкаревой [7].

В. А. Шкерин исследовал государственное управление уральским горнозаводским регионом в XVIII — первой половине XIX века, в том числе историю создания и развития структуры власти, обеспечивавшей контроль над казенной горнозаводской промышленностью, оформление трехступенчатой системы органов горнозаводского управления, военно-заводского режима и военно-заводской иерархии [28].

Представленное в данной статье исследование системы управления крупными металлургическими предприятиями, выполненное на региональном материале на примере Камских заводов (Ижевского и Воткинского железодельных), вносит дополнительный вклад в общую картину развития российского общества. Цель работы — проанализировать деятельность заводских административных учреждений мезо- и микроуровня в конце XVIII века, уделив особое внимание ряду проблем функционирования заводской администрации в период восстановления горного управления. В научный оборот впервые вводятся документы из фонда Берг-коллегии Российского государственного архива древних актов (РГАДА), позволяющие уточнить сведения о руководстве Камскими заводами в кризисное время.

Становление в Российской империи в XVIII столетии системы управления горным делом было непосредственно связано с развитием в стране горно-металлургической индустрии. Высшим органом, руководящим горной промышленностью, как известно, была Берг-коллегия, основанная в Санкт-Петербурге 10 декабря 1719 г. и действовавшая до 1731 г., в 1742—1781 и 1797—1807 гг. (в 1731—1742 гг. ее функции выполняли Коммерц-коллегия и Генерал-берг-директориум, в 1781—1797 гг. — горные экспедиции при губернских казенных палатах) [24, с. 18, 106]. Реорганизации Берг-коллегии в соответствии с обстановкой свидетельствовали, по мнению В. В. Запария, о гибкости коллегиальной системы, а ее восстановление в конце XVIII века говорило о жизнеспособности идеи создания специального учреждения по управлению определенной отраслью хозяйства [8, с. 105].

На Урале головным учреждением, напрямую подчиненным Берг-коллегии, являлось горное управление, в разное время носившее наименование Канцелярии горных дел, Сибирского горного начальства, Сибирского обер-бергамта, а в изучаемый период — Канцелярии Главного правления Сибирских, Казанских и Оренбургских заводов (1755—1781 гг.) и Канцелярии Главного заводов правления в г. Екатеринбурге (1797—1802 гг.) [24, с. 4].

Уральские исследователи выделили трехступенчатую систему территориально-экономического управления горнозаводской промышленностью и несколько этапов, которые данная система прошла в своем развитии на протяжении XVIII столетия:

I. Период до 1781 г. характеризовался возникновением и упрочением горного управления. На макроуровне (региональном) высшая административная структура была представлена «общим присутствием» из трех человек, включая главного командира, обладавшего верховной властью, или исполняющего его обязанности первого члена (начальника) Канцелярии Главного правления Сибирских, Казанских и Оренбургских заводов. На мезоуровне действовали горные начальства (Казанское, Пермское, Оренбургское, Гороблагодатское и другие), курировавшие зональные отраслевые комплексы. На микроуровне

(районном) функционировала обширная сеть заводских контор во главе с заводскими управителями [24, с. 117—127].

II. В 1781—1797 гг. в связи с реформой местного управления властные полномочия по горному ведомству в губерниях находились у наместников (с 1790 г. — вице-губернаторов). Предприятия были переданы в ведение горных экспедиций казенных палат (Пермской, Вятской, Уфимской), которые прежде всего отвечали за поступление налогов. Деятельность гражданской администрации в научной литературе, как правило, имеет негативную оценку, поскольку слияние горного ведомства с губернскими структурами привело к децентрализации системы управления отраслью, утрате регионального центра; местные чиновники не имели необходимых профессиональных навыков, не были специалистами горного дела. В целом историки (например, В. В. Запарий, Е. С. Тулисов, Н. С. Корепанов, В. А. Шкерин) рассматривают данный этап как неудачный эксперимент, вызвавший упадок промышленности (спад производства и снижение рентабельности предприятий) [8, с. 109; 24, с. 19, 108; 27, с. 173—174; 28, с. 71].

III. В 1797 г. была восстановлена трехуровневая система горного управления. На макроуровне действовала Канцелярия Главного заводов правления в г. Екатеринбурге, на мезоуровне — горные начальства, а в случае их отсутствия назначались, ввиду необходимости реализации принципа единоначалия, командиры или начальники заводов, обладавшие всей полнотой власти на подведомственной территории (к примеру, командир Камских, командир Пермских медеплавильных, начальник Златоустовских банковских заводов). На микроуровне продолжали функционировать заводские конторы [24, с. 20, 108, 184—185; 27, с. 152—154, 161, 176]. Подчиненность нижестоящих учреждений вышестоящим обеспечивала, по определению Е. С. Тулисова, централизацию отраслевого управления: «Взаимодействие учреждений горнозаводской администрации строилось в соответствии с четким определением иерархической субординации. Решение возникающих вопросов сопровождалось обязательным согласованием с учреждениями вышестоящего уровня, что приводило к усилению контроля за действиями управленцев низовых звеньев» [27, с. 151—152].

Камские заводы — Воткинский и Ижевский железодельные — были основаны в Вятской провинции Казанской губернии в 1759 и 1760 гг. графом П. И. Шуваловым, представителем аристократического рода, владельцем Авзяно-Петровских (в Оренбургской губернии) и Гороблагодатских (в Пермской губернии) заводов [14, с. 90—91]. После его смерти в 1762 г. предприятия перешли по наследству к сыну — А. П. Шувалову, но уже в 1763 г. за долги были переданы государству.

Как и другие горно-металлургические производства, Камские заводы на уровне центральной власти находились в ведении Берг-коллегии (за исключением периода 1781—1797 гг., когда они были переданы губернскому учреждению — горной экспедиции Вятской казенной палаты), на региональном уровне (уральском) подчинялись Канцелярии Главного правления Сибирских, Казанских и Оренбургских заводов (Канцелярии Главного заводов правления), а на зональном уровне первоначально входили в сферу деятельности Казанского горного начальства.

В 1764 г. именным высочайшим указом от 1 октября было создано Гороблагодатское горное начальство (в конце XVIII столетия восстановлено указом от 26 февраля 1797 г.). Ему были подчинены пять Гороблагодатских заводов (Кушвинский, где размещалась администрация, Верхнетурунинский, Нижнетурунинский, Баранчинский, Серебрянский) и два Камских (Ижевский и Воткинский), оно распорядилось всеми заводскими делами: заготовлением припасов и производством продукции, судом и расправой (кроме криминаль-

ных случаев), вело обширное делопроизводство, рассматривая документы, поступающие от заводских контор [16, л. 278].

В ведении Гороблагодатского горного начальства также находились приписные к заводам крестьяне (к 1798 г. — 62 211 душ), которые проживали в Пермской, Вятской, Казанской и Оренбургской губерниях. В отношении этой социальной категории учреждение фактически выполняло функции уездного суда: разбирало тяжбы, вело следствие, выносило судебные решения. Но вследствие огромных размеров подведомственной территории делопроизводство осуществлялось медленно, кроме того, в 1797 г. из казенных палат поступили накопленные нерешенные дела (из Пермской палаты — 40, из Вятской — более 70). По этой причине Гороблагодатское горное начальство внесло в Канцелярию Главного заводов правления следующие предложения: 1) поручить приписных крестьян местным заводским конторам и управителям (в частности, наиболее удаленных от Кушвинской администрации приписных к Камским заводам крестьян подчинить непосредственно командиру этих предприятий); 2) создать при заводах земские и уездные заводские суды. В итоге решением Канцелярии Главного заводов правления в компетенции Гороблагодатского горного начальства были оставлены мелкие судебные разбирательства (где сумма ущерба не превышала 20 руб.), а также тяжбы крестьян, приписанных к ближайшим предприятиям; прочие дела было разрешено передавать земским и уездным судам [16, л. 278 об. — 288].

В конце XVIII века высшим руководством был инициирован процесс разграничения Камских и Гороблагодатских заводов. Директор Берг-коллегии М. Ф. Соимонов выступил с предложением отделить Камские предприятия от Гороблагодатских, подчинив те и другие напрямую Канцелярии Главного заводов правления. В письме к князю А. Б. Куракину от 17 декабря 1797 г. М. Ф. Соимонов указывал, что наличие Ижевского и Воткинского заводов в структуре Гороблагодатского горного начальства приводит к бюрократической волоките: излишней переписке и медленному доставлению сведений по причине территориальной удаленности [22, л. 939—939 об.]. Предложение главы Берг-коллегии было доложено императору и получило высочайшее благоволение [22, л. 943]. Своим указом от 19 апреля 1798 г. Канцелярия Главного заводов правления утвердила обособленное подчинение Гороблагодатских и Камских заводов.

Вся полнота власти на Ижевском и Воткинском заводах в период их подчинения Гороблагодатскому горному начальству принадлежала главному командиру Гороблагодатских и Камских заводов. Эту должность последовательно занимали генерал-майор А. А. Ирман (с 1764 г., одновременно — первый член Канцелярии Главного правления Сибирских, Казанских и Оренбургских заводов), гвардии полковник Ф. М. Кутузов (с 1769 г.), надворный советник И. А. Золотухин (с мая 1770 г.) [15, л. 474—474 об., 493], полковник Ф. Ф. Венцель (в 1773—1774 гг., казнен Е. И. Пугачевым [10]), артиллерии асессор Я. И. Обольянинов (с 1775 г.) и обер-бергмейстер П. Е. Волков (с 1797 г.). По штату от 21 июня 1766 г. главный командир получал жалованье в размере 1000 руб. в год [15, л. 498].

Обер-бергмейстеру П. Е. Волкову Гороблагодатские и Камские заводы были вверены в управление на основании именного Е.И.В. указа Правительствующему Сенату от 26 февраля 1797 г., в котором в 13 пунктах излагались основные задачи, поставленные перед новым главным командиром: принять предприятия от Вятской и Пермской казенных палат, восстановить Гороблагодатское горное начальство, провести инвентаризацию всего заводского имущества, в том числе земельной площади, лесных ресурсов, ревизских сказок приписных крестьян, запасов хлеба и т.д., организовать работу приписных крестьян, выдачу мастеровым провианта по утвержденной цене, заботиться о повышении производительности, выполнении нарядов для Архангельского порта и г. Тулы [20, л. 168—172].

Производства на Ижевском и Воткинском заводах после Вятской казенной палаты достались П. Е. Волкову в плохом состоянии: «По описанию Г-на Губернатора вятского Зиновьева Камские заводы находятся теперь в весьма худом положении, в рассуждении строения не порядочного их, падению уже клоняшагося, малой платы мастеровым казенным людям при заводах работающим и высокой цены хлеба, которой казна им выдает вместо денег за работы, и особливо чрезвычайного отягощения приписным крестьянам от чрезвычайного отдаления их жилищ от заводов...» [20, л. 170 об.].

Проведенная ревизия сумм и заводских припасов показала, что на 1 апреля 1797 г., согласно рапорту Ижевской заводской конторы: 1) приход денежной суммы составлял 44 771 руб. 35,5 коп., расход — 24 619 руб. 77 $\frac{1}{4}$ коп.; 2) железа разных сортов, предназначенного для отправки караванами, насчитывалось 5861 пуд 8 фунтов и на заводские «поделки» — 14 821 пуд 23,5 фунта, чугуна дляковки железа — 88 861 пуд 16 $\frac{1}{4}$ фунта и чугунных припасов — 80 792 пуда 26 фунтов; 3) запасов угля при всех фабриках — 33 658 коробов 16 $\frac{3}{4}$ решетки; 4) на 1797 г. планировалось сформировать 500 угольных куч, но выполнено только 394, так как контора не сумела организовать крестьян и задолжала им некоторые выплаты; 5) недоимки по различным социальным группам составляли 29 432 руб. 82 коп.; 6) запасы провианта охватывали 18 801 пуд 27,5 фунта ржаной муки; 7) казенных лошадей, положенных по штату 1766 г., насчитывалось 32 головы; 8) определить число трудившихся мастеровых контора не смогла, поскольку действовали не все молоты [20, л. 181—187 об.].

Обер-бергмейстер П. Е. Волков не сумел стабилизировать производство и уже в конце 1797 г. был отстранен от должности. Ему были предъявлены обвинения в нецелевом расходовании ассигнованных средств, заключении договоров (подрядов) с купцами на поставку провианта в Гороблагодатские заводы по завышенной цене, в перестройке фабрик Воткинского завода без разрешения начальства, в срыве караванных поставок железа в г. Астрахань, в продаже леса с Гольянской пристани Ижевского завода купцу И. И. Верещагину и т.п. [18, л. 1—2]. При П. Е. Волкове не было «полного действия» на всех предприятиях его ведомства, в частности, Воткинский завод был остановлен на все лето по причине недостатка угольного топлива [19, л. 231—231 об., 379]. Кроме того, бывший командир выступил против отдельного подчинения подведомственных предприятий Канцелярии Главного заводов правления, обвиняя ее начальника А. С. Ярцова во вступлении в должность до получения высочайшего указа, а также задерживал передачу дел вновь назначенному командиру Камских заводов Н. Ф. Аврамову, запрещая заводским конторам сдавать описи и противодействуя, таким образом, прямому указанию канцелярии о подготовке документов [22, л. 946—949].

После разграничения Гороблагодатских и Камских заводов командиром последних указом Берг-коллегии от 18 декабря 1797 г. был назначен надворный советник Н. Ф. Аврамов. Приступив к исполнению обязанностей, он уже в процессе принятия заводских дел и казны (счетов и иных документов) выявил множество беспорядков: 1) небрежное ведение шнуровых книг, превышение в них расходных статей, потерю казначеем М. Калининым шнуровой книги в г. Елабуге; 2) недостаток провианта и фуража при Ижевском заводе для поступивших на работу крестьян, несмотря на выделенные Гороблагодатским начальством средства; 3) невыполнение норм вырубке дров: по Воткинскому заводу — 2324,5 саж. (также за 1797—1798 гг. не были записаны в приход 4079 $\frac{1}{4}$ саж.), по Ижевскому — 2992 $\frac{1}{4}$ саж. (дополнительно не записаны в приход 11 555 $\frac{1}{4}$ саж.); 4) не в полной мере были решены вопросы кладки и жжения угольных куч, заготовки заводских припасов, включая сено для казенных лошадей, перестройки фабрик [16, л. 430—433, 692—696 об., 723—725, 726 об.].

В мае 1798 г. Канцелярия Главного заводов правления выдала Н. Ф. Аврамову ордер с требованиями: 1) наладить заготовку угля на Ижевском и Воткинском заводах (так как к 20 мая угольного топлива оставалось всего на неделю), для чего нанять крестьян и привлечь незанятых мастеровых; 2) представить смету на исправление фабрик; 3) освидетельствовать леса, назначить делянки для куреней, беречь лесные ресурсы и волостным правлениям позволять рубить лес только с разрешения заводских контор; 4) обеспечить выдачу провианта и фуража приписным крестьянам, разбирать их жалобы в заводских конторах; 5) наладить медицинскую помощь; 6) привести в порядок приходно-расходные книги и ведомости заводских рабочих и служащих [22, л. 955—959 об.].

Летом 1798 г. Ижевский завод остановился по причине недостатка угля. На Воткинском наблюдалась нехватка денежной казны (к 11 июля наличных насчитывалось всего 113 руб. 22,5 коп.) и провианта (требовалось закупить 12 тыс. пудов), мастеровые не получили жалованье за апрель, май и июнь, кроме того, до 500 чел. были задействованы на перестройке фабрик. Накопились недоимки — «немалотысячные по обоим заводам суммы» [22, л. 979—980; 23, л. 415, 421—422 об.].

Тем не менее после окончания страдного времени заводским конторам удалось привлечь крестьян к заготовке угля, с 15 ноября 1798 г. была налажена доставка топлива из куреней и предприятия были пущены в действие [23, л. 433]. К концу ноября 1798 г. при Ижевском заводе остались не заготовленными всего 0,5 кучи угля, при Воткинском — 60,5 кучи [23, л. 180].

На микроуровне производством руководили Ижевская и Воткинская заводские конторы во главе с заводскими управителями. Камские заводы комплектовались служащими на основании составленного В. Н. Татищевым штата Екатеринбургского завода 1737 г., который являлся образцом для многих казенных и частных предприятий Урала [5, с. 145], затем — на основании штата 1766 г. Первым управителем, возглавившим строительство заводов, был А. С. Москвин. В дальнейшем, в период подчинения железоделательных предприятий губернии Вятской казенной палате, обязанности управителя Ижевского завода непродолжительное время (1792—1794 гг.) исполнял надворный советник Г. В. Медведчиков (Медветчиков), ранее не имевший опыта работы в горном ведомстве. Выпускник Казанской артиллерийской школы, участник Семилетней (1756—1763 гг.) и русско-турецкой (1768—1774 гг.) войн, перешедший на статскую службу после 30 лет военной, он занимал должности сарапульского городничего (1787 г.) и председателя первого департамента Вятского губернского магистрата [13]. Предложение стать заводским управителем Медведчиков получил 26 мая 1792 г. от начальника Вятской казенной палаты, вице-губернатора П. А. Горихвостова и 1 августа приступил к работе. Оклад заводского управителя составлял 375 руб. в год с вычетами на госпиталь 1 коп. и на медикаменты 1,5 коп. с каждого рубля [21, л. 150].

Прежде всего Г. В. Медведчикову пришлось решать проблему простоя Ижевского завода в связи с нехваткой сырья и топлива: «...при вступлении моем в оную должность нашел в показанном заводе великую неисправность и упущение в том, что завод весь стоял без действия по неимению в нем тогда запасного заводского продействия, яко то чугуна, угля и всякого нужного припаса...» [21, л. 8]. Но 16 декабря 1794 г. Г. В. Медведчиков был уволен, по его мнению, «безвинно», из-за действий недоброжелателей, а с точки зрения Вятской казенной палаты — по причине недостатка денежной казны и провианта, обнаруженного в ходе проверки счетов и заводского имущества, и также «за несправедливые донесения, за неисправное сочинение разных по сему заводу щетов и ведомостей и за слагание недосмотра своего на подчиненных ему людей» [21, л. 27].

Новым управителем Ижевского завода временно был назначен поручик Иван Велентий, который принял от своего предшественника заводской капитал в размере 12 697

руб. 67 $\frac{3}{4}$ коп. наличными и провиант (3722 пуда муки на сумму 1027 руб. 6 коп.) [21, л. 199—199 об.]. Окончательно Г. В. Медведчиков сдал дела 12 июля 1795 г. Одновременно горная экспедиция Вятской казенной палаты организовала ревизию заводской документации, обвиняя бывшего управителя в небрежном ведении приходно-расходных книг, недостатке денежных средств (651 руб. 96 коп.) и провианта (2013 пудов 30 фунтов на сумму 599 руб. 9 коп.), что привело к многолетнему разбирательству. Г. В. Медведчиков в свою защиту писал жалобы на советника горной экспедиции вятскому губернатору С. Н. Зиновьеву и в Правительствующий Сенат, требуя выплаты жалования за период передачи дел. После Вятской казенной палаты дело Медведчикова поступило на рассмотрение главного начальника Гороблагодатских и Камских заводов, а в дальнейшем Гороблагодатским горным начальством передано по инстанции Берг-коллегии, которая только 9 марта 1803 г. признала бывшего управителя невиновным в недостатке казны и провианта, но сохранила обвинение в разных мелких «упущениях» (например, в удержании 53 руб. 91 коп., предназначенных крестьянину д. Кулюшевой С. Колмогорову за перевозку припасов с Гольянской пристани) [21, л. 27—34, 194].

По данным на 1798 г. Ижевская заводская контора насчитывала 19 служителей: должность заводского управителя и одновременно казначея занимал 22-летний коллежский протоколист М. Калинин, вальдмейстера — маркшейдер А. Кирхнер; унтер-шихтмейстеров 1-го класса — 3 чел. (П. Мезенцов, М. Вагин, А. Ежилов), 3-го класса — 1 чел., приказнослужителей — 13 чел., в том числе 4 канцеляриста, 6 копиистов, 3 писца [22, л. 1163—1168].

При Воткинской заводской конторе в 1798 г. служили 18 чел.: губернский секретарь И. Велентий (заводской управитель), коллежский регистратор И. Москвин, прапорщик И. Пospelов, унтер-шихтмейстеры 1-го класса — 2 чел., 3-го класса — 2 чел., маркшейдерский ученик — 1 чел., приказнослужители — 10 чел. (2 канцеляриста, 1 подканцелярист, 6 копиистов, 1 писец) [22, л. 1304].

В том же 1798 г. ордером Канцелярии Главного заводов правления от 27 июля губернский секретарь И. Велентий и коллежский регистратор И. Москвин были смещены с должностей и помещены под арест без шпаг и с описанием их имущества за самовольную перестройку фабрик Воткинского завода [23, л. 13—14]. Приказав разобрать до основания три молотовые фабрики с восемью механизмами (шестью кричными молотами, одним дощатым молотом и пестом для дела якорных лап), чиновники нанесли государству заметный ущерб [23, л. 402—404]. Разрешение на слом старых фабрик И. Велентий и И. Москвин получили 12 мая 1797 г. от бывшего командира Гороблагодатских и Камских заводов обер-бергмейстера П. Е. Волкова, но не поставили в известность новое начальство в лице надворного советника Н. Ф. Аврамова. Нарушение заводскими служителями субординации дало повод главному начальнику Канцелярии Главного заводов правления А. С. Ярцову в рапорте директору Берг-коллегии М. Ф. Соймонову от 27 июля 1798 г. отметить наличие острой кадровой проблемы на горных предприятиях: «...а из сего и соизволите Ваше Высокопревосходительство усмотреть, какие смелые дела к ущербу казны старые управители в позаочности производят, сие толко одно не говоря уже о других нехозяйственных заводских попаданиях и заставляет всех прежних закоснелых в слабости и грубости управителей переменить новыми, но где их взять и откуда требовать, я способов не нахожу, потому что и во всей моей команде доволного числа надежных к тому офицеров не находится...» [23, л. 403].

В 1800 г. командир Камских заводов Н. Ф. Аврамов, пытаясь решить кадровый вопрос, постарался распределить служащих заводских контор по должностям на основании собственной оценки их способностей и в условиях «неимения иных кандидатов».

Управителем Ижевского завода стал бергмейстер Штурм¹ (временно, «до назначения настоящего управителя, так как сию должность исправлять неспособен», по мнению командира), его помощником — шихтмейстер Малышевский, казначеем — коллежский регистратор Пучкин, смотрителем лесов, дровосеков и угольных куч — подпоручик Мозенгель. Управителем Воткинского завода стал обер-гиттенфервальтер Кирхнер (несмотря на «слабое поведение», требующее постоянного контроля), его помощником — коллежский регистратор Тегенцов, смотрителем припасов — унтер-шихтмейстер Мезенцов, смотрителем лесов, заготовленных дров и угля — прапорщик Пospelов (хотя и выполняющий свои обязанности «с упущениями»), смотрителемковки железа и якорей — унтер-шихтмейстер Еремин. Остальные служители получили нелестную оценку Н. Ф. Аврамова: унтер-шихтмейстер Шадрин был охарактеризован как молодой, нерасторопный и не очень сведущий в производстве, а титулярный советник Ларин, коллежский протоколист Калинин и коллежский регистратор Москвин — как имеющие недостатки, поэтому «определить их к интересным должностям не можно» [17, л. 528, 531—532].

Суммируя вышесказанное, можно отметить, что в конце XVIII века Камские заводы, как и другие предприятия горно-металлургической промышленности, были включены в единую систему управления горным делом. Руководство горнозаводской индустрией характеризовалось строгой централизацией: была выстроена вертикаль подотчетных учреждений от заводских контор до Берг-коллегии. Низшей инстанцией, непосредственно обеспечивавшей производство, были Ижевская и Воткинская заводские конторы во главе с заводскими управителями, которые, в свою очередь, подчинялись Гороблагодатскому горному начальству и главному командиру Гороблагодатских и Камских заводов. Последние были подведомственны Канцелярии Главного заводов правления — головному учреждению Уральского региона, а центральную власть осуществляла Берг-коллегия. Таким образом, как заметил Е. С. Тулисов, степень совершенства административного аппарата непосредственно оказывала влияние на эффективность горнозаводской промышленности [27, с. 143].

Кратковременный опыт передачи Камских заводов губернской администрации в лице горной экспедиции Вятской казенной палаты, очевидно, оказался неудачным и привел к экономическому кризису: в этот период была нарушена непрерывность производства вследствие срыва поставок сырья и угольного топлива, наблюдался простой предприятий; на руководящие должности могли назначаться лица без специального образования и опыта работы в горном деле. Поэтому восстановленному в 1797 г. горному начальству в первую очередь пришлось решать вопросы рациональной организации заводских работ: привлечения работников (крестьян) для ликвидации недостатка угля и других заводских припасов, увеличения производительности, наведения порядка в бухгалтерской сфере, ремонта ветхих фабрик и т.д. Производственная проблема была тесно связана с кадровой: в конце XVIII века имел место дефицит квалифицированных заводских служителей, о чем свидетельствуют отмеченные в статье многочисленные «упущения» в работе, наблюдалась частая смена заводских управителей и командиров заводов. Кроме того, бюрократизированная система отличалась медленным делопроизводством, централизованным документооборотом, большим объемом переписки; администраторы низшего звена должны были согласовывать каждое свое действие с вышестоящим начальством.

Указанные проблемы побудили руководство отрасли внести некоторые изменения в структуру территориального управления с целью рационализации и упорядочения всей деятельности промышленных комплексов, от решения производственных вопросов до упрощения и ускорения ведения дел: в изучаемый период Камские заводы были нап

¹ В архивном документе заводские служители перечислены по фамилиям, без указания имен и отчеств.

мую подчинены Канцелярии Главного заводов правления наравне с Гороблагодатскими; введена должность командира Камских заводов. С точки зрения уральских исследователей, «отчасти это было продиктовано постоянным стремлением государства к экономии казенных средств... Упрощение аппарата горной администрации среднего уровня, а также одновременное расширение административно-хозяйственных прав и увеличение ответственности начальников заводов за последствия принятых ими решений... способствовали внедрению более оперативных управленческих схем и сокращению громоздкого делопроизводства» [24, с. 185]. В дальнейшем, уже в XIX веке, процесс реорганизации управления и переподчинения предприятий продолжился: Воткинский завод стал центром одноименного горного округа, его управитель получил звание горного начальника, а Ижевский завод в связи с основанием оружейного производства перешел из горного ведомства в военное.

Список использованных источников и литературы

1. Актеры российской имперской модернизации (XVIII — начало XX в.) : региональное измерение / Ин-т истории и археологии УрО РАН ; отв. ред. И. В. Побережников. Екатеринбург : Банк культурной информации, 2016. 316 с.
2. Бакшаев А. А. Организация управления казенным горным округом на Урале в первой половине XIX в. // Документ. Архив. История. Современность. 2017. № 17. С. 86—94.
3. Бакшаев А. А. Рационализация делопроизводства в учреждениях горного ведомства на Урале в первой половине XIX в. // Научный вестник Крыма. 2017. № 4 (9). С. 1—6.
4. Бакшаев А. А. Складывание и функционирование горнозаводского хозяйства Гороблагодатского округа Урала в XVIII — первой половине XIX в. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2006. 26 с.
5. Бакшаев А. А. Совершенствование штатов и рабочих положений казенных горных заводов Урала во второй четверти XIX в. // Документ. Архив. История. Современность. 2016. № 16. С. 145—151.
6. Бакшаев А. А. Формирование казенных горнозаводских хозяйств на Урале в XVIII — первой четверти XIX в. // Документ. Архив. История. Современность. 2013. № 13. С. 42—49.
7. Бочкарева Е. С. Переход Златоустовских заводов в казенное владение в конце XVIII века // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 14 (369). История. Вып. 64. С. 109—115.
8. Запарий В. В. Управление горнозаводской промышленностью России в XVI—XX вв. // Металлургическая промышленность России XVIII—XX вв. / отв. ред. : проф. Н. М. Арсентьев, проф. В. В. Запарий. Саранск ; Екатеринбург : Издат. центр Историко-социологического института МГУ им. Н. П. Огарева, 2007. С. 97—142.
9. Корепанов Н. С. Уральское горное управление в XVIII — начале XX в.: исторический опыт // Уральский исторический вестник. 1996. № 3. С. 215—229.
10. Крестьянская война под предводительством Емельяна Пугачева в Удмуртии : сб. документов и материалов / сост. А. А. Александров. Ижевск : [Б. и.], 1974. 354 с.
11. Кричевцев М. В. Управление Богословским горным округом в 1791—1796 гг. (опыт внедрения кабинетской системы хозяйственного управления) // Уральский исторический вестник. 1996. № 3 (1). С. 79—90.
12. Кропанева О. П. Канцелярия главного начальника горных заводов Уральского хребта (1826—1887) // Вестник архивиста. 2016. № 2. С. 35—51.
13. Потапов А. А. В должности городничего капитан артиллерии (История нелегкой судьбы) [Электронный ресурс] // Герценка: Вятские записки : научно-популярный альманах. Киров, 2016. Вып. 29. С. 118—125. URL: http://herzenlib.ru/almanac/number/detail.php?NUMBER=number29&ELEMENT=gerzenka29_3_1. (Дата обращения: 25.03.2020).
14. Предприниматели Урала XVII — начала XX в. Справочник. Вып. 1. Уральские горнозаводчики / авт.-сост. : Е. Г. Неклюдов, Е. Ю. Рукосуев, Е. А. Курлаев, В. П. Микитюк. Екатеринбург : УрО РАН, 2013. 128 с.
15. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 271. Оп. 1. Д. 1294.
16. РГАДА. Ф. 271. Оп. 1. Д. 2238.
17. РГАДА. Ф. 271. Оп. 1. Д. 2269.
18. РГАДА. Ф. 271. Оп. 1. Д. 2271.

19. РГАДА. Ф. 271. Оп. 1. Д. 2309. Ч. 1.
20. РГАДА. Ф. 271. Оп. 1. Д. 2309. Ч. 10.
21. РГАДА. Ф. 271. Оп. 1. Д. 2626.
22. РГАДА. Ф. 271. Оп. 1. Д. 2712.
23. РГАДА. Ф. 271. Оп. 1. Д. 2717.
24. Территориально-экономическое управление в России XVIII — начала XX века: Уральское горное управление / К. И. Зубков, Н. С. Корепанов, И. В. Побережников, Е. С. Тулисов. М. : Наука, 2008. 355 с.
25. Тулисов Е. С. История управления горнозаводской промышленностью Урала на рубеже XVIII и XIX веков. Екатеринбург : Ин-т истории и археологии УрО РАН, 1999. 365 с.
26. Тулисов Е. С. Основные периоды в истории управления горнозаводской промышленностью Урала (XVIII — начало XX в.) // Уральский исторический вестник. 2007. № 16. С. 27—37.
27. Тулисов Е. С. Система административных институтов и учреждений горнозаводского ведомства Урала в XVIII — начале XX в. // Металлургическая промышленность России XVIII—XX вв. / отв. ред. Н. М. Арсентьев, В. В. Запарий. Саранск ; Екатеринбург : Издат. центр Историко-социологического института МГУ им. Н. П. Огарева, 2007. С. 143—193.
28. Шкерин В. А. Государственное управление уральским горнозаводским регионом в XVIII — первой половине XIX в. // Уральский исторический вестник. 1996. № 3. С. 70—79.

Поступила в редакцию 04.05.2020

Васина Татьяна Анатольевна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник
Удмуртский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук
Российская Федерация, 426004, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 4
E-mail: tatjasch@mail.ru

UDC 94(470.51)“17”

T. A. Vasina

The Kama factories management system at the end of the XVIII century

The article considers a multistage mining management system by the example of the Izhevsk and Votkinsk metallurgical factories. The activities of the factory administrative institutions of the meso- and microlevel are analyzed. These are the Goroblagodatsky mining authorities, commander of factories, factory offices and managers. The main attention is paid to the period of restoration of mining management at the end of the 18th century, when enterprises were withdrawn from the scope of the Vyatka provincial institution. The results of the study allow us to identify some organizational, production and personnel problems of the Kama factories during the study period. The industry's management addressed issues of downtime of enterprises and disruption of product deliveries due to non-compliance with fuel procurement standards, misuse of funds and late payment of workers, dilapidation of factory buildings, as well as a shortage of competent employees. The need to streamline administration in the late 18th century led to the introduction of the post of commander of the Kamsky factories. The source base is the materials of the Russian State Archive of Ancient Acts.

Key words: mining administration, mining superiors, the Votkinsk factory, the Izhevsk factory, the Vyatka provincial department, commander of the Kama factories, factory offices.

Vasina Tatjana Anatolyevna, Candidate of Historical Sciences, Senior Research Associate
Udmurt Federal Research Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences
Russian Federation, 426004, Izhevsk, ul. Lomonosova, 4
E-mail: tatjasch@mail.ru

References

1. *Aktory rossiiskoi imperskoi modernizatsii (XVIII — nachalo XX v.): regional'noe izmerenie* [Actors of Russian imperial modernization (18th — early 20th centuries): regional dimension]. Yekaterinburg, Bank kul'turnoi informatsii Publ., 2016. 316 p. (In Russian)

2. Bakshaev A. A. Organizatsiya upravleniya kazennym gornym okrugom na Urale v pervoi polovine XIX v. [Organization of management of the state mining district in the Urals in the first half of the 19th century]. *Dokument. Arkhiv. Istoriya. Sovremennost'* [Document. Archive. History. Modernity], 2017, no. 17, pp. 86—94. (In Russian)
3. Bakshaev A. A. Ratsionalizatsiya deloproizvodstva v uchrezhdeniyakh gornogo vedomstva na Urale v pervoi polovine XIX v. [The rationalization of records management in the Urals mining administration in the first half of the 19th century]. *Nauchnyi vestnik Kryma*, 2017, no. 4 (9), pp. 1—6. (In Russian)
4. Bakshaev A. A. *Skladyvanie i funktsionirovanie gornozavodskogo khozyaistva Goroblagodatskogo okruga Urala v XVIII — pervoi polovine XIX v.: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [The formation and functioning of the mining plants economy of the Goroblagodatsky district of the Urals in the 18th — first half of the 19th centuries. Abstr. Cand. Dis.]. Yekaterinburg, 2006. 26 p. (In Russian)
5. Bakshaev A. A. Sovershenstvovanie shtatov i rabochikh polozhenii kazennykh gornykh zavodov Urala vo vtoroi chetverti XIX v. [Improvement of the staff and working conditions of the state-owned mining plants of the Urals in the second quarter of the 19th century]. *Dokument. Arkhiv. Istoriya. Sovremennost'* [Document. Archive. History. Modernity], 2016, no. 16, pp. 145—151. (In Russian)
6. Bakshaev A. A. Formirovanie kazennykh gornozavodskikh khozyaistv na Urale v XVIII — pervoi chetverti XIX v. [Formation of state-owned mining enterprises in the Urals in the 18th — first quarter of the 19th century]. *Dokument. Arkhiv. Istoriya. Sovremennost'* [Document. Archive. History. Modernity], 2013, no. 13, pp. 42—49. (In Russian)
7. Bochkareva E. S. Perekhod Zlatoustovskikh zavodov v kazennoe vladenie v kontse XVIII veka [Transfer of the Zlatoust factories to state ownership at the end of the 18th century]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2015, no. 14 (369). Istoriya, is. 64, pp. 109—115. (In Russian)
8. Zaparii V. V. Upravlenie gornozavodskoi promyshlennost'yu Rossii v XVI—XX vv. [Management of the mining industry in Russia in the 16—20th centuries]. *Metallurgicheskaya promyshlennost' Rossii XVIII—XX vv.* [Metallurgical industry of Russia in the 18—20th centuries]. Saransk, Yekaterinburg, Izdat. tsentr Istoriko-sotsiologicheskogo instituta MGU im. N. P. Ogareva Publ., 2007, pp. 97—142. (In Russian)
9. Korepanov N. S. Ural'skoe gornoe upravlenie v XVIII — nachale XX v.: istoricheskii opyt [Ural Mining Administration in the 18th — early 20th centuries: historical experience]. *Ural'skii istoricheskii vestnik — Ural Historical Journal*, 1996, no. 3, pp. 215—229. (In Russian)
10. *Krest'yanskaya voyna pod predvoditel'stvom Emel'yana Pugacheva v Udmurtii: sb. dokumentov i materialov* [Peasant War under the leadership of Yemelyan Pugachev in Udmurtia. Collection of articles, documents and materials]. Izhevsk, 1974. 354 p. (In Russian)
11. Krichev'tsev M. V. Upravlenie Bogoslovskim gornym okrugom v 1791—1796 gg. (opyt vnedreniya kabinetnoi sistemy khozyaistvennogo upravleniya) [Management of the Bogoslovsky Mountain District in 1791—1796. (Experience in implementing a cabinet system of economic management)]. *Ural'skii istoricheskii vestnik — Ural Historical Journal*, 1996, no. 3 (1), pp. 79—90. (In Russian)
12. Kropaneva O. P. Kantselyariya glavnogo nachal'nika gornykh zavodov Ural'skogo khrebta (1826—1887) [Chancellery of the Chief Supervisor of Ural Mining Factories: 1826—1887]. *Vestnik arkhivista — Herald of an Archivist*, 2016, no. 2, pp. 35—51. (In Russian)
13. Potapov A. A. V dolzhnosti gorodnichego kapitan artillerii (Istoriya nelegkoi sud'by) [In the position of mayor, captain of artillery (History of a difficult fate)]. *Gertsenka: Vyatskie zapiski: nauchno-populyarnyi al'manakh* [Gertsenka: Vyatskiye zapiski: popular science almanac]. Kirov, 2016, is. 29, pp. 118—125. Available at: http://herzenlib.ru/almanac/number/detail.php?NUMBER=number29&ELEMENT=gerzenka29_3_1. Accessed: 25.03.2020. (In Russian)
14. Neklyudov E. G., Rukosuev E. Yu., Kurlaev E. A., Mikityuk V. P. *Predprinimateli Urala XVII — nachala XX v. Spravochnik. Vyp. 1. Ural'skie gornozavodchiki* [Entrepreneurs of the Urals of the 17th — early 20th centuries Directory. Issue 1. Ural miners]. Yekaterinburg, UrO RAN Publ., 2013. 128 p. (In Russian)
15. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv drevnikh aktov* [Russian State Archive of Ancient Acts] (RGADA). F. 271. Op. 1. D. 1294.
16. RGADA. F. 271. Op. 1. D. 2238.
17. RGADA. F. 271. Op. 1. D. 2269.
18. RGADA. F. 271. Op. 1. D. 2271.
19. RGADA. F. 271. Op. 1. D. 2309. Ch. 1.
20. RGADA. F. 271. Op. 1. D. 2309. Ch. 10.
21. RGADA. F. 271. Op. 1. D. 2626.
22. RGADA. F. 271. Op. 1. D. 2712.
23. RGADA. F. 271. Op. 1. D. 2717.
24. Zubkov K. I., Korepanov N. S., Poberezhnikov I. V., Tulisov E. S. *Territorial'no-ekonomicheskoe upravlenie v Rossii XVIII — nachala XX veka: Ural'skoe gornoe upravlenie* [Territorial and economic administration

in Russia in the 18th — early 20th centuries: Ural Mining Administration]. Moscow, Nauka Publ., 2008. 355 p. (In Russian)

25. Tulisov E. S. *Istoriya upravleniya gornozavodskoi promyshlennost'yu Urala na rubezhe XVIII i XIX vekov* [The history of management of the mining industry in the Urals at the turn of the 18th and 19th centuries]. Yekaterinburg, In-t istorii i arkheologii UrO RAN Publ., 1999. 365 p. (In Russian)

26. Tulisov E. S. Osnovnye periody v istorii upravleniya gornozavodskoi promyshlennost'yu Urala (XVIII — nachalo XX v.) [The main periods in the history of management of the mining industry in the Urals (18th — early 20th centuries)]. *Ural'skii istoricheskii vestnik — Ural Historical Journal*, 2007, no. 16, pp. 27—37. (In Russian)

27. Tulisov E. S. Sistema administrativnykh institutov i uchrezhdenii gornozavodskogo vedomstva Urala v XVIII — nachale XX v. [The system of administrative institutions and institutions of the mining department of the Urals in the 18th — early 20th centuries]. *Metallurgicheskaya promyshlennost' Rossii XVIII—XX vv.* [Metallurgical industry of Russia in the 18—20th centuries]. Saransk, Yekaterinburg, Izdat. tsentr Istoriko-sotsiologicheskogo instituta MGU im. N. P. Ogareva Publ., 2007, pp. 143—193. (In Russian)

28. Shkerin V. A. Gosudarstvennoe upravlenie ural'skim gornozavodskim regionom v XVIII — pervoi polovine XIX v. [State administration of the Ural mining region in the 18th — first half of the 19th centuries]. *Ural'skii istoricheskii vestnik — Ural Historical Journal*, 1996, no. 3, pp. 70—79. (In Russian)