

Н. Д. Борщик

О российской политике колониализма: проблематика и методология изучения. Рецензия на книгу: Имперская политика аккультурации и проблема колониализма (на примере кочевых и полукочевых народов Российской империи) / науч. ред. проф. С. В. Любичанковский. Оренбург : Издат. центр ОГАУ, 2019. 480 с.

Рецензируемая монография посвящена ряду актуальных проблем, среди которых захват и принудительное освоение чужих территорий и материальных ресурсов, существование рабства, расовой дискриминации и даже геноцида местного населения. Эти явления в той или иной форме присутствуют и в современной реальности. Заслуга авторского коллектива под руководством профессора С. В. Любичанковского состоит в самом формулировании сложной и дискуссионной на сегодняшний момент темы исследования: соотношение понятий «аккультурация» и «колониализм», наличие государственного механизма реализации колониальной политики и его эволюционирование, изучение феномена существования самой Российской империи вызывают живой интерес специалистов различных отраслей научного знания. Авторами проделана значительная работа по определению терминологии исследования, разработке унифицированных подходов и методов решения поставленных задач, что в целом определило качество научного труда: рецензируемую книгу вполне можно оценить как крупное достижение современной российской исторической науки.

Ключевые слова: колониальная политика, аккультурация, Российская империя.

История колониализма в России — тема, получившая свое «второе дыхание» после распада СССР в 1991 г. Тогда «крах коммунизма» был воспринят во всем мире с огромным энтузиазмом как символ зарождения нового миропорядка, в котором будут царить экономические и политические свободы, права на самоопределение наций и другие достижения современной демократии. Но, как показала практика, прекращение существования государства и уничтожение государственной системы, являвшейся его основой, — далеко не равнозначные понятия. Советский Союз наряду с Российской империей называли «тюрьмой народов», он стал образцом «старого имперского наследия» [8], то есть, по мнению ряда специалистов, включая и авторов рецензируемой монографии, обладал всеми признаками империи (стремление к расширению своих территорий и их дальнейшей колонизации) [5, с. 376]. Соответственно Российская Федерация, как преемница СССР, должна нести ответственность за недавнее совместное историческое прошлое некогда «братских» республик, входивших в состав Советского Союза: советскую «оккупацию» Прибалтики, «аннексию» современных Калининграда и Крыма и т.д. И рост подобных национал-патриотических настроений только нарастает.

Массовые миграционные процессы последних лет из-за локальных военных конфликтов, эпидемий, природных катаклизмов привели к перемещению целых этнических групп на территории других государств и регионов. Поэтому наличие научных исследований, посвященных аккультурационным процессам, соответствует объективной реальности в свете изучения проблем адаптации мигрантов на территории принимающей страны. Не всегда взаимодействие в незнакомом социуме проходит гладко, что может привести к конфликтам и массовым беспорядкам, актам терроризма и экстремизма.

В этих условиях рецензируемая коллективная монография представляется весьма своевременной и востребованной. С. В. Любичанковский как научный руководитель и инициатор дискуссии является известным специалистом в изучении истории российской

© Борщик Н. Д., 2021

государственности, истории бюрократии, методологии истории [7]. Цель, поставленная им перед исследователями-экспертами, безусловно, нелегка: не только «сбор и обобщение экспертных мнений о государственной политике Российской империи по “присвоению” и освоению центральноазиатских и урало-поволжских территорий», но и «решение в этом контексте проблемы содержания и характера эволюции имперской политики в отношении кочевых и полукочевых народов Российской империи (на материалах Нижней и Средней Волги, Южного Урала, Казахской степи)» [5, с. 7]. Для достижения заявленной цели перед авторами были поставлены конкретные задачи, поэтапно раскрывающие суть изучаемых явлений: определить соотношение элементов колониальной политики и политики аккультурации, выявить наличие общих черт и специфики в действиях центральной и региональных властных структур в отношении включаемых в Империю народов, дать характеристику интеграционным процессам на окраинах, проанализировать их интенсивность и эффективность, обозначить наличие/отсутствие стремления к сохранению национальной идентичности посредством создания особого социокультурного пространства и пр.

Ввиду исключительной важности темы исследования неудивительно, что немалый вклад в изучение проблем колониализма, аккультурации и всех взаимосвязанных вопросов внес коллектив авторов рецензируемого труда, куда помимо российских ученых (С. В. Любичанковский (Оренбург), С. Н. Абашин (Санкт-Петербург), Б. А. Азнабаев (Уфа), С. А. Богомоллов (Ульяновск), С. Н. Брежнева (Санкт-Петербург), Д. В. Васильев (Москва), И. Ю. Васильев (Краснодар), А. А. Гафаров (Казань), Е. В. Годовова (Оренбург), В. В. Дмитриев (Симферополь), И. К. Загидуллин (Казань), И. В. Лиджиева (Элиста), Ю. А. Лысенко (Барнаул), А. А. Насонов (Кемерово), С. В. Джунджузов (Оренбург)) вошли исследователи из ближнего (С. И. Ковальская (Астана), Ж. Б. Абылхожин (Алма-Ата)) и дальнего зарубежья (Е. Икэда (Токио), К. Мацузато (Токио), Н. Наганава (Саппоро), Е. Смоларц (Бонн), А. Моррисон (Оксфорд), Р. Цирулев (Гейдельберг)). Это признанные специалисты по изучению истории евразийского пространства (см. например, работы [1—4; 6—10]), чье экспертное мнение стало основой коллективной монографии и представляет несомненный интерес.

Структура монографии хорошо продумана, необычна и отличается от традиционных исследований: в ней нет «классических» разделов, глав и параграфов, составляющих большинство научных трудов. С. В. Любичанковский как научный редактор заранее сформулировал ряд научных положений и некоторых понятий: например, политика аккультурации определена им как «культурное влияние в рамках единого государственного организма, ставящее целью создать из новоприсоединенных жителей лояльных имперских подданных с собственной этноидентичностью, с возможностью обратного влияния со стороны этих народов» [5, с. 6]. Такой подход позволил авторам-экспертам начать научную дискуссию по предложенным вопросам, которые коррелируют с целью и задачами исследования. Другими словами, монографическое исследование логично выстроено по отдельным направлениям изучения эволюции имперской политики в России и представляет экспертные оценки не отдельных персоналий или событий, а всего российского социума, сложившегося в период существования Империи.

Ценными являются попытки и научного редактора, сформулировавшего вопросы, положенные в основу исследования, и экспертов, ответивших на них, не только продемонстрировать свои представления о происходивших процессах и явлениях, но и увязать исторический контекст с актуальными «вызовами времени», через призму современных геополитических, исторических, философских, нравственных и других проблем. Например, при исследовании концептов «аккультурация», «имперская политика аккультура-

ции», их соотношения с «колониальным подходом» экспертам предлагалось представить перспективность использования аккультурационной модели в современных конкретно-исторических исследованиях.

Монография предсказуемо включает историографический обзор [5, с. 11—81]. Учитывая, что авторы имеют разные точки зрения на историю отечественных колонизационных процессов, опубликованный материал представляет собой массив ценной информации, отражающей самые современные направления исследования.

С. В. Джунджужов проанализировал ряд трудов отечественных и зарубежных исследователей, выделил наиболее дискуссионные вопросы и современные междисциплинарные методы исследования, обозначил нередко прямо противоположные точки зрения на процессы аккультурации. Б. А. Азнабаев предложил другое направление дискуссии в ракурсе рассмотрения концепта «интеграция» в отношении башкирского населения Российской империи. Широко используя материалы фондов Российского государственного архива древних актов (РГАДА), опубликованных источников (например, текст Соборного уложения), эксперт доказывает добровольный характер ассимиляции отдельных башкирских родов в рамках патроната, критикуя советскую историографическую концепцию «Башкирия — колониальная окраина России». Д. В. Васильев считает, что аккультурацию можно считать не только универсальным понятием, описывающим процессы взаимодействия разных этносов, но и рассматривать как инструмент «цивилизационного освоения» Россией присоединенных территорий. С. Н. Брежнева приводит многочисленные примеры аккультурационного взаимодействия и доказывает неразрывную связь колонизации и аккультурации как процессов взаимовлияния культур.

По наблюдению И. К. Загидуллина, процессы аккультурации часто шли по инициативе «сверху», без участия русского населения. Наоборот, русские переселенцы из густонаселенных губерний Центральной России на окраинах Империи часто становились «нежелательным элементом», покушающимся на жизненный уклад (а зачастую и на земельные наделы и другое имущество) местного населения. Эксперт считает, что определяющее влияние на казахов оказало соседство оседлых татар-мусульман, которое по силе воздействия превосходило государственную политику аккультурации. В. В. Дмитриев представил свое видение проблем аккультурации в Таврической губернии (конкретно в Крыму). Крымские татары и ногайцы, по его мнению, при наличии интенсивной интеграционной составляющей со стороны центральных властей сохраняли некую автономию (сепарацию) в духовной сфере и в системе образования.

С. А. Богомолов проследил основные направления империологических исследований в русле отношений имперского центра и колониальной периферии: в частности, показал развитие «новой имперской истории», популярного отечественного историографического направления постколониальных исследований, дал классификацию «морских» и «континентальных» империй. Е. Икэда предложил выделить особенности «континентальных» империй, к которым относилась и Российская, в том числе «неотчетливое разделение» между ядром и периферией. По его мнению, политика аккультурации разрабатывалась в условиях, когда «идентичность и колонизирующего, и колонизируемого оставалась неустановленной и многослойной» [5, с. 62].

С. В. Любичанковский, подводя итог историографическому обзору [5, с. 75—80], дал важное пояснение о стихийном характере процесса аккультурации, который часто шел по личной инициативе, но предпринимаемые усилия властей в этом направлении были, как правило, на качественно новом уровне и основывались на культурном взаимодействии этносов в рамках одного государства, т.е. фактически являлись государственной политикой.

Дальнейшее изложение материала коллективной монографии построено по такому же принципу: задан вопрос — представлены ответы/точки зрения экспертов.

Эксперты высказали свое мнение по целому ряду вопросов:

- общая оценка содержания и характера эволюции имперской политики в отношении кочевых и полукочевых народов урало-поволжских и центральноазиатских территорий Российской империи;
- характеристика восприятия российского подданства внутри включаемых в империю кочевых и полукочевых народов (башкир, калмыков, казахов);
- характеристика восприятия принятия российского подданства кочевыми и полукочевыми народами Урало-Поволжья и Центральной Азии в российских правительственных кругах;
- основные направления деятельности российской центральной и региональной администраций по приведению включенных в империю территорий проживания кочевых и полукочевых народов в приемлемое для империи положение;
- специфика административно-политических механизмов имперского управления в регионе и их место в имперской политике аккультурации;
- влияние военной и пограничной службы включенных в империю народов региона в контексте их интеграции в российское общество и политики аккультурации;
- оценка процесса вовлечения новых подданных в социокультурное пространство империи, аккультурационное воздействие на них посредством внедрения школьного образования и медицинской службы;
- роль Русской православной церкви в имперской политике аккультурации;
- основные факторы сохранения этнической идентичности национальными меньшинствами региона в условиях включения в состав Российской империи;
- наличие общих тенденций в аккультурационных преобразованиях для империи и региона в целом;
- классификация элементов имперского управления на собственно «колониальные» (если таковые имели место, по мнению эксперта) и на аккультурационные.

Подобная структура научного труда имеет немало положительных моментов. Несомненно, книга выгодно отличается от аналогичных сочинений именно своей нестандартностью, особым колоритом и иллюзией прямого разговора с авторами. Научный текст написан понятным массовому читателю языком, что тоже немаловажно. Метод «от простого к сложному» заставляет видеть за строками, написанными экспертами, еще целый пласт вопросов:

- можно ли считать Россию типичной колониальной империей?
- насколько она была экономически состоятельна?
- можно ли, говоря об эволюционном характере имперской колониальной политики, считать ее влиянием российских модернизаций?
- насколько последующие революционные события 1917 г., приведшие к краху Империи, были закономерны и неизбежны?

Эти и другие вопросы, возникающие при чтении монографии, — результат основательной и добротной работы авторского коллектива, отличающейся многосюжетностью исследования, логичностью и стройностью полученных выводов. Для иллюстрации авторских умозаключений в текст органично включены выдержки из многочисленных нормативных и архивных документов, статистических материалов. Одновременно некая неоднородность подачи материала, разница авторских стилей и способов написания текста, излишняя подробность/краткость ответов на поставленные вопросы, а также многообразие мнений, научных методов и подходов авторов создают определенную слож-

ность в целостном восприятии смысла высказанных точек зрения. С другой стороны, для вдумчивого читателя это не затруднение, а возможность еще раз вернуться и перечитать отдельные положения монографии.

Можно особо отметить раздел «Вместо заключения», подводящий итог состоявшейся (пусть и заочной) научной дискуссии. Высказанные авторами положения далеки от однородности и содержат определенные разногласия даже по вопросам базовой терминологии, т.е. в соотношении исследуемых понятий. Отрадно, что авторы не претендуют на некую фундаментальную непоколебимость высказанных мнений. Наоборот, обобщая высказанные точки зрения и подходы в изучении таких сложных явлений и понятий, как аккультурация и колонизация, в самом общем виде, коллектив авторов-экспертов во главе с проф. С. В. Любичанковским совершенно справедливо выступает за целесообразность создания новых дискуссионных площадок. Трудно не согласиться с мнением инициаторов дискуссии, несколько примиряющим разницу высказанных подходов: вывод об эффективности политики аккультурации, ее основных механизмов у любого исследователя должен сопровождаться «четким обозначением этноса, региона и временного промежутка, которые были подвергнуты анализу» [5, с. 436].

Высокое качество исследования подтверждено грантом Российского научного фонда. Книга представляет собой заметное явление в отечественной историографии.

Список использованных источников и литературы

1. Богомолов С. А. Концепция «нового империализма» в Великобритании: последняя треть XIX — начало XX в. Saarbrücken : LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2011. 674 с.
2. Васильев Д. В. Административная аккультурация. Опыт региональной политики Российской империи в Центральной Азии, XVIII—XIX вв. Оренбург : Издат. центр ОГАУ, 2018. 138 с.
3. Годовова Е. В., Любичанковский С. В. Проявление объективных оснований этноидентичности в повседневном жизненном укладе тюркского населения Оренбургского казачьего войска (вторая половина XVIII — первая половина XIX в.) // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 432. С. 86—90. DOI: 10.17223/15617793/432/10.
4. Джунджужов С. В. Калмыки в Среднем Поволжье и на Южном Урале: имперские механизмы аккультурации и проблема сохранения этнической идентичности (середина 30-х годов XVIII — первая четверть XX века). Оренбург, 2014. 434 с.
5. Имперская политика аккультурации и проблема колониализма (на примере кочевых и полукочевых народов Российской империи) : коллективная монография / науч. ред. проф. С. В. Любичанковский. Оренбург : Издат. центр ОГАУ, 2019. 480 с.
6. Ковальская С. И. История Казахстана. 1731—1916. Астана : ЕНУ, 2003. 75 с.
7. Любичанковский С. В. Политика аккультурации средствами просвещения исламских подданных Российской империи: исторический опыт Оренбургского края (середина XIX — начало XX в.). Оренбург : Издат. центр ОГАУ, 2018. 264 с.
8. Morrison A. Metropole, Colony, and Imperial Citizenship in the Russian Empire // *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*. 2012. Vol. 13, N 2. P. 327—364. DOI: 10.1353/kri.2012.0016.
9. Naganawa N. Designs for Dār al-Islām: Religious Freedom and the Emergence of a Muslim Public Sphere, 1905—1916 // Poole R. A., Werth P. W. (eds.) *Religious Freedom in Modern Russia (Kritika Historical Studies Series)*. Pittsburgh : University of Pittsburgh Press, 2018. P. 160—181.
10. *The Central Asian Revolt of 1916: A Collapsing Empire in the Age of War and Revolution* / ed. by A. Morrison, C. Drieu, A. Chokobaeva. Manchester University Press, 2019. 384 p.

Поступила в редакцию 05.02.2021

Борщик Наталья Дмитриевна, доктор исторических наук, профессор
Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского
Российская Федерация, 295007, г. Симферополь, пр. Вернадского, 4
E-mail: arktur4@rambler.ru
ORCID: 0000-0001-8234-4381

UDC 94(47)(049.32)

N. D. Borshchik

On the Russian policy of colonialism: problems and methodology of study. Review of the book: *Imperial policy of acculturation and the problem of colonialism (on the example of nomadic and semi-nomadic peoples of the Russian Empire)* / S. V. Lyubichankovskiy (sci. ed.). Orenburg: OGAU Publishing House, 2019. 480 p.

The peer-reviewed monograph is devoted to a number of topical issues, including the seizure and forced development of foreign territories and material resources, the existence of slavery, racial discrimination and even genocide of the local population. These phenomena in one form or another exist in modern reality. The merit of the author's team under the leadership of professor S. V. Lyubichankovskiy lies in the very formulation of a complex and debatable research problem: the relationship between the concepts of “acculturation” and “colonialism”, the existence of a state mechanism for the implementation of colonial policy and its evolution, the study of the phenomenon of the existence of the Russian Empire itself arouse keen interest of specialists in various branches of scientific knowledge. The authors did significant work to define the research terminology, to develop unified approaches and methods for solving tasks, which, in general, determined the quality of scientific work: the book under review can be evaluated as a major achievement of modern Russian historical science.

Key words: colonial policy, acculturation, Russian Empire.

Borshchik Natalia Dmitrievna, Doctor of Historical Sciences, Professor
V. I. Vernadsky Crimean Federal University
Russian Federation, 295007, Simferopol, pr-t Vernadskogo, 4
E-mail: arktur4@rambler.ru
ORCID: 0000-0001-8234-4381

References

1. Bogomolov S. A. *Kontsepsiya “novogo imperializma” v Velikobritanii: poslednyaya tret' XIX — nachalo XX v.* [The concept of “new imperialism” in Great Britain: the last third of the 19th — early 20th centuries]. Saarbrücken, LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2011. 674 p. (In Russian)
2. Vasil'ev D. V. *Administrativnaya akkul'turatsiya. Opyt regional'noi politiki Rossiiskoi imperii v Tsentral'noi Azii, XVIII—XIX vv.* [Administrative acculturation. The experience of the regional policy of the Russian Empire in Central Asia, XVIII—XIX centuries]. Orenburg, Izdat. tsentr OGAU Publ., 2018. 138 p. (In Russian)
3. Godovova E. V., Lyubichankovskii S. V. *Proyavlenie ob'ektivnykh osnovanii etnoidentichnosti v povsednevnom zhiznennom uklade tyurkskogo naseleniya Orenburgskogo kazach'ego voiska (vtoraya polovina XVIII — pervaya polovina XIX v.)* [The manifestation of objective grounds for ethnic identity in the everyday life of the Turkic population of the Orenburg Cossack army (second half of the 18th — first half of the 19th centuries)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta — Tomsk State University Journal*, 2018, no. 432, pp. 86—90. DOI: 10.17223/15617793/432/10. (In Russian)
4. Dzhundzhuzov S. V. *Kalmyki v Srednem Povolzh'e i na Yuzhnom Urale: imperskie mekhanizmy akkul'turatsii i problema sokhraneniya etnicheskoi identichnosti (seredina 30-kh godov XVIII — pervaya chetvert' XX veka)* [Kalmyks in the Middle Volga region and the Southern Urals: imperial mechanisms of acculturation and the problem of preserving ethnic identity (mid — 30s of the XVIII — the first quarter of the XX century)]. Orenburg, 2014. 434 p. (In Russian)
5. *Imperskaya politika akkul'turatsii i problema kolonializma (na primere kochevykh i polukochevykh narodov Rossiiskoi imperii)* [Imperial policy of acculturation and the problem of colonialism (on the example of nomadic and semi-nomadic peoples of the Russian Empire)]. Orenburg, Izdat. tsentr OGAU Publ., 2019. 480 p. (In Russian)
6. Koval'skaya S. I. *Istoriya Kazakhstana. 1731—1916* [History of Kazakhstan. 1731—1916]. Astana, ENU Publ., 2003. 75 p. (In Russian)
7. Lyubichankovskiy S. V. *Politika akkul'turatsii sredstvami prosveshcheniya islamskikh poddannyykh Rossiiskoi imperii: istoricheskii opyt Orenburgskogo kraja (seredina XIX — nachalo XX v.)* [The policy of acculturation by means of enlightening Islamic subjects of the Russian Empire: the historical experience of the Orenburg region (mid. 19th — early 20th centuries)]. Orenburg, Izdat. tsentr OGAU Publ., 2018. 264 p. (In Russian)

8. Morrison A. Metropole, Colony, and Imperial Citizenship in the Russian Empire. *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*, 2012, vol. 13, no. 2, pp. 327—364. DOI: 10.1353/kri.2012.0016.

9. Naganawa N. Designs for Dâr al-Islâm: Religious Freedom and the Emergence of a Muslim Public Sphere, 1905—1916. Poole R. A., Werth P. W. (eds.) *Religious Freedom in Modern Russia (Kritika Historical Studies Series)*. Pittsburgh, University of Pittsburgh Press, 2018, pp. 160—181.

10. *The Central Asian Revolt of 1916: A Collapsing Empire in the Age of War and Revolution*. Ed. by A. Morrison, C. Drieu, A. Chokobaeva. Manchester University Press, 2019. 384 p.