

Т. А. Острикова**Л. Г. Беккер****Типичные ошибки в целевом блоке вводной части двухчастных проектов уроков по языковым учебным предметам**

В статье рассмотрены типичные ошибки в планировании целевого блока вводной части планов, конспектов, технологических карт, сценариев и иных видов двухчастных проектов уроков по языковым учебным предметам общеобразовательной школы. По содержанию и хронологии вводная часть поурочного проекта подразделена на два вида. Варианты вводной части с заголовочным и другими элементами, представленные в публикациях XIX—XX и начала XXI века, мы описываем как *шапку урока*, а с 2011 г. (по ФГОС) вводная часть проекта зачастую именуется *паспортом урока*, особенно в материалах по аттестации учителя. Типичные проектировочно-целевые ошибки выявлены путем анализа опубликованных проектов уроков с позиции значимости предметных целей, в том числе предметно-межпредметно-метапредметных коммуникативных целей. Это создает предпосылки для более эффективного предупреждения профессионально-методических ошибок указанного вида в целях повышения качества обучения школьников русскому языку и другим государственным языкам народов РФ, а также иностранным языкам.

Ключевые слова: проект урока, технологическая карта, вводная и основная части проекта, паспорт урока, функции урока, цели и задачи урока, универсальные учебные действия (УУД), проектировочно-целевые ошибки.

Введение

Учителя русского языка как родного и государственного, других государственных языков народов Российской Федерации (например, якутского, тувинского, татарского и др.) и учителя иностранных языков ежедневно решают сложную задачу самостоятельного планирования целевого блока в проектах своих уроков, а также методической адаптации чужих поурочных разработок, широко представленных сегодня в печатных и электронных источниках. К сожалению, редакторы разного рода изданий (напр.: [37]) не обращают внимания на целевые ошибки в проектах уроков, относя это к компетенции авторов.

В 2010-е годы в связи с развитием цифровых технологий учителя стали массово выкладывать в Интернет не всегда качественные продукты своей проектировочной деятельности и/или заимствовать из печатных публикаций и интернет-источников чужие не очень удачные проекты. На фоне отсутствия единых правил и алгоритмов проектирования целевого блока языковых уроков это привело к неконтрольному распространению проектировочно-целевых ошибок, негативно влияющих на качество поурочных проектов.

Проблема типичных ошибок проектировочно-целевого характера в проектах уроков по межпредметно связанным языковым учебным предметам (дисциплинам) специально ранее не рассматривалась. В многочисленных справочных изданиях (напр.: [11; 22; 42]) и трудах по дидактике и лингводидактике (русской и иноязычной) освещаются по преимуществу общедидактические и предметно-методические вопросы целеполагания (напр.: [6; 9; 15; 27; 28; 32; 34; 41]), в том числе постановки целей и задач на макро- и микроуровнях с учетом интернационализации образовательных систем (напр.: [40]). В разработках языковых уроков предлагается шапка с коротким или развернутым предметно-целевым блоком (напр.: [13; 33]), краткий или развернутый паспорт (напр.: [5; 14; 37]). Актуализируются вопросы обучения студентов планированию целей предметно-языковых уроков (напр.: [8; 28; 30]). К сожалению, пока не удалось обнаружить специальных исследований по типичным ошибкам в целевом блоке вводной части языковых уроков.

© Острикова Т. А., Беккер Л. Г., 2021

Актуальность исследования определяется необходимостью усовершенствовать профессионально-методические навыки учителей-лингвистов эффективно планировать цели и задачи урока в составе вводной части (шапки, паспорта) двухчастного проекта урока. Этот вопрос требует специального рассмотрения в связи с актуальностью задачи предупреждения проектировочно-целевых ошибок и недочетов в публикациях для учителей и студентов, а также в рукописях учителей. (В данной статье мы не рассматриваем вопрос постановки и реализации целей и задач в основной части проекта урока и в реальном учебном процессе.)

Цель статьи — на основе понятийного минимума по педагогическому проектированию уроков и с учетом иерархии предметных целей выявить и описать типичные проектировочно-целевые ошибки в целевом блоке паспорта уроков по русскому и иностранному языкам как смежным учебным предметам российской общеобразовательной школы.

Задачи исследования: определить исходные положения и предпосылки проектирования уроков с учетом ФГОС ООО, обусловленного законом об образовании, дидактическими и предметно-методическими требованиями к проектировочной деятельности учителей общеобразовательных школ и методистов-предметников; путем анализа печатных и электронных проектов обучающих уроков по русскому и иностранному языкам выявить и описать типичные ошибки в планировании целевого блока вводной части двухчастных поурочных проектов.

Анализ многочисленных паспортов опубликованных языковых уроков и представленных в сети показал, что в них основное внимание уделяется не предметным и предметно-межпредметным целям, а метапредметным, что обусловлено абсолютизацией так называемых универсальных учебных действий (далее УУД). Полагаем, что перекося в целеполагании в сторону УУД приводит к существенному снижению качества поурочных планов, препятствующему достижению планируемых предметных результатов. Во вводной части проектов уроков по языковым учебным предметам основное внимание должно уделяться предметным целям и задачам, а лишь во взаимосвязи с ними — межпредметным и метапредметным.

Основная часть

Объектами педагогического проектирования являются и педагогические системы (система образования региона, образовательного учреждения и т.д.), и учебный процесс, и продукт труда педагога — урок, и продукт учебно-исследовательского труда обучающихся в школе [27]. Педагогическое проектирование урока рассматривается как профессионально-методическая деятельность учителя по разработке проекта урока и его оформлению.

Под проектом урока понимается продукт проектировочной деятельности учителя, представленный на разных носителях: *проекты бумажные (рукописный, печатно-рукописный, печатный), электронные, звуковые (аудиозапись), мультимедийные* и др. Термин *проект урока* рассматривается (напр.: [3]) как общее (родовое) название поурочных разработок различных форм (*схема урока, план, конспект, модель, карточка, план-конспект, сценарий, технологическая карта урока* [1; 4; 13; 31; 43]). Хотя иногда встречается и узкое понимание технологической карты как основной части проекта урока [29, с. 3].

Актуален вопрос о вводной и основной частях поурочных проектов, так как термин *часть* здесь понимается неоднозначно. Например, О. С. Серегина, рассматривая конспект урока как «речевое произведение», в его заголовочную часть включает тему урока, тип урока, ТСО и библиографический список, а в *интенциональную часть* урока — его цели и задачи. Вместо терминологического сочетания *интенциональная часть урока* мы используем термин *целевой блок* вводной части (шапки, паспорта) поурочного проекта.

Основная часть составляется в форме конспекта-плана, конспекта-таблицы, последовательного конспекта, конспекта-схемы и т.п. [30, с. 12; 31]. Для методической аттестации учитель обычно оформляет *трехчастный* проект урока, включающий паспорт урока, его технологическую карту и приложения — список литературы, примеры наглядности, раздаточные материалы, перечень ТСО и др. [12].

В XIX и первой половине XX века практиковались одночастные вербальные уроки, имеющие только *заголовок* и основную часть, они широко представлены в примерном поурочном планировании журнала «Русский язык в школе» (см. подробнее: [36]). В 1960—1990-е годы в литературе для учителей было опубликовано множество двухчастных проектов уроков с короткой шапкой. После ФГОС-2010 появились поурочные проекты с коротким и развернутым паспортом, где указываются: ФИО педагога и наименование образовательного учреждения; предмет, класс, тема урока; комплексная триединая цель урока (состоящая из трех аспектов — познавательного, воспитательного, развивающего), планируемые образовательные результаты, программные требования к содержанию обучения, основные определения терминов и другие знания по предмету, план изучения нового материала, тип и форма урока, технология обучения, ТСО, подготовка к уроку (при необходимости), домашнее задание [12, с. 10].

Если вводная часть проекта содержит основные целевые, содержательно-тематические и технологические установки, то в структуре вводной части целесообразно, с нашей точки зрения, выделить минимум 3 блока, 4-й может быть связан с описанием особенностей контингента и других условий обучения:

1. Блок содержательно-тематический — тематика урока: тема учебно-программная и тема разговорная (ситуативная, смысловая), программные требования, ценностные ориентиры и др.

2. Блок целевой — предметно-метапредметный многоуровневый комплекс целей и задач урока, планируемых с учетом требований действующих ФГОС и примерной образовательной программы.

3. Блок технологический — тип, вид и структура урока; средства обучения (ресурсы); технология урока.

На разработку целевого блока оказывают влияние (и позитивное, и негативное) разные объективные факторы, в том числе: 1) нормативные документы, обусловленные законами об образовании и соответствующими им реформами образовательной системы; 2) состояние дидактической теории и практики учебного целеполагания; 3) разработанность общих вопросов теории и практики русской и иноязычной лингводидактики на уровне предметных методик русского языка и других языков народов Российской Федерации, иностранных языков как учебных предметов современной общеобразовательной школы.

Планирование целевого блока поурочного проекта рассматривается в аспекте педагогического проектирования как предварительного конструирования содержания и способов его реализации (действий и операций планируемой деятельности учителя и учащихся) [22, с. 152], основных деталей будущей деятельности учащихся и педагога [3, с. 62], как процесс разработки проекта, отражающего систему деятельности [42, с. 344] творческого характера [34, с. 28].

На планирование целей урока в пределах положенного времени с целью «достижения поставленных им дидактических задач, определяемых требованиями учебной программы» [42, с. 344], существенное влияние оказывали и оказывают реформы системы образования в соответствии с периодически изменяемыми законами об образовании. Например, такой закон СССР от 12 апреля 1984 г. указывал на необходимость пересмотра

содержания учебных программ и учебников, формирование у подрастающего поколения научного мировоззрения [18].

При подготовке урока учителя в разные периоды развития школы принимали во внимание требования единой программы по учебному предмету, образцы уроков в книгах из опыта работы учителей, лингводидактические положения и рекомендации для студентов, данные в вузовских учебниках по предметным методикам. В разработках уроков в ряду предметных и общепредметных целей и задач уроков обоснованно преобладали первые, что было обусловлено наличием единых программ и стабильных учебников по языковым учебным предметам.

В 2010-е годы изменение требований к целеполаганию было связано с введением в соответствии с Законом об образовании РФ 1992 г. образовательных стандартов как основного нормативного документа, определяющего обязательные государственные требования к образованию, целям обучения и воспитания [23, с. 279]. Изменение ориентиров существенно усложнило учителям работу по планированию целевого блока поурочных проектов по ФГОС, так как много внимания стало уделяться метапредметным целям без их взаимосвязи с целями предметными. В условиях усложнения контингента обучаемых и использования по одному учебному предмету разных УМК современные поурочные проекты должны становиться все более вариантными прежде всего на уровне целей уроков по одной и той же теме, но в практике школьных учителей это реализуется недостаточно.

Типичные проектировочно-целевые ошибки были выявлены путем анализа многочисленных негативных примеров во вводной части языковых уроков по русскому и иностранным языкам в основной школе. При анализе указанного фактологического материала основное внимание уделялось разграничению предметных и метапредметных целей, хотя они взаимосвязаны, и актуализации разных видов предметных целей. Преодоление проектировочно-целевых ошибок необходимо для восстановления статуса предметных целей и задач как условия повышения эффективности поурочного проектирования уроков с ориентацией на планируемые результаты на предметном, метапредметном и личностном уровнях.

Урок как целостный отрезок процесса обучения выполняет общепедагогические функции (обучения, развития, воспитания), поэтому группы целей урока нередко по старинке называют образовательными, развивающими и воспитательными. Это происходит вопреки тому, что в соответствии с ФГОС цели урока как его планируемые образовательные результаты должны быть: предметные (познавательные предметные, практические предметные), метапредметные (практические метапредметные), личностные [17; 38]. С психолого-педагогической точки зрения ведущие цели уроков связаны с такими их содержательно-структурными элементами, как постановка цели, организация внимания обучаемых, усвоение материала через упражнения, обобщение усвоенного и введение его в систему ранее полученных знаний, контроль за результатами деятельности [32, с. 228].

Правильное целеполагание с учетом предыдущих уроков свидетельствует о продуманности учителем всех этапов урока, имеющего целью достижение определенных учебных и личностных результатов. По М. Н. Скаткину, учитель сначала изучает основные цели и задачи учебного предмета, затем ставит цели и задачи урока, обращаясь к программе. На втором этапе подготовки урока идет изучение методической литературы, содержания учебно-программной темы, просмотр раздела учебника, методических руководств, составление тематического плана, в котором учебный материал разбит по урокам с указанием календарных сроков их проведения [32, с. 241]. На третьем этапе учитель

изучает материал конкретного урока в учебнике и обдумывает методику с учетом уровня подготовки своих учеников. Четвертый этап посвящен средствам обучения на уроке по его целям, в числе которых приобретение знаний, закрепление навыков и умений, развитие творческого опыта и воспитание [32, с. 242].

Дидактические требования к поурочному проектированию исторически изменчивы. Н. А. Птицына выделяет 3 блока проектирования уроков.

1. Подготовительная работа — изучение объекта проектирования, где и когда будет проходить урок, техническое обеспечение и т.п.

2. Разработка проекта урока. Учитель обозначает цели урока, определяет связи и зависимости компонентов, создает проект урока с учетом педагогического, психологического и методического аспектов.

3. Проверка качества объекта — воображаемый эксперимент по реализации проекта урока, экспертный анализ проекта, его коррекция и одобрение применения проекта [27, с. 10—11].

Обратим внимание на третий пункт по проверке качества объекта. Обобщенная оценка поурочных проектов предполагает промежуточную проверку и оценку каждого структурно-содержательного элемента, в том числе целевого блока этого продукта профессионально-методического труда педагога.

Современная поурочная разработка (проект урока) — это основной вербальный или вербально-визуальный продукт предметно-методической деятельности учителя. Представляет собой идеальный (эталонный) эскиз будущего урока, реализуемый в конкретных условиях (в классе, группе) адаптированно и вариантно. Назначение поурочного проекта — ориентировочное планирование организации и содержания урока, обеспечивающего достижение запланированных образовательных результатов.

По учебному предмету «Русский язык» проект урока понимается как объективно обоснованный нумерованный план-конспект урока, отвечающий лингвометодическим требованиям к содержанию и структуре уроков разных *целевых* типов (уроки обучающие, контрольно-обучающие, диагностические/контрольные). Проектировочно-целевые ошибки рассмотрим ниже на материале обучающих уроков — изучения нового материала (урок сообщения новых знаний), формирования/закрепления навыков, повторения и обобщения, систематизации изученного. По программному содержанию учебного предмета «Русский язык» рассмотрим не коммуникативно-речевые уроки, а 1) аспектные — по одному из разделов (по фонетике, лексике, морфемике, морфологии и т.д.); 2) многоаспектные уроки — по нескольким разделам русского языка, по культуре речи: правописные, речевые уроки; 3) речевые уроки; 4) языковедческие уроки (см. подробнее: [19]).

Речевое наполнение целевого блока может быть вариантным, как и основной части проекта уроков [30, с. 12—13]. Многие методисты указывали и указывают на недочеты речевого оформления целей урока (например, О. Н. Киселева [10]), но такие недочеты мы не относим к проектировочно-целевым ошибкам.

Урок проектируется в синтезе его основной и вводной частей, где целевой блок разрабатывается как многоуровневый комплекс конкретных целей и задач урока — основы его планирования. Ведущая роль в этом принадлежит также принципам, методам и «содержанию учебно-воспитательной деятельности преподавателя и учебно-познавательной деятельности учащихся по освоению содержания учебного материала, развитию и воспитанию учащихся» [11, с. 73]. Классические лингвометодические принципы и закономерности поурочного планирования, основанные на общедидактических требованиях к проектированию уроков, отражены в многочисленных вузовских программах (напр.:

[16; 25]) и учебниках по методике русского языка, написанных методистами-классиками Н. С. Поздняковым [24], А. В. Текучевым [35], М. Т. Барановым и соавторами [2], а также методистами-современниками.

Цели уроков по русскому языку принято рассматривать многоуровнево в соответствии с лингводидактической системой предметных, межпредметных и метапредметных (общепредметных) целей. Все вместе и по отдельности они должны рассматриваться в познавательном (теоретическом) и прикладном (практическом) аспектах, т.е. по линии знаний, умений-навыков и опыта.

По комбинации целей разного уровня во вводной части проекта урока ее целевой блок может быть охарактеризован как чисто предметный, или предметно-межпредметный, или предметно-метапредметный, или предметно-межпредметно-метапредметный.

С научно-методической позиции предметные цели должны быть расписаны в целевом блоке разноуровнево — например, по классификации М. Т. Баранова. Технология «опредмеченного» планирования целей и задач обучающего урока по русскому языку требует отдельного исследования. Представим лишь лингвометодическую систему целей обучающих уроков по русскому языку, разработанную профессором Михаилом Трофимовичем Барановым, актуальную и для целеполагания уроков по иностранным языкам.

Для уроков по русскому языку принята традиционная двухуровневая система целей, которые подразделены на предметные и общепредметные [2, с. 23—52], сегодня называемые метапредметными. Данная дихотомическая оппозиция целей требует расширения путем включения среднего компонента — межпредметных целей. Это принципиально важно для взаимообусловленных учебных предметов одной научной области. В частности, для русского языка это обязательно литература, иностранные языки и другие учебные предметы филологического профиля.

В проектах уроков по русскому языку планирование целевого блока многие десятилетия традиционно осуществлялось с приоритетным вниманием к предметным целям и задачам (см., напр.: [2; 6; 10; 13; 30; 35; 37]). Общепредметные цели, как и сегодня метапредметные, рассматривались более обобщенно, но все-таки с учетом специфики языковых предметов и их межпредметных связей со смежными учебными предметами. В качестве примера формулировки целей и задач в обучающих уроках по русскому языку приведем из пособия Г. М. Кулаевой [13] шапку двухчастного проекта урока — с сохранением шрифтовых и иных особенностей цитируемого текста.

Шапка из конспекта урока сообщения нового материала по лексике (5 класс)

Тема урока: Лексическое значение слова.

Тип урока: Сообщение нового материала.

Цели урока:

Познавательные: ознакомление учащихся с понятиями лексикологии, лексики, лексического и грамматического значений слова, толкового словаря, словарной статьи; формирование представлений учащихся о лексике как о словарном запасе языка, а также о богатстве слова как языковой единицы.

Практические: формирование у школьников умений определять лексическое значение слов (с помощью словаря и без него), разграничивать лексическое и грамматическое значение слова в предложении; определять сочетаемость слов и исправлять лексические ошибки, нахождение в тексте слов с указанным значением, определять контекстуальное значение слова в тексте.

Общепредметные: формировать логическое мышление, воспитывать интерес к родному слову, формировать у школьников понимание эстетических свойств русского слова.

Средства обучения: учебник русского языка для 5 класса, словари [13, с. 39—40].

Для конкретизации целей и задач предметной, межпредметной и метапредметной коммуникативной подготовки в целевом блоке особенно важно отдельно выделить коммуникативно-целевой уровень. Если единым основанием постановки целей и задач считать не УУД, а предметные и метапредметные компетенции, то коммуникативная компетенция в целевом блоке паспорта урока будет представлена многоуровнево как комплекс специальных (предметных) целей и задач по программе коммуникативно-речевой подготовки в рамках учебного предмета и как синтез межпредметных и метапредметных целей и задач формирования коммуникативной компетенции.

К сожалению, пока для студентов нет учебников по методике русского языка и иностранных языков, где цели и задачи уроков разных типов и видов системно описывались бы в контексте современных образовательных реалий, обусловленных реализацией действующего с 2013 г. Закона об образовании в РФ, с учетом обновленной лингводидактики компьютерного периода, но с преемственной опорой на достижения классической (докомпьютерной) русской и иноязычной лингводидактики, включающей все предметные методики межпредметно связанных языковых учебных предметов и дисциплин.

В современных проектах уроков планирование целевого блока обусловлено задачами достижения предметных и метапредметных целей воспитания и развития личности посредством универсальных учебных действий и достижения планируемых образовательных результатов в свете требований ФГОС. В паспорте урока в соответствии с ФГОС-2010 появились новые пункты, напр.: *Планируемые результаты*; *Ресурсы* (вместо «Средства обучения»); *Организация пространства*; *Рефлексия* (самоанализ проведенного урока) и др.

Далее из нескольких опубликованных проектов уроков приведем примеры вводной части или ее фрагменты, связанные с целевым блоком. Сначала представим фрагменты развернутого паспорта поурочного проекта по русскому языку, составленного учителем Л. В. Целищевой в табличной форме [39]. Она нами не сохранена, поэтому материалы каждой строки таблицы заключены в кавычки и подчеркнуты пункты таблицы, имеющие отношение к целевому блоку и тесно связанному с ним содержательно-тематическому. Наполнение технологического блока паспорта (*Тип урока, Форма урока, Образовательная технология, Оснащение урока, Мизансцена урока, Предварительная подготовка к уроку обучающихся, Домашнее задание*) нами не приводится.

Фрагменты паспорта из проекта урока по русскому языку для 5 класса

Тема урока «Беглые гласные о-е в русском языке»

«Образовательная цель. Формирование языковой культуры личности, развитие интеллектуальных способностей пятиклассников на основе осмысления особенностей появления беглых гласных о-е в русском языке».

«Планируемые образовательные результаты. По окончании изучения темы обучающийся: ЛР-1: Обосновывает необходимость и значимость владения орфограммой “беглые гласные о-е в русском языке”. ЛР-2: Активно и заинтересованно включается в изучение истории появления беглых гласных в русском языке, их места в разных морфемах в современном русском языке.

ПУД-1: Выделяет и называет отличительные признаки понятия “беглые гласные”. ПУД-2: Переводит учебную информацию из одной знаковой системы в другую (составляет алгоритм выбора сомнительных гласных о-е или и). ПУД-3: Выдвигает гипотезы о возможности существования других чередующихся гласных и нахождения их в различных морфемах. КУД-1: Выполняет учебные задания в сотрудничестве с учителем и

одноклассниками. КУД-2: Отстаивает свою позицию неагрессивным способом. РУД-1: Осуществляет целеполагание и планирование предстоящей деятельности с помощью проблемных вопросов. РУД-2: Выбирает и обосновывает способы достижения поставленной цели.

ПР-1: Формулирует возможные решения проблем. ПР-2: Обосновывает алгоритм правописания гласных о-е или и в сомнительных позициях. ПР-3: Делает вывод о существовании беглых гласных в различных морфемах».

«Программные требования к образовательным результатам раздела “Лексика. Словообразование. Правописание”. Обучающийся научится: распознавать слова с беглыми гласными о-е в разных морфемах; получит возможность научиться: не допускать ошибок в написании слов с данными гласными, лучше понимать строение исконно русских слов с ними, видеть исторические языковые процессы».

«Программное содержание. Изучение беглых гласных о-е в общей теме “Чередование гласных и согласных звуков в слове”. Мировоззренческая идея: изучение орфограммы “беглые гласные о-е” в современном русском языке дает возможность увидеть исторические языковые процессы».

«Ценностно-смысловые ориентиры. Культура. Наука. Патриотизм. Scientific Cooperation Center “Interactive plus” 3 Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)».

«План изучения учебного материала. 1. История кратких гласных ер и ерь. 2. Понятие “беглые гласные”. 3. Алгоритм нахождения беглых гласных, правописание слов с ними. 4. Беглые гласные о-е в разных морфемах в современном русском языке. 5. Закрепление изученного материала. Основные понятия: беглые гласные о-е, морфемы (корень, приставка, суффикс), предлоги. Орфограммы: беглые гласные, чередование о-е или и» [39].

Образец такого развернутого паспорта, безусловно, полезен для учителей-практиков в силу его ФГОС-ориентированности, но вряд ли предназначен для ежедневного составления поурочных планов. Он больше учитывает вузовскую практику паспортизации дисциплин и занятий, но игнорирует научно-методическое описание на познавательном и практическом уровнях взаимосвязанных предметных компетенций по русскому языку — лингвистической (языковедческой), языковой, коммуникативной и культуроведческой. При кажущейся полноте описания содержательно-тематического и целевого блоков паспорта нет ясности, что здесь главное на фоне второстепенного, что ученики должны осознать, чему научиться с учетом изученного ранее. Вариантные повторы предметных целей в разных пунктах не помогают понять внутрпредметные связи изучаемого и повторяемого, обобщаемого и систематизируемого материала. В пункте «Ценностно-смысловые ориентиры» содержательные темы даны очень широко, хотя для конкретного урока достаточно определить разговорную тему. Игнорирование лингводидактической терминологии проявляется неоднократно. Например, в программном содержании есть пункт «Мировоззренческая идея», хотя в предметной методике указанный автором пример относится к компоненту «Русский язык как развивающееся явление» в рамках формирования лингвистического мышления школьников [2, с. 23—25] (см. *лингвистическая компетенция*).

Пример короткого паспорта урока по русскому языку

Данный ниже пример взят из технологической карты обучающего урока по аспектной теме русского языка [7]. Мы выделили полужирным курсивом пункты целевого блока, связанные с предметными компетенциями, но данные в разных местах вводной части проекта урока.

Тема: Понятие о морфеме.

Место и роль урока в изучаемой теме: первый урок по теме.

Тип урока: комбинированный.

Используемая технология: смысловые стратегии чтения.

Цель: дать понятие о морфемике как разделе лингвистики, изучающем строение слова.

Класс: 5.

УУД (предметные, метапредметные, личностные)

Регулятивные УУД

1. Самостоятельно формулировать тему, проблему и цели урока.

2. Составлять план урока.

Познавательные УУД

1. Самостоятельно вычитывать все виды текстовой информации: фактуальную, под-текстовую, концептуальную.

2. Пользоваться изучающим видом чтения.

3. Извлекать информацию, представленную в разных формах <...>.

Коммуникативные УУД

1. Учитывать разные мнения и стремиться к координации различных позиций в сотрудничестве.

2. Формулировать собственное мнение и позицию, аргументировать ее <...>.

Личностные результаты

1. Формирование эмоционально-оценочного отношения к прочитанному...

Предметные результаты

Обучающиеся научатся выделять морфемы в словах; выполнять морфемный разбор [7, с. 85].

Приведенный пример «облегченного» паспорта языкового урока является типичным для технологических карт урока, оформленных по ФГОС. К сожалению, приведенные факты, как и многие другие, зачастую воспринимаются учителями без критики и даже рассматриваются как некий эталон. В отличие от предшествующего паспорта, предметным целям учитель уделяет явно недостаточное внимание, причем они выборочно указываются в начале и в конце вводной части проекта. Ее вряд ли можно назвать паспортом, хотя вводная часть проекта урока как бы сделана по ФГОС. Здесь нет системного и полного описания целей и конкретных задач достижения предметных и метапредметных результатов на уровне знаний и навыков. Перекос целеполагания в сторону УУД будет существенно снижать эффективность предметной подготовки школьников на обучающих уроках русского языка.

В качестве проектировочно-целевой ошибки отметим терминологический разнобой: предметные цели формулируются в знаниях и умениях-навыках, а метапредметные цели — в статичных действиях (УУД), не представленных в конкретных для каждого урока поэтапно развивающихся умениях-навыках. Полагаем, что широко распространенное использование обобщенных УУД-целей в виде конкретных знаний и навыков важно не для единичного урока, а для системы уроков. Овладение основными самообразовательными и информационными умениями должно осуществляться поэтапно на **тематической** серии предметных уроков, а потом отражаться в метацелях отдельного урока из этой серии. Однако этот вопрос, связанный с тематическим планированием целей для группы языковых уроков, требует отдельного рассмотрения.

Аналогичные ошибки в планировании предметных целей встречаются в технологических картах уроков по немецкому языку как иностранному. Типичной ошибкой во многих поурочных проектах является чрезмерное внимание к метапредметным целям и задачам в соответствии с ФГОС. Учителя-лингвисты уделяют недостаточное внимание описанию предметных целей урока, предпочитая описание УУД. Примеры негативных формулировок целей уроков имеются в специальной литературе по предметным методикам. Например, Е. И. Пассов считал неудачными такие фразы, как *повторение/систематизация грамматического материала, работать над текстом, проверка умения* и др. Самые частотные ошибки в планах уроков по иностранным языкам он назвал так: «Неверно сформулированная или нереальная цель (задачи) урока» [21, с. 358].

Рассмотрим далее особенности шапки из технологической карты урока для 6 класса по немецкому языку как иностранному. «Цель урока: ученик научится описывать улицы своего села, используя лексику по теме “Улицы города. Какие они?” в объеме 5—7 предложений» [14]. В технологической карте указаны следующие УУД: личностные; метапредметные: регулятивные, познавательные, коммуникативные, предметные, входящие по мнению автора разработки урока, в перечень метапредметных. В приведенном примере описаны следующие предметные УУД: «ученик научится: использовать знакомую лексику в новой речевой ситуации; воспринимать на слух речь учителя, одноклассников, вести беседу по предложенной ситуации; рассказывать об улицах своего села с опорой на образец» [14, с. 69].

В данном примере встречается распространенная терминологическая ошибка — предметные цели формулируются в знаниях, умениях и навыках, а не в УУД. Метапредметные цели описаны в УУД, однако в их число вошли и предметные цели в качестве предметных УУД [14, с. 69].

Личностные метапредметные УУД в представленной разработке описаны подробно, многословно, а предметным целям в технологической карте урока отведено последнее место. Предметная цель, заданная в шапке урока, остается без должного внимания, теряет свою направленность на достижение предметных результатов. Из-за привязанности к УУД предметные цели и задачи размыты, что снижает эффективность языковой подготовки учащихся. Приведенный пример не включает описание метапредметных и предметных компетенций.

В целевом блоке урока для 4 класса по теме «Любимые предметы в школе» указано: «Цель: ученик научится рассказывать о своем любимом предмете в школе в объеме 3—5 предложений». Затем после личностных, метапредметных (коммуникативных, регулятивных, познавательных) снова пошли предметные УУД: «ученик научится участвовать в элементарных диалогах-расспросах и рассказывать о своем любимом предмете в школе; воспринимать на слух с аудиозаписи основную информацию из сообщения; оперировать в процессе общения лексикой, порядковыми числительными, а также прилагательными, характеризующими отношение к учебным предметам в школе» [5, с. 67].

В рассматриваемом примере встречаются аналогичные ошибки целеполагания — предметные цели и задачи относятся, по мнению автора разработки, к УУД, большое внимание уделено описанию личностных и метапредметных УУД. Следует отметить, что разработка также не содержит описания метапредметных и предметных компетенций, которые послужили бы опорой при проведении урока. По нашему мнению, в целевом блоке предметные цели должны быть описаны в начале шапки урока и полностью распланы по уровням предметных компетенций — языковой, коммуникативной, лингвистической, культуроведческой.

Поурочные разработки имеют различные многовариантные номинации (см., напр.: [4]), в том числе *сценарный план* урока [43, с. 41]. Такой план по предмету «Второй иностранный язык (немецкий язык)» на тему „Das Essen auf unserem Tisch“ (6 класс) оформлен также двухчастно, ход урока дан как нумерованный план действий. Нас интересует вводная часть урока, в которой указаны тип урока и цели — «активизация изученного лексического и грамматического материала, практическое применение полученных знаний в различных видах деятельности (речевой, проектной, творческой)» [43, с. 41]. Планируемые результаты личностные, предметные широко описаны в пункте развития речевой (говорение, аудирование, чтение) и языковой компетенций. Далее представлены планируемые метапредметные результаты как регулятивные, познавательные, коммуникативные УУД. Данный способ записи целевого блока методически вполне допустим, однако однотипные формулировки УУД нужны не для отдельного урока, а для тематической серии уроков, на каждом из которых конкретный навык должен отражаться не обобщенно, а в поэтапном развитии.

Стоит отметить в этом отношении опыт создания поурочных разработок в школах ФРГ. Там для каждого отдельного урока дают перечень запланированных компетенций, а подробное описание УУД предлагается для системы уроков тематического плана, разработанного по отдельному разделу учебника. Отличие планирования целей уроков в Германии — ориентация на развитие компетенций. В поурочных разработках компетенции обычно указаны после основной цели урока или даны в основной части (в таблице хода урока) в привязке к конкретным этапам занятия. Описание целеполагания урока через развитие компетенций имеет сходство с описанием по требованиям российских ФГОС. Однако для отечественных поурочных разработок характерно описание УУД, а для немецких — описание компетенций, отражающих развитие навыков речевой деятельности на уровне предметных и метапредметных целей урока. Разработка урока в ФРГ зависит также от принципов выбранной дидактической модели. В России некоторые учителя немецкого языка как иностранного используют их в своей практике (напр., [26]), обращаясь при разработке уроков к опыту таких европейских методистов, как Б. Каст, П. Биммель, Г. Нойнер [44] и др.

Заключение

Как показало изучение методической литературы по русскому и немецкому языкам, традиционным в последнее десятилетие стал двухчастный проект урока, содержащий развернутый или короткий *паспорт урока* и краткую основную часть в табличной форме.

К сожалению, в лингводидактике/плоттодидактике требования к паспорту обучающихся языковых уроков (как, впрочем, и контрольных) недостаточно регламентированы, что приводит к многочисленным проектировочно-целевым ошибкам в целевом блоке вводной части поурочных проектов.

Изучение опубликованных проектов языковых уроков показало, что типичные ошибки в целевом блоке важно описывать по уровням целей от предметных к метапредметным, а не наоборот. На уровне предметных целей и задач преобладает их распыленное предъявление как при излишнем внимании к метапредметным целям (на фоне умаления предметных), так и при относительно полном их предъявлении, но без группировки в составе предметного уровня целевого блока.

Цель предметная не имеет научно-методического алгоритма и своего места в паспорте: зачастую она выборочно указывается в начале целевого блока, а затем появляется в конце перечня УУД. В целевом блоке предметные цели должны быть сразу и полностью расписаны по предметным компетенциям — в большей степени языковой и коммуникативной, в меньшей степени — лингвистической (языковедческой) и культуроведческой.

В формулировках целей и задач урока частотны две понятийно-терминологические ошибки. Во-первых, предметные цели и задачи предъявляются в знаниях и умениях (навыках), а метапредметные цели — в самых общих действиях (УУД), которые не конкретизированы в поэтапно формируемые умения-навыки. Во-вторых, смешиваются понятия *функции* и *цели урока*, при этом связи между ними не актуализируются.

Полагаем, что единым основанием описания целей и задач языковых уроков целесообразно считать не отдельные УУД и предметные знания и умения, а предметные, межпредметные и метапредметные *компетенции*, хотя не все методисты-ученые позитивно воспринимают это понятие. Например, Е. И. Пассов полагал, что методического понятия *компетенция* «онтологически вообще не существует» [20, с. 20]. В таком случае, например, коммуникативная компетенция может быть представлена в целевом блоке не в разных местах — на уровне и предметных, и метапредметных компетенций, а одновременно и сразу многоуровнево: сначала как специальные предметно-коммуникативные цели по программе учебного предмета, затем как межпредметно-коммуникативные цели по русскому языку и литературе (или немецкому и английскому языкам) и, наконец, как метапредметно-коммуникативные цели.

Преодоление указанных и многих других проектировочно-целевых ошибок позволит учителям повысить качество планирования целевого блока в паспорте двухчастных проектных проектов, что положительно повлияет на результативность обучения русскому и иностранному языкам.

Редакторам журналов и издательств, публикующих двухчастные проекты уроков, рекомендуем обратить внимание на логику, содержание и языковое оформление паспорта урока, в том числе его целевого блока. Этот аспект редактирования профессионально-методических продуктов требует специального рассмотрения. Исследовательской перспективой нашей следующей статьи видится разработка единого алгоритма разработки целевого блока для паспорта двухчастных проектов уроков по языковым учебным предметам.

Список использованной литературы

1. Антонов В. П., Кандыкова Е. Н., Массанов В. В. Технологическая карта урока: сущность, функции, структура // Актуальные проблемы изучения языка, литературы и журналистики: достижения, перспективы, инновации : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Абакан, 18—19 ноября 2020 г.) / науч. ред. И. В. Пекарская. Абакан : Хакасский гос. ун-т им. Н. Ф. Катанова, 2020. С. 97—101.
2. Баранов М. Т., Ипполитова Н. А., Ладьяженская Т. А., Львов М. Р. Методика преподавания русского языка в школе : учеб. М. : Academia, 2000. 361 с.
3. Безрукова В. С. Педагогика : учеб. пособие. Екатеринбург : Свердл. инж.-пед. ин-т, 1993. 320 с.
4. Беккер Л. Г. Из истории номинаций разработок уроков по русскому языку // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова. 2020. № 3 (33). С. 119—125.
5. Гильдебрант О. С. Технологическая карта урока немецкого языка в 4 классе по теме «Любимые предметы в школе» // Поиск: научно-методический журнал. Абакан, 2016. № 4 (56). С. 67—68.
6. Грицевская С. Э. Определение целей и задач урока (На примере первых уроков в IV классе) // Русский язык в школе. 1980. № 4. С. 19—25.
7. Гусарова А. В. Методический проект первого урока русского языка по разделу «Морфология. Словообразование» // Филологический класс. 2017. № 3 (49). С. 84—91. DOI: 10.26170/fk17-03-13.
8. Ждан Н. А. Разработка содержания деятельности педагога при постановке целей и задач учебного занятия // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2017. № 3. С. 91—94.
9. Зотов Ю. Б. Организация современного урока / ред. П. И. Пидкасистый. М. : Просвещение, 1984. 144 с.
10. Киселева О. Н. Структура урока русского языка в средней школе. Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1993. 204 с.
11. Коджаспирова Г. М., Коджаспиров А. Ю. Педагогический словарь : для студ. М. : Академия, 2000. 176 с.

12. Конаржевский Ю. А. Система. Урок. Анализ. Псков : Псковский обл. ИПКРО, 2012. 399 с.
13. Кулаева Г. М. Учимся составлять конспект урока : учеб.-метод. пос. Оренбург : ОГПУ, 2004. 120 с.
14. Лопатина М. Е. Технологическая карта урока в 5 классе по теме «Улицы города. Какие они?» // Поиск: научно-педагогический журнал. Абакан, 2016. № 4 (56). С. 69—70.
15. Махмутов М. И. Современный урок. 2-е изд., испр. и доп. М. : Педагогика, 1985. 184 с.
16. Методика русского языка : программа для пед. ин-тов / И. Р. Палей (1956); Программа / И. Р. Палей, Е. А. Барина, И. П. Иванов, Н. Л. Херсонская; ред. И. Р. Палей (1960); Программа / И. Р. Палей (1963) // Методика преподавания русского языка. Программы 30—80-х годов XX века / сост. Т. А. Острикова. Абакан : Хакасский гос. ун-т им. Н. Ф. Катанова, 2007. С. 16—21, 21—23, 23—27.
17. Мурзина Н. П. Технология планирования современного урока // Школьные технологии. 2017. № 2. С. 52—59.
18. О реформе общеобразовательной и профессиональной школы. М. : Политиздат, 1984. 111 с.
19. Острикова Т. А. Многоаспектная типология уроков русского языка // Русский язык в школе. 2010. № 5. С. 11—14; № 6. С. 17—22.
20. Пассов Е. И. Теория методики: цель и содержание иноязычного образования. Кн. 5. Елец : МУП «Типография», 2013. 452 с.
21. Пассов Е. И. Аналитика как условие развития методической науки. Кн. 4. Елец : МУП «Типография», 2015. 495 с.
22. Педагогический словарь : учеб. пособие / ред. В. И. Загвязинский, А. Ф. Закирова. М. : Академия, 2008. 352 с.
23. Педагогический энциклопедический словарь / ред. Б. М. Бим-Бад. М. : Большая рос. энцикл., 2002. 527 с.
24. Поздняков Н. С. Методика преподавания русского языка : учеб. пос. для пед. и учит. ин-тов. М. : Учпедгиз, 1952. 320 с.
25. Программа по курсу «Методика преподавания русского языка в средней школе» (1947 г.) / С. Е. Крючков, И. Р. Палей, М. В. Станиславлев // Методика преподавания русского языка. Программы 30—80-х годов XX века / сост. Т. А. Острикова. Абакан : Хакасский гос. ун-т им. Н. Ф. Катанова, 2007. С. 9—12.
26. Протасова Н. А. Планирование урока немецкого языка как важное условие его эффективного проведения // Немецкий язык — лингводидактическое обеспечение и методика преподавания : сб. науч. ст., посвящ. памяти С. А. Носкова (1943—2018) / ред. Е. Е. Иванов. Могилев : Могилевский гос. ун-т им. А. А. Кулешова, 2019. С. 48—51.
27. Птицына Н. А. Подготовка будущего учителя к педагогическому проектированию : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Тула, 2009. 23 с.
28. Раицкая Г. В. Особенности планирования результатов уроков // Начальная школа. 2016. № 2. С. 49—54.
29. Саранчина А. В. Технологические карты уроков к учебнику под ред. Б. А. Ланина «Литература. 5 класс» : метод. пособие. М. : Вентана-Граф, 2019. 87 с.
30. Серегина О. С. Конспект урока как коммуникативный феномен в профессиональной практике учителя русского языка : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ярославль, 2004. 21 с.
31. Серегина О. С. Современный конспект урока: содержание профессиональной подготовки будущего педагога : пособие. Новокузнецк : Изограф, 2018. 99 с.
32. Скаткин М. Н. Дидактика средней школы: Некоторые проблемы современной дидактики : учеб. пос. для пед. ин-тов. М. : Просвещение, 1982. 391 с.
33. Соколова А. В. Урок русского языка в 6 классе по теме «Фразеологизмы» // Филологический класс. Екатеринбург : Уральский гос. пед. ун-т, 2013. № 3 (33). С. 78—81.
34. Тарасюк О. В. Формирование у студентов профессионально-педагогического вуза умений проектирования учебных занятий : дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 1999. 198 с.
35. Текучев А. В. Методика русского языка в средней школе. 3-е изд., перераб. М. : Просвещение, 1980. 412 с.
36. Указатель статей, опубликованных в журнале «Русский язык в школе» / сост. Т. А. Острикова : в 2 ч. Ч. 1. Тематический указатель: 2000—1941. Абакан : Хакасский гос. ун-т им. Н. Ф. Катанова, 2001. 123 с.
37. Учитель русской словесности IX : сб. конспектов уроков и метод. обоснований к ним / ред. И. Г. Минералова. М. : МПГУ, 2010. 178 с.
38. Федеральные государственные образовательные стандарты. URL: <https://fgos.ru> (дата обращения: 10.03.2021).
39. Целищева Л. В. Проект урока русского языка в 5 классе по теме «Беглые гласные О—Е в русском языке» с применением технологии проблемного обучения // Педагогическое мастерство и современные

педагогические технологии : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. / ред. О. Н. Широков [и др.]. Чебоксары : ЦНС «Интерактив плюс», 2017. С. 131—136.

40. Шадрова Е. В., Тихомирова Е. Л. Проблема целеполагания при обучении иностранному языку в гетерогенной образовательной среде // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. 2015. Т. 1, № 4. С. 294—303.

41. Шурыгина Ю. А., Бухминова Р. А. О некоторых особенностях формулирования целей и задач современного урока немецкого языка в отечественной и зарубежной педагогических системах // Молодежь, образование, наука. 2014. Т. 1, № 1. С. 147—151.

42. Энциклопедия профессионального образования : в 3 т. / ред. С. Я. Батышев [и др.]. Т. 2: М—П. М. : РАО : Проф. образование, 1999. 440 с.

43. Яловенко Н. В. Сценарный план урока по предмету «Второй иностранный язык (немецкий язык)» на тему „Das Essen auf unserem Tisch“ 6 класс // Педагогический поиск. Курск. 2020. № 1. С. 41—44.

44. Bimmel P., Kast B., Neuner G. Deutschunterricht planen. Arbeit mit Lehrwerkslektionen. Goethe-Institut, 2003. 176 S.

Поступила в редакцию 29.05.2021

Острикова Татьяна Александровна, доктор педагогических наук, профессор
Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова
Российская Федерация, 655017, г. Абакан, ул. Ленина, 92
E-mail: t.a.ostrikova@mail.ru
ORCID: 0000-0001-9560-9385

Беккер Людмила Геннадьевна, старший преподаватель, аспирант
Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова
Российская Федерация, 655017, г. Абакан, ул. Ленина, 92
E-mail: liudmilabecker@mail.ru
ORCID: 0000-0002-2106-2249

UDC 372.881.1:[811.161.1+81'243]

T. A. Ostrikova

L. G. Bekker

Typical mistakes in the target block of the introductory part to two-part projects of lessons in language subjects

The article discusses the typical mistakes in planning the target block of the introductory part of plans, synopses, technological maps, scenarios and other types of two-part projects of lessons in language subjects of a secondary school. The introductory part of the lesson-less project is divided into two types in terms of content and chronology. Variants of the introductory part with a heading and other elements presented in publications of the XIX—XX and early XXI centuries, are described as a lesson header, and since 2011 (according to the Federal State Educational Standard), the introductory part of the project is often referred to as a lesson passport, especially in materials on teacher certification. Typical design-target errors were identified by analyzing the published draft lessons from the standpoint of the significance of objective goals, including subject-intersubject-metasubject communication goals. This creates the prerequisites for a more effective prevention of professional and methodological errors of this type in order to improve the quality of teaching schoolchildren the Russian language and other state languages of the peoples of the Russian Federation, as well as foreign languages.

Key words: lesson project, flow chart, introductory and main parts of the project, lesson passport, lesson functions, lesson goals and objectives, universal learning actions (ULAs), design-target errors.

Ostrikova Tatjana Aleksandrovna, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor
Katanov Khakass State University
Russian Federation, 655017, Abakan, ul. Lenina, 92

E-mail: t.a.ostrikova@mail.ru
ORCID: 0000-0001-9560-9385

Bekker Lyudmila Gennadyevna, Senior lecturer, Postgraduate student
Katanov Khakass State University
Russian Federation, 655017, Abakan, ul. Lenina, 92
E-mail: liudmilabecker@mail.ru
ORCID: 0000-0002-2106-2249

References

1. Antonov V. P., Kandykova E. N., Massanov V. V. Tekhnologicheskaya karta uroka: sushchnost', funktsii, struktura [Technological map of the lesson: essence, functions, structure]. *Aktual'nye problemy izucheniya yazyka, literatury i zhurnalistiki: dostizheniya, perspektivy, innovatsii: materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Abakan, 18—19 noyabrya 2020 g.)* [Urgent problems of studying language, literature and journalism: achievements, prospects, innovations. Proceed. of the Internat. sci.-pract. conf. (Abakan, November 18—19, 2020)]. Abakan, Khakasskii gos. un-t im. N. F. Katanova Publ., 2020, pp. 97—101. (In Russian)
2. Baranov M. T., Ippolitova N. A., Ladyzhenskaya T. A., L'vov M. R. *Metodika prepodavaniya russkogo yazyka v shkole* [Methodology for teaching Russian at school]. Moscow, Academia Publ., 2000. 361 p. (In Russian)
3. Bezrukova V. S. *Pedagogika* [Pedagogy]. Yekaterinburg, Sverdl. inzh.-ped. in-t Publ., 1993. 320 p. (In Russian)
4. Bekker L. G. Iz istorii nominatsii razrabotok urokov po russkomu yazyku [On some facts from history of nominating the Russian lesson plans]. *Vestnik Khakasskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. F. Katanova*, 2020, no. 3 (33), pp. 119—125. (In Russian)
5. Gil'debrant O. S. *Tekhnologicheskaya karta uroka nemetskogo yazyka v 4 klasse po teme "Lyubimye predmety v shkole"* [Technological map of a German lesson in grade 4 on the topic "Favorite subjects at school"]. *Poisk: nauchno-metodicheskii zhurnal*. Abakan, 2016, no. 4 (56), pp. 67—68. (In Russian)
6. Gritsevskaya S. E. Opredelenie tselei i zadach uroka (Na primere pervykh urokov v IV klasse) [Determination of the goals and objectives of the lesson (on the example of the first lessons in the 4th grade)]. *Russkii yazyk v shkole*, 1980, no. 4, pp. 19—25. (In Russian)
7. Gusarova A. V. Metodicheskii proekt pervogo uroka russkogo yazyka po razdelu "Morfologiya. Slovoobrazovanie" [Methodological project of the first lesson of Russian on "Morphology. Word formation"]. *Filologicheskii klass — Philological Class*, 2017, no. 3 (49), pp. 84—91. DOI: 10.26170/fk17-03-13. (In Russian)
8. Zhdan N. A. Razrabotka soderzhaniya deyatelnosti pedagoga pri postanovke tselei i zadach uchebnogo zanyatiya [Content development of pedagogical activity during lesson's goal setting]. *Omskii nauchnyi vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost' — Omsk Scientific Bulletin. Ser. "Society. History. Modernity"*, 2017, no. 3, pp. 91—94. (In Russian)
9. Zotov Yu. B. *Organizatsiya sovremennogo uroka* [Organization of a modern lesson]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1984. 144 p. (In Russian)
10. Kiseleva O. N. *Struktura uroka russkogo yazyka v srednei shkole* [The structure of the Russian language lesson in secondary school]. Tomsk, Tomsk. un-t Publ., 1993. 204 p. (In Russian)
11. Kodzhaspirova G. M., Kodzhaspirov A. Yu. *Pedagogicheskii slovar': dlya stud.* [Pedagogical dictionary: for students]. Moscow, Akademiya Publ., 2000. 176 p. (In Russian)
12. Konarzhevskii Yu. A. *Sistema. Urok. Analiz* [System. Lesson. Analysis]. Pskov, Pskovskii obl. IPKRO Publ., 2012. 399 p. (In Russian)
13. Kulaeva G. M. *Uchimsya sostavlyat' konspekt uroka: ucheb.-metod. posobie*. [Learning to draw up a lesson synopsis. The textbook]. Orenburg, OGPU Publ., 2004. 120 p. (In Russian)
14. Lopatina M. E. Tekhnologicheskaya karta uroka v 5 klasse po teme "Ulitsy goroda. Kakie oni?" [Technological map of the lesson in grade 5 on the topic "City streets. What are they?"]. *Poisk: nauchno-pedagogicheskii zhurnal*. Abakan, 2016, no. 4 (56), pp. 69—70. (In Russian)
15. Makhmutov M. I. *Sovremennyyi urok. 2-e izd.* [A modern lesson. 2nd ed.]. Moscow, Pedagogika Publ., 1985. 184 p. (In Russian)
16. Palei I. R., Barinova E. A., Ivanov I. P., Khersonskaya N. L. *Metodika russkogo yazyka: programmy dlya ped. in-tov* [Methodology of the Russian language: programs for pedagogical institutes]. *Metodika prepodavaniya russkogo yazyka. Programmy 30—80-kh godov XX veka* [Methods of teaching the Russian language. Programs of the 30—80s of the XX century]. Abakan, Khakasskii gos. un-t im. N. F. Katanova Publ., 2007, pp. 16—21, 21—23, 23—27. (In Russian)

17. Murzina N. P. Tekhnologiya planirovaniya sovremennogo uroka [The technology of preparation of the modern lesson]. *Shkol'nye tekhnologii*, 2017, no. 2, pp. 52—59. (In Russian)
18. *O reforme obshcheobrazovatel'noi i professional'noi shkoly* [On the reform of the general education and vocational school]. Moscow, Politizdat Publ., 1984. 111 p. (In Russian)
19. Ostrikova T. A. Mnogoaspektnaya tipologiya urokov russkogo yazyka [Multidimensional typology of Russian language lessons]. *Russkii yazyk v shkole*, 2010, no. 5, pp. 11—14; no. 6, pp. 17—22. (In Russian)
20. Passov E. I. *Teoriya metodiki: tsel' i sodержanie inoyazychnogo obrazovaniya. Kn. 5* [Theory of methodology: the purpose and content of foreign language education. Book 5]. Elets, MUP “Tipografiya” Publ., 2013. 452 p. (In Russian)
21. Passov E. I. *Analitika kak uslovie razvitiya metodicheskoi nauki. Kn. 4* [Analytics as a condition for the development of methodological science. Book 4]. Elets, MUP “Tipografiya” Publ., 2015. 495 p. (In Russian)
22. *Pedagogicheskii slovar'* [Pedagogical dictionary]. Moscow, Akademiya Publ., 2008. 352 p. (In Russian)
23. *Pedagogicheskii entsiklopedicheskii slovar'* [Pedagogical encyclopedic dictionary]. Moscow, Bol'shaya ros. entsikl. Publ., 2002. 527 p. (In Russian)
24. Pozdnyakov N. S. *Metodika prepodavaniya russkogo yazyka* [Russian language teaching method]. Moscow, Uchpedgiz Publ., 1952. 320 p. (In Russian)
25. Kryuchkov S. E., Palei I. R., Stanislavlev M. V. Programma po kursu “Metodika prepodavaniya russkogo yazyka v srednei shkole” (1947 g.) [Program for the course “Methods of teaching the Russian language in secondary school” (1947)]. *Metodika prepodavaniya russkogo yazyka. Programmy 30—80-kh godov XX veka* [Methods of teaching the Russian language. Programs of the 30—80s of the XX century]. Abakan, Khakasskii gos. un-t im. N. F. Katanova Publ., 2007, pp. 9—12. (In Russian)
26. Protasova N. A. Planirovanie uroka nemetskogo yazyka kak vazhnoe uslovie ego effektivnogo provedeniya [Planning a German lesson as an important condition for its effective implementation]. *Nemetskii yazyk — lingvodidakticheskoe obespechenie i metodika prepodavaniya: sbornik nauch. statei, posvyashch. pamyati S. A. Noskova (1943—2018)* [German language — linguodidactic support and teaching methods. Collection of scientific articles in memory of S. A. Noskov (1943—2018)]. Mogilev, Mogilevskii gos. un-t im. A. A. Kuleshova Publ., 2019, pp. 48—51. (In Russian)
27. Ptitsyna N. A. *Podgotovka budushchego uchitelya k pedagogicheskomu proektirovaniyu: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Preparing the future teacher for pedagogical design. Abstr. Cand. Dis.]. Tula, 2009. 23 p. (In Russian)
28. Raitskaya G. V. Osobennosti planirovaniya rezul'tatov urokov [Features of lesson results planning]. *Nachal'naya shkola*, 2016, no. 2, p. 49—54. (In Russian)
29. Saranchina A. V. *Tekhnologicheskie karty urokov k uchebniku pod red. B. A. Lanina “Literatura. 5 klass”* [Technological maps of lessons for the textbook “Literature. Grade 5” (ed. by B. A. Lanina)]. Moscow, Ventana-Graf Publ., 2019. 87 p. (In Russian)
30. Seregina O. S. *Konspekt uroka kak kommunikativnyi fenomen v professional'noi praktike uchitelya russkogo yazyka: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Lesson summary as a communicative phenomenon in the professional practice of a Russian language teacher. Abstr. Cand. Dis.]. Yaroslavl, 2004. 21 p. (In Russian)
31. Seregina O. S. *Sovremennyi konspekt uroka: sodержanie professional'noi podgotovki budushchego pedagoga* [Modern lesson outline: the content of the professional training of the future teacher]. Novokuznetsk, Izograf Publ., 2018. 99 p. (In Russian)
32. Skatkin M. N. *Didaktika srednei shkoly: Nekotorye problemy sovremennoi didaktiki* [High school didactics: some problems of modern didactics]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1982. 391 p. (In Russian)
33. Sokolova A. V. *Urok russkogo yazyka v 6 klasse po teme “Frazеologizmy”* [Russian language lesson in grade 6 on the topic “Phraseological units”]. *Filologicheskii klass. Yekaterinburg, Ural'skii gos. ped. un-t Publ.*, 2013, no. 3 (33), pp. 78—81. (In Russian)
34. Tarasyuk O. V. *Formirovanie u studentov professional'no-pedagogicheskogo vuzа umenii proektirovaniya uchebnykh zanyatii: dis. ... kand. ped. nauk* [Formation of the designing training sessions skills of a vocational-pedagogical university students. Cand. Dis.]. Yekaterinburg, 1999. 198 p. (In Russian)
35. Tekuchev A. V. *Metodika russkogo yazyka v srednei shkole. 3-e izd.* [Methodology of the Russian language in secondary school. 3rd ed.]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1980. 412 p. (In Russian)
36. *Ukazatel' statei, opublikovannykh v zhurnale “Russkii yazyk v shkole”: v 2 ch. Ch. 1. Tematicheskii ukazatel': 2000—1941* [Index of articles published in the journal “Russian language at school”. In 2 parts. Part 1. Subject index: 2000—1941]. Abakan, Khakasskii gos. un-t im. N. F. Katanova Publ., 2001. 123 p. (In Russian)
37. *Uchitel' russkoi slovesnosti IX: sbornik konspektov urokov i metod. obosnovanii k nim* [Teacher of Russian literature IX. A collection of abstracts of lessons and methodical justifications for them]. Moscow, MPGU Publ., 2010. 178 p. (In Russian)

38. *Federal'nye gosudarstvennye obrazovatel'nye standarty* [Federal state educational standards]. Available at: <https://fgos.ru> Accessed: 10.03.2021. (In Russian)
39. Tselishcheva L. V. Proekt uroka russkogo yazyka v 5 klasse po teme “Beglye glasnye O—E v russkom yazyke” s primeneniem tekhnologii problemnogo obucheniya [Project of a Russian language lesson in grade 5 on the topic “Fluent vowels O—E in Russian” with the use of problem learning technology]. *Pedagogicheskoe masterstvo i sovremennye pedagogicheskie tekhnologii: sbornik materialov mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Pedagogical skills and modern pedagogical technologies. Proceed. of the Internat. sci.-pract. conf.]. Cheboksary, TsNS “Interaktiv plyus” Publ., 2017, pp. 131—136. (In Russian)
40. Shadrova E. V., Tikhomirova E. L. Problema tselepolaganiya pri obuchenii inostrannomu yazyku v geterogennoi obrazovatel'noi srede [The problem of goal-setting in a foreign language teaching in a diverse educational environment]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya — Tyumen State University Herald. Humanities Research. Humanitates*, 2015, vol. 1, no. 4, pp. 294—303. (In Russian)
41. Shurygina Yu. A., Bukhminova R. A. O nekotorykh osobennostyakh formulirovaniya tselei i zadach sovremennogo uroka nemetskogo yazyka v otechestvennoi i zarubezhnoi pedagogicheskikh sistemakh [On some features of the formulation of the goals and objectives of the modern German language lesson in domestic and foreign pedagogical systems]. *Molodezh', obrazovanie, nauka*, 2014, vol. 1, no. 1, pp. 147—151. (In Russian)
42. *Entsiklopediya professional'nogo obrazovaniya: v 3 t. T. 2: M—P* [Encyclopedia of vocational education. In 3 volumes. Vol. 2: M—P]. Moscow, RAO, Prof. obrazovanie Publ., 1999. 440 p. (In Russian)
43. Yalovenko N. V. Stsenarnyi plan uroka po predmetu “Vtoroi inostrannyi yazyk (nemetskii yazyk)” na temu „Das Essen auf unserem Tisch“. 6 klass [Lesson plan for the subject “Second foreign language (German)” on the topic „Das Essen auf unserem Tisch“. Grade 6]. *Pedagogicheskii poisk*, Kursk, 2020, no. 1, pp. 41—44. (In Russian)
44. Bimmel P., Kast B., Neuner G. *Deutschunterricht planen. Arbeit mit Lehrwerkslektionen*. Goethe-Institute, 2003. 176 S.