

И. Е. Брякова

Стратегия формирования читательской грамотности школьников на основе работы с литературными и информационными текстами

В статье представлены результаты исследования, доказывающие эффективность формирования читательской грамотности школьников посредством литературных и информационных текстов (изучение биографии писателя в средних классах). На примере анализа поэтического текста показано, что основа читательской грамотности — умение работать со словом: от текста — к незнакомому слову, определению его контекстуального значения, сравнение со значением слова в словаре и возвращение к тексту для более точного понимания слова в авторской трактовке, сравнение с собственным его пониманием. Представлены модели работы с использованием сплошных и несплошных текстов, множественных текстов, отражающие основные группы читательских умений. Освоение приемов работы с литературными и информационными текстами, в том числе развивающих критическое мышление школьников, является необходимым условием формирования их читательской грамотности.

Ключевые слова: читательская грамотность, литературный текст, информационный текст, сплошной текст, несплошной текст, множественный текст, биография писателя, маршрутный лист, рабочий лист, кластер, критическое мышление.

Введение

На сегодняшний день понятие «читательская грамотность» [19] особенно актуально, так как отвечает требованиям времени в аспекте формирования человека, умеющего не только находить в текстах различную информацию, понимать и анализировать ее, интерпретировать и оценивать прочитанное, но и соотносить информацию из разных типов текстов с фоновыми знаниями, критически оценивать ее и делать собственные выводы. Именно критическая оценка информации, заключенной в тексте, навык использования различных источников одновременно чрезвычайно важны для формирования грамотного читателя. С этой целью на уроках литературы следует использовать большее разнообразие *сплошных* текстов (описание, повествование, интерпретация, комментарий, научное обоснование проблемы), *несплошных* (таблицы, карты, информационные листы, анкеты, графики, диаграммы), *составных, или множественных*, включающих в себя несколько текстов. Стоит согласиться с О. В. Крыловой, которая считает, что для развития читательской грамотности необходимо предлагать ученикам специальные задания, направленные на ее формирование, а учителей обучать составлению вопросов, заданий разных уровней к разным текстам [9, с. 71].

Возникает вопрос, как учителю литературы выстроить работу с разными видами текстов для чтения (литературными и информационными) с целью формирования читательской грамотности обучающихся и при этом не потерять главного — интереса школьников к чтению? Какими приемами воспользоваться?

Целью исследования является обоснование целесообразности стратегии формирования читательской грамотности школьников на основе работы с литературными и информационными текстами на уроках литературы. Для ее реализации необходимо решить следующие задачи: во-первых, предложить эффективные приемы работы с информационными текстами (биографией писателя); во-вторых, выявить эффективные приемы работы с литературными текстами с целью формирования читательской грамотности обучающихся.

Практическая значимость исследования заключается в выделении и обосновании эффективных приемов работы с литературными и информационными текстами для разви-

© Брякова И. Е., 2022

тия читательской грамотности обучающихся. Данный стратегический подход формирования читательской грамотности может быть реализован на уроках литературы в школе и в обучении студентов в вузе.

В работе использованы следующие методы исследования: анализ научно-методической литературы, описывающей подходы к формированию читательской грамотности; рефлексия собственной научно-методической деятельности; герменевтический метод; метод моделирования.

Теоретической базой исследования явились работы Г. А. Цукерман [28—30], где дано обоснование подходам к оценке читательской грамотности школьников, Ю. Н. Гостевой, М. И. Кузнецовой, Л. А. Рябиной, Г. А. Сидоровой, Т. Ю. Чабан [5] по концептуальным основам оценивания читательской грамотности в контексте международных исследований оценивания навыков чтения. Г. С. Ковалевой и Э. А. Красновским [18] уточнено понятие «читательская грамотность», обобщены концептуальные подходы к оценке грамотности чтения обучающихся, выделены уровни грамотности чтения. Г. В. Пранцовой и Е. С. Романичевой [20] обозначены ключевые проблемы формирования читательской грамотности учащихся на уроках литературы, инструментарии формирования умений обучающихся работать с разными текстами. Н. Н. Сметанниковой [22] обоснована стратегия чтения информационного и описательного текста, а О. И. Никифоровой [17] и Л. Г. Жабицкой [6] рассмотрены психологические механизмы восприятия текста учащимися разных возрастных групп. Н. Д. Молдавская [15] и В. Г. Маранцман [13; 14] выделили этапы литературного развития школьников в зависимости от восприятия ими текста художественного произведения.

Обратимся к учебнику литературы для 5 класса под редакцией В. Я. Коровиной [10]. Тексты для чтения в нем, как и в учебниках других авторов (В. Ф. Чертова, С. А. Зинина, Г. С. Меркина, И. Н. Сухих), можно отнести к *литературным* (эпический, лирический и драматический род) и *информационным* (биографическая справка о писателе, литературный портрет писателя, критические и литературоведческие тексты, толкование слов, терминов, справочная литература, вопросы и задания, рекомендательный список книг для чтения и др.). Предложим стратегию работы в данном направлении с целью формирования читательской грамотности школьников.

Развитие читательской грамотности школьников в процессе работы с информационным текстом (биографией писателя)

Биография писателя тесно связана с его творчеством и подготавливает читателя к восприятию изучаемых произведений. Рассматривая биографию писателя как важный компонент литературного образования учащихся, Т. Г. Браже отмечала, что эти сведения «помогают понять замысел и суть произведения, его место в творчестве писателя, постичь его развитие как мыслителя и художника, эстетические особенности его стиля в целом и на определенном этапе жизни» [4, с. 6]. Ю. М. Лотман отмечал, что «за читательским интересом к биографии всегда стоит потребность увидеть красивую и богатую человеческую личность» [11, с. 230]. Следовательно, воспитательная функция биографического материала значительна: в свете открывающихся духовных ценностей писателя у школьника возникает стремление к познанию и самосовершенствованию, на примере жизни писателя происходит самоактуализация личности школьника.

Какие читательские действия и умения мы можем сформировать у школьников в процессе работы над биографией писателя? Обратимся к работе «Теория и практика оценивания читательской грамотности как компонента функциональной грамотности» [5]. Из перечня обязательных читательских умений и навыков, которые необходимы для формирования читательской грамотности обучающегося, остановимся на следующих: умении определять место содержания искомой информации (фрагмент текста учебника, гипер-

ссылка, ссылка на сайт), находить и извлекать одну или несколько единиц информации; понимать фактологическую информацию (последовательность событий в жизни писателя), формулировать выводы на основе обобщения; оценивать содержание биографических сведений о писателе; выявлять связь между прочитанными сведениями о биографии писателя и описанными событиями в тексте художественного произведения.

Работаем с биографической справкой о К. Г. Паустовском, предложенной в учебнике для 5 класса под редакцией В. Я. Коровиной [10, с. 72]. Сведения очень краткие. Безусловно, необходим дополнительный материал: это и слово учителя о писателе, и сведения, которые ученики найдут в Интернете. Даем задание обучающимся ответить на вопрос: что дало повод современнику сказать после общения с Паустовским: «хотелось смотреть на окружающих с нежностью и состраданием»?

Предлагаем слово учителя о писателе («сплошной текст»), которое сопровождается маршрутным листом («несплошным» текстом), заполняемым учениками.

Сейчас мы с вами отправимся в небольшое путешествие. На ваших столах лежат маршрутные листы (рис. 1). В ходе нашего путешествия нужно будет заполнить некоторые пробелы в нем. Пунктом нашего отправления будет Москва. Итак, 19 мая 1892 года в Москве родился будущий писатель Константин Георгиевич Паустовский. Далее мы отправляемся в Киев, именно там провел свое детство и юность писатель: учился в киевской классической гимназии, а затем поступил в университет. Далее учитель в своем рассказе останавливается на Екатеринославле, где после войны работал Паустовский, Одессе, где он рыбачил с артелью на Черном море, Каспийском море (впоследствии появилась повесть об уничтожении пустынь «Кара-Бугаз»), Ленинграде, Москве. Именно между Рязанью и Москвой писатель открыл для себя удивительный Мещерский край, о котором рассказал в книге «Мещерская сторона». Паустовский очень любил природу и отстаивал ее право на жизнь. Об этом он писал в своих сказках, рассказах. Сегодня мы будем говорить о сказке «Теплый хлеб».

Маршрутный лист

1. К. Г. Паустовский родился 19 мая 1892 года в _____
2. Детство писатель провел в _____
3. В каких местах побывал К. Г. Паустовский во время своих странствий? _____
4. Какое место открыл для себя писатель, вернувшись в Москву? _____



Рис. 1. Маршрутный лист (рисунок и идея студентки И. Мякушиной)

Домашнее задание

1. Завершите заполнение маршрутного листа.
2. Как связаны интересные события из жизни К. Г. Паустовского с событиями, описанными им в сказке «Теплый хлеб»?

Идея маршрутного листа (не сплошного текста, рис. 1) хороша тем, что с его помощью ученик систематизирует материал, быстрее запоминает его и воспроизводит, ярче представляет географическое пространство, в котором писатель, путешествуя, совершал свои открытия. Графическое оформление маршрутного листа, соотнесенного с картой России, закрепляет познания школьников и в географии: можно дать дополнительное задание проверить правильность расположения в маршрутном листе географических названий, соотнеся их с текстом статьи и географической картой. На уроке изучения биографии писателя мы воспользовались *множественным текстом, включающим сплошной (без визуальных сопровождений) и несплошной текст (визуальное изображение, видеотекст из Интернета, таблица)*. Они вступают в диалог, дополняют друг друга, расширяют информацию о личности К. Г. Паустовского, при этом учитываются возрастные особенности школьников 5 класса. Рассказ учителя, сопровождаемый слайдами, тоже является текстом.

Начиная с 5 класса можно приучать школьников к работе в технологии развития критического мышления через чтение и письмо [7]. Одна из базовых стратегий формирования читательской грамотности — работа со словом, в частности выбор ключевых слов в тексте учебника о биографии писателя, затем составление на их основе кластера (преобразование текста) и по нему пересказ статьи с добавлением сведений из источников сети Интернет с обязательной ссылкой на них (создание текста на основе нескольких текстов). Работаем с биографией поэта С. А. Есенина в 5 классе [10, с. 51], представленной в учебнике статьей Е. Наумова и статьей В. Я. Коровиной. Читаем ее вслух или про себя, это зависит от подготовленности класса, выделяем ключевые слова: *происхождение фамилии, влияние деда, учеба, любимые поэты, природа, Москва, творческий путь, особенности лирики*. Создаем коллективно кластер в виде ромашки, центром которой будет имя Сергей Есенин, а лепестки — ключевые слова, выделенные школьниками. От класса к классу кластеры будут усложняться: в виде треугольника от простого к сложному; цепочки, в которой ключевые слова расположены последовательно друг за другом; смысловой мозаики, где расположение понятий подчинено определенной логике, и другие виды кластеров, описанные Е. О. Ивановой, И. М. Осмоловской [8, с. 142—143].

Эффективный прием — учить школьников задавать вопросы к тексту о жизни и творчестве писателя. Можно воспользоваться «тонкими» вопросами, с помощью которых выделяем главное в тексте, и «толстыми» вопросами, нацеленными на обучение школьников рассуждению. В 5 классе при изучении биографии И. А. Крылова [10, с. 58] ученики задают по биографии писателя, представленной в учебнике, «тонкие» вопросы: где родился И. А. Крылов, какие басни написал, кто занимался воспитанием баснописца, чем занимался Крылов, кроме того, что писал басни. И «толстые» вопросы: что помогло Крылову стать образованным человеком? «Трехчастный дневник» — «Знаю. Хочу знать. Узнаю», предложенный в начале урока, не только актуализирует уже полученные знания по творчеству писателя, но и мотивирует школьников к поисковой деятельности. С помощью такого дневника происходит трансформация текста, школьники учатся «свертыванию» информации.

В старших классах можно предложить школьникам знакомство с жизненным и творческим путем писателя, используя интерактивную технологию веб-квеста, в том числе и в дистанционном формате обучения. Урок рассчитан на 2 часа. На первом уроке школь-

ники выполняют задание, а на втором защищают его. Обратимся к веб-квесту по теме «Очерк жизни и творчества А. П. Чехова», разработанному студенткой К. Шайдуллиной на педагогической практике в 10 классе. Цель урока — познакомить с фактами биографии писателя, определить место его творчества в контексте эпохи, выявить тематику и проблематику произведений писателя. Класс делится на четыре группы: биографов, литературоведов, иллюстраторов и философов. Задача биографов — познакомиться с материалами о жизни Чехова, выбрать интересные факты его биографии, выявить особенности творчества и оформить презентацию PowerPoint, создать хронологическую ленту жизни писателя в графическом редакторе или на бумаге. Задача литературоведов — проанализировать комедию «Вишневый сад», сравнив с одной из постановок ее на сцене, подготовить анализ «маленькой трилогии» Чехова и с помощью сервиса <https://learningapps.org/> создать викторину и кроссворд по изученным произведениям А. П. Чехова. Иллюстраторам было дано задание с помощью сервиса <https://photopeach.com/> сделать слайд-шоу с иллюстрациями к произведениям Чехова, нарисовать иллюстрации к произведениям в графическом редакторе или на бумаге, используя источники:

<https://sites.google.com/site/citaemchekhova/home/illustriacii>

http://hallenna.narod.ru/chehov_kashtanka_il.html

http://literatura5.narod.ru/chehof_kukryniksy_rasskazy.html

Группе философов дано задание подобрать и оформить цитаты и афоризмы А. П. Чехова, высказывания о нем в виде презентации, написать эссе по одной из цитат.

Работая над веб-квестом, учащиеся научатся использовать интернет-ресурсы для изучения жизни и творчества А. П. Чехова, самостоятельно осуществлять поиск нужной информации, делать выводы, совершенствовать навыки работы в компьютерных программах, получать и отправлять электронную почту, создавать презентации, видеоролики, а также работать в команде.

Преобразование «сплошного» текста в «несплошной», а затем создание «смешанного» текста в процессе знакомства с биографией писателя приучает школьников к вдумчивому отношению к слову, информации, связанной с личностью писателя, учит критической оценке текста.

Развитие читательской грамотности школьников в процессе работы с литературным текстом

С целью формирования читательской грамотности школьника на уроках литературы эффективно использовать рабочие листы как в средних классах, так и в старших. *Рабочий лист* позволяет систематизировать материал, выделять в нем главное, соотносить, делать выводы; он может служить одним из способов оценивания работы каждого школьника на уроке. Так, в процессе работы над рассказом А. П. Платонова «Никита» в 5 классе ученикам предлагается задание на соотнесение материала, затем ответить на проблемный вопрос: почему Никита старался все неживые предметы сделать живыми?

Рабочий лист

Тема урока: Андрей Платонович Платонов. Рассказ «Никита». Человек и природа в рассказе.

Годы детства — это прежде всего воспитание сердца.
В. А. Сухомлинский

Почему Никита старался все неживые предметы сделать живыми?

Задание 1. Опираясь на цитаты из текста, определи, о ком (чем) идет речь. Отнеси данного героя к «злomu» или «доброму» миру.

1. «Борода у него была длинная, она доставала до земли, когда он ходил ночью, ... взял ножницы, чтобы обрезать себе бороду».

2. «...светило на небе и глядело на него в ответ теплым лицом... было похоже на умершего дедушку, который всегда был ласков к нему и улыбался, когда был живой и смотрел на него» _____
3. «Ростом они были с воробья, но толстые, безволосые, мокрые и вредные; они, должно быть, хотели у Никиты выпить глаза» _____
4. «Они выползут ночью, приползут в избу и ужалят мать во сне, и мать умрет». _____
5. «Живет себе, вон у ней голова есть — это не труба, а голова — и рот щербатый в голове... это бабушка наша, она не померла, она избушкой стала...» _____
6. «Каждое лицо было незнакомое и не любило его: одно сердито ухмылялось, другое злобно думало что-то о Никите... опирался иссохшими руками-ветвями о плетень и собирался вовсе вылезти из плетня, чтобы погнаться за Никитой» _____
7. «...рот большой, он всю капусту на огороде поест... сумрачное, нелюдимое лицо, обросшее морщинистой корой, неморгающими глазами глянуло на Никиту» _____
8. Никита «увидел в нем маленького доброго человечка, улыбавшегося ему из-под своей железной шапки». _____

Задание 2. Сделай вывод: почему «злой мир» кажется Никите враждебным? Почему Никита искал поддержки у «доброего мира»?

Домашнее задание (по выбору)

1. Составь рассказ-путешествие от 1 лица по маршруту Никиты (устно).
2. Нарисуй два образа, напугавших Никиту. Расскажи, какими они были в воображении ребенка.
3. Ответь устно на вопрос, предварительно составив план: почему Никита старался все неживые предметы сделать живыми?

Развивать читательскую грамотность старшеклассников продуктивно на краеведческом материале посредством внимания к диалектным и просторечным словам. В связи с изучением темы поэта и предназначения поэзии в 9—11 классах обращаемся к стихам оренбургской поэтессы В. Я. Тихомировой и ее стихотворению «Парафраз» [23, с. 80]. Знакомим школьников с биографическими сведениями о поэтессе из разных источников, в основном газетных статей, предисловий к сборникам стихов, так как исследования о творчестве поэтессы еще не написаны. Все остальные сведения черпаем из ее стихотворений, которые в большинстве своем посвящены родному городу Оренбургу, воспоминаниям о нем. В ее лирике соединились разные времена и пространства: оренбургская юность, полвека столичной жизни, последние годы — Норвегия и воспоминания об оренбургском детстве.

Виктория Яковлевна Тихомирова (Селивановская) родилась в 1947 году в г. Чкалове (Оренбурге). Окончила среднюю школу № 51 города Оренбурга (1965 г.), выпускница филологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова (1970 г.). Была членом литобъединения имени Мусы Джалиля в Оренбурге (ныне — литобъединение имени В. И. Даля). Филолог-славист, доктор филологических наук, доцент. Почетный работник высшего профессионального образования РФ. Работала в МГУ с 1972 по 2013 год. В 1989—2004 годах — заведующая кафедрой славянских языков факультета иностранных языков МГУ им. Ломоносова. Автор более ста научных работ по проблемам польской литературы XX века, а также теории и практики преподавания славянских языков. Соавтор первого в России учебника «Польский язык в школе» (1998). Автор поэтической книги «Золотые шары» (2017), сборников стихов «Чилижник» (2019), «Весна на Фьордах» (2020). Живет в Норвегии.

Ольга Медведева-Нату в своей статье «Стихи о верности» в газете «Вечерний Оренбург» от 18 июля 2018 года пишет [12]:

«...Виктория Тихомирова назвала свою книгу “Золотые шары”. Яркий образ безвозвратно откатившегося в прошлое провинциального оренбургского детства: желтые цветы на длинных раскачивающихся от дуновения степного ветра стеблях. Очевидная красота. Но в целом Оренбург для читателя — символическая точка на карте, одна из многих тех, что отделяет Европу от Азии. И еще Пушкин, и Пугачев, и буран в степи, и Владимир Даль... <...> А для автора ее поэтический Оренбург — это дорогие сердцу мелочи: бархатная пыль и горький ковыль, бабай в дырявом халате и теплой шапке не по погоде, и лакомство чак-чак, и то тревожная, то ликующая мелодия татарской гармонии, и медленно бредущий по улице верблюд, и передвижная бочка с керосином, оставившая после себя неистребимый едкий запах, въевшийся в каждый булыжник, и колодец с ледяной водой, и тяжелые коромысла на тонких детских плечах, и — стихи, стихи, стихи... Золотые шары юности, когда, насмотревшись на солнце в знойный день, они носятся, как безумцы, перед глазами, то белые, то перламутровые, то серебряные, но чаще всего именно золотые — то ли мираж, то ли мечты о счастье».

Из воспоминаний В. Я. Тихомировой, опубликованных в татарской газете «Яна Вакыт» (№ 11 от 24 марта 2021 г.) [24, с. 4]:

«Начало 50-х, мне лет пять. Копаясь в летней пыли на проезжей части Почтового переулка. В то время многие улицы, не говоря уже о переулках, были грунтовыми. По улице 8 Марта расхаживали верблюды, я видела их с близкого расстояния. И так, с наслаждением погружаю руки в нагретую солнцем бархатную пыль и пропускаю ее сквозь пальцы. Слышится шарканье подошв. Это бабай — пожилой худощавый человек с темным скуластым лицом, в надвинутой до бровей шапке, изношенной одежде и с мешком за спиной. Иногда чья-то мать в сердцах страцает своего голопузого неслуха: “Вот погоди, отдам тебя бабаю!”. У нас дома так не говорят. Бабушка называет его “старьевщик”, и мне незачем его бояться. Изредка он (или похожий на него) приезжает на телеге и хриловато тянет: “Старьее берееем! Кооости, тряяпки, все берееем!”. Ему тащат всякий ненужный хлам, рога и копыта животных, которые ценятся дорожке тряпья, в обмен на свистульки: надувные (мы зовем их “уди-уди”) и глиняные, в виде птичек. Бегу к бабушке в надежде что-то выпросить. Рогов и копыт у нас нет, говяжьей кости грызет собака Рекса, а бабушка бережет каждую тряпицу. Старую одежду аккуратно чинит и отдает цыганам, которые толпами ходят по дворам, или тем, кто в крайней нужде, хотя мы сами живем бедно. Моих припрятанных лоскутков явно не хватит, и я снова остаюсь без чудесной свистульки».

В воспоминаниях и критических статьях школьники найдут информацию, которая станет своеобразным «ключом» к творчеству В. Я. Тихомировой, помогает понять незнакомые слова, вышедшие из употребления («бабай», «старьевщик», «папильотки», «мамин падеспань»), игры той поры («лянга», «выбить пару “люр”»), детали одежды («варежка на привязи», «привязывали к валенкам снегурки», «солнце-клевш» из поплина), предметы быта («кадушка», «бидон», «шайка»), черты городской архитектуры («фонтанные лягушки», «тополинный парк»). Так идет процесс формирования школьника как читателя, исследователя: от текста — к незнакомому слову, определение контекстуального значения слова, сравнение со значением слова в словаре и опять к тексту для более точного понимания слова в авторской трактовке. Один из сборников В. Я. Тихомировой назван «Чилижник» [23]. Слово, вынесенное в название, тоже вышло из употребления, однако автор стихов не поясняет незнакомые слова, не помещает в поэтический сборник словарь с разъяснением вышедшей из употребления лексики, надеясь на самостоятельную творческую поисковую работу читателя, его догадку. Из данного сборника стихов предлагаем школьникам для анализа стихотворение «Парафраз» [23, с. 80], название ко-

того и смысл отсылает к лирике А. Ахматовой «Тайны ремесла» [1, с. 277], М. Цветаевой «Стихи растут, как звезды» [27, с. 108].

В. Тихомирова. Парафраз

*В те редкие минуты тишины,
что в сердце отдаются тихим звоном,
растут стихи — из гроздей бузины
и запыленных кустиков паслена,*

*земных поклонов беспородных кур,
ворот, раскрытых для усталой клячи,
из лянги, чтобы выбить пару «люр»
в подвальном увлеченье пацанячьем,*

*панамок белых, горна по утрам,
из поисков макулатуры дома,
шныряния в азарте по дворам,
когда объявлен сбор металлолома,*

*краюхи каравая, молока
из-под буренки в нашем переулке,
возни сосредоточенной, пока
привязывали к валенкам снегурки,*

*из елочных игрушек — их зимой
вручную мастерили вместе с мамой...
Растут стихи из родины большой,
которую зову любовно «малой».*

Это стихотворение В. Я. Тихомировой, в частности строки «растут стихи — из гроздей бузины и запыленных кустиков паслена», по признанию самой поэтессы, аллюзия на ахматовские строки:

*Когда б вы знали, из какого сора
Растут стихи, не ведая стыда,
Как желтый одуванчик у забора,
Как лопухи и лебеда.*

Из стихотворения «Тайны ремесла» [1, с. 277].

Конечно, просится сопоставление этих трех стихотворений. И если у Цветаевой возвышенное («Стихи растут, как звезды и как розы») противопоставлено обыденному, то Тихомирова на стороне Ахматовой, которая сравнивает рождение поэтических строк с рождением одуванчика у забора, лопухом, лебедой, запахом дегтя, таинственной плесенью на стене. У Тихомировой — «краюха каравая», «молоко из-под буренки», «снегурки», привязанные к валенкам, «елочные игрушки — их зимой вручную мастерили вместе с мамой». И все это на одном выдохе, конец предложения только в предпоследней строке последней пятой строфы. Главная мысль, как всегда у Тихомировой, афористична и заключена в последних двух строках: «Растут стихи из родины большой, которую зову любовно “малой”».

В стихотворении «Парафраз» много слов и бытовых реалий ушедшей эпохи (игра в лянгу, коньки-снегурки, дворы с лошадьми и коровами, самодельные игрушки и др.). Но самое главное, что из такого «сора» вырастает любовь к родине, своим корням. Мощный ассоциативный ряд с прошлым у В. Тихомировой дает повод не быть подражательной, а размышлять в том же ключе, в каком пишут А. Ахматова, М. Цветаева. Поэтесса выстраивает картину детства из того «сора», который воспринимается как основная прелесть жизни. И этот «сор» становится под пером Тихомировой поэзией.

Сближает три стихотворения не только тема поэта и назначения поэзии, но и особенности стиля: афористическая четкость, сжатость и емкость поэтической речи, внимание к деталям.

Подобное сопоставление на основе краеведческого материала предоставляет большие возможности как учителю, так и школьникам в постижении глубинного смысла поэтической речи, истории родного края, его культурного прошлого. Не стоит забывать, что, формируя читательскую грамотность, мы воспитываем читателя, его гражданские чувства, любовь к малой родине, семье.

В старших классах формирование читательской грамотности на основе литературных текстов эффективно при диалоге разных мировоззрений и художественных систем авторов. Для целостного восприятия текста обучающимся важно видеть связи как внутри художественного произведения, так и внутри литературного процесса, художественной культуры определенной эпохи. С этой целью в 10 классе интересно сопоставить три стихотворения разных эпох, разных художественных методов авторов: «Бабочку» (1884) А. А. Фета [26, с. 303], «Бабочку (*Vanessa antiopa*)» (1917—1922) В. Набокова [16, с. 60] и стихотворение нашего современника Бориса Рыжего [21, с. 129] «Ах, бабочка — два лепесточка...» (1995), творчество которого высоко оценивается литературоведами и критиками. Умение работать со словом — основа читательской грамотности. На уроке сравниваются разные художественные системы трех авторов, отрабатываются такие читательские умения, как поиск информации: ученики ищут в словарях и энциклопедии вид бабочки *Vanessa antiopa* (траурница, из семейства нимфалид), ее изображение, место обитания, определяют контекстуальное значение слова и далее — самое важное — выясняют, какой смысл каждый автор вкладывает в слово «бабочка», интерпретируют информацию, выявляют значение слова-образа для выражения авторского замысла. Такая работа невозможна без расширения чувственных и образных границ понимания, диалога не только культур, но и искусств, о чем писала в ряде работ, связанных, в частности, с творчеством А. А. Фета, исследователь Г. Л. Ачкасова [2; 3].

Художественная система каждого автора чрезвычайно сложна, и это должен почувствовать школьник. Обратимся к стихотворению А. А. Фета «Бабочка». В разных культурах бабочка символизирует возрождение и воскресение души, бессмертие, красоту и непостоянство бытия, а в некоторых культурах бабочка выступает как предвестник смерти. В романтической эстетике Фету близко все, что неподвластно разуму, мимолетное и неуловимое. У поэта-романтика, представителя «чистого искусства», эстета необыкновенная легкость слога в данном стихотворении. Разбираем его. Пятистопный ямб чередуется с двустопным, встречается пиррихий, что позволяет читателю увидеть взмах крыльев бабочки и их невесомость. Вопросы и восклицания в тексте стихотворения («Не спрашивай: откуда появилась?/ Куда спешу?», «Дышать хочу?»), звукопись [ш], [с], передающая полет бабочки, последние две стопы с пиррихием, повышение и понижение интонации создают музыкальную линию стихотворения. Поэт пытается остановить мгновение, наслаждается им — даже в мгновении полета бабочки можно увидеть ее красоту: «Весь бархат мой с его живым миганьем — / Лишь два крыла». В неуловимом и проявляется

импрессионистичность творческой манеры Фета. Бабочка будто продолжает прерванный диалог с человеком, для которого невозможна подобная легкость бытия.

Задаем ученикам вопрос: почему бабочка сама о себе говорит?

— Чем мила бабочка?

Просим выписать слова, подчеркивающие ее особенность. (Бабочка воплощает в себе совершенство, ей не нужен никто другой, она дарит красоту, которая длится ровно столько, сколько она живет. Сравниваем этот миг с моментом признания в любви к балету и самой жизни импрессиониста Э. Дега, отраженном в картине «Звезда балета».)

Подытоживаем наши рассуждения о стихотворении А. Фета «Бабочка» вопросом:

— Что символизирует бабочка в системе эстетических ценностей А. Фета?

Цель и смысл искусства, по Фету, — красота, наполняющая все мироздание. Природа, музыка, любовь, красота составляют суть творчества поэта.

Образ бабочки в творчестве В. Набокова один из важных. Бабочка символизирует мировую красоту и гармонию, является символом новой жизни, перерождения, становится частью образной системы произведений. В прозе Набокова с образом бабочки связан и мотив смерти, например в романе «Приглашение на казнь». Из биографии В. Набокова школьники узнают о профессиональном увлечении поэта и писателя энтомологией, о том, что он собрал несколько коллекций бабочек, которые сейчас хранятся в лучших музеях мира, открыл много новых видов бабочек. Обращаясь к стихотворению В. Набокова «Бабочка. (*Vanessa antiopa*)» ученики сопоставят научное описание *Vanessa antiopa*, взятое из энциклопедии, с художественным видением автора, для которого бабочки ассоциировались с вечной красотой и хрупкостью мира, быстротечностью времени.

В. Набоков с точностью ученого-исследователя описывает вид бабочки *Vanessa antiopa*, используя свои синестетические способности: слышит, чувствует, передает цвет, форму, запах, ощущения. Цвет от «бархатно-черного», «...с теплым отливом сливы созревшей», «васильково-лазоревого» до «желтого». Эмоционально-оценочные эпитеты чередуются с метафорой («голубокая ночь в раме двух палевых зорь»). С любовью и глубоким восхищением обращается лирический герой к «грезе березовой рощи», для него бабочка «Трепет, и смех, и любовь юности вечной...». Земной мир в сознании лирического героя сливается с божественным: «Да, я узнаю тебя в Серафиме при дивном свиданье...». Божественная красота бабочки подчеркнута аллитерацией [с], [з], [л]. Финал открыт, для лирического героя существует реальность и мечта о будущей встрече с Серафимом. Гекзаметр обращает школьников к поэтическому размеру гомеровской «Илиады», тем самым подчеркивая тему вечности искусства, красоты.

— Античный мотив вечной красоты чрезвычайно важен в этом стихотворении. С помощью чего подчеркивается он поэтом?

Здесь важную роль играют и размер стиха (подражание античному размеру), и латинское название вида бабочки, которые создают соответствующий настрой.

— Это стихотворение напоминает античную элегию, в которой первая часть подробно описывает предмет, а во второй части содержится отношение к этому предмету. Что дает такое построение стихотворения (описание, рассуждение и эмоциональный отклик) для более полного его понимания?

— Найдите эпитеты и метафоры, создающие целостный образ, как и в античной литературе.

— Составьте контекстуальный синонимический ряд к образу бабочки. Что нового он открывает для читателя?

Бабочка — греза — березовая северная роща — юность — Серафим. Бабочка соотносится с мотивами воспоминаний лирического героя и мотивом смерти.

— С какой целью автор упоминает Серафима, наивысшего ангельского чина, приближенного к Богу?

Серафим выступает как эталон высшей красоты, чистоты. Крылья Серафима — верх красоты, потому что божественное — высшее проявление земной красоты. Земное смыкается с божественным: «Да, я узнаю тебя в Серафиме при дивном свиданье, крылья узнаю твои, этот священный узор».

Поскольку это модернистское стихотворение, в нем есть аллюзии на другие тексты, в частности на стихотворение А. Фета «Здравствуй! Тысячу раз мой привет тебе, ночь». В. Набоков: «Здравствуй, о здравствуй, греза березовой северной рощи!» Можно задать вопрос: с какой целью это делает автор?

В строках «Села на ствол, и дышат зубчатые нежные крылья, то припадая к коре, то обращаясь к лучам...» явное обращение к мифологии, архетипу мирового древа, что еще раз подчеркивает вечность красоты, которая соединяет реальный мир и ирреальный.

В обращении к Серафиму угадываются и строчки известного пушкинского текста «Пророк»: на перепутье находится и юный Набоков, однако понимая, что назначение поэта — вечное служение красоте.

— В чем можно сопоставить «Бабочку» А. Фета и «Бабочку (Vanessa antiopa)» В. Набокова?

Приходим к выводу: если у В. Набокова воспевание вечной красоты, соединившейся в земном и божественном, то у А. Фета красота — только миг, запечатленный в образе-символе «чистого искусства» — бабочке, эфемерном существе, символизирующем мимолетность бытия. Если Набоков с пристальным вниманием разглядывает бабочку, восхищаясь ее совершенством, использует большое количество эпитетов и метафор, то лирический герой Фета видит бабочку одно мгновение, поэтому и нет ее детального описания, а только «воздушное очертанье», «бархат с живым миганьем», нет развернутой системы художественных средств. Есть и общее в творческом подходе поэтов: цветовая гамма, тепло, движение, образность у В. Набокова от Фета.

Поэзия нашего современника Бориса Рыжего автобиографична: лирический герой тождествен автору, для которого реальность враждебна, урбанистическая атмосфера чужда ранимой душе поэта. Отсюда острое чувство одиночества, которое проявляется в цветописи, звукописи, ощущениях. В стихотворении «Ах, бабочка — два лепесточка...» [21, с. 129] бабочка с «траурными крыльями», легкая, «порхающая» воспринимается как предзнаменование несчастья: «Какую тьму пророчишь мне, сестричка? Дочка...». В центре стихотворения — мотив жизни и смерти. И бабочка — это не просто Кассандра, пророчащая смерть, для лирического героя — это поэтическое забвение. В стихотворении два цвета: черный (траурные крылья бабочки, которые пророчат смерть) и белый (белый воздух жизни, белая ладонь). Лирический герой признается себе в кажущейся легкости создания стихов, сравнивая свою работу с полетом бабочки: «...Не так ли я, почти что без усилия, за пустяком пишу пустяк». Вместе с тем в строках стихотворения Б. Рыжего прорывается очень личное, горькое, авторское: «Я, дорогая, не допел». Бабочка для поэта что-то очень родное: «сестричка», «дочка», «дорогая». Все стихотворение построено на антитезе: «бабочка», «лепесточек», «ладошка» — «тьма»; «белый воздух»; «ладошка белая, как мел» — «траурные крылья». Лирический герой обращается к бабочке как последней надежде, но короткий миг бытия будет длиться ровно в ее полет: «Летай. Кружись. Еще немножко...». Лирическому герою хочется сказать что-то нужное, важное, главное, но много жизненных сил растрачивается на пустяки, и в этой суете надо успеть «допеть», досказать. Творчество воспринимается лирическим героем как самовыражение, центральный вопрос стихотворения — вопрос творчества.

Лирика Бориса Рыжего наполнена аллюзиями на классические тексты. Безусловно, вспоминаются и Фет, и Набоков. И надо помочь школьникам увидеть и почувствовать диалог разных мироощущений авторов. В этом ученикам помогут вопросы и задания к текстам.

— Что означает слово «траурный» у Набокова (бабочка-траурница) и «траурные крылья» бабочки в стихотворении Бориса Рыжего?

— В каком из стихотворений ощущается легкость бабочки, в каком красота, в каком трагичность?

— Изображение какой бабочки, созданное поэтами, вам кажется трагичнее? Почему вы так считаете?

— В чем сходство и различие изображения бабочки в трех стихотворениях?

— Сравните размеры стихотворений. С какой целью Набоков использует гекзаметр, а Фет разностопный ямб?

— Какую музыку каких композиторов вы подобрали бы к трем текстам? Обоснуйте выбор.

— Почему именно к образу бабочки обращаются авторы?

В задании, предлагаемом школьникам, обращаемся к «несплошным» текстам: подобрать в сети Интернет графический рисунок, передающий настроение стихотворения, проанализировать, какую информацию о тексте содержит данный материал. Использование графического приема понимания текста не только разнообразит виды деятельности школьника, но и поможет глубже проникнуться настроением автора, его видением мира, откроет творческие возможности самого школьника. Интересный прием Web-серфинг предлагают использовать на уроках изучения поэзии Е. С. Романичева и Г. В. Пранцова [20]: воспользовавшись возможностями Интернета, составить подборку стихов на определенную тему.

Для успешного освоения информации, представленной графически, нужны определенные навыки: умение увидеть информацию, критически оценить ее, обращаясь к «внешней» информации, используя разные источники, например, комментарии, сноски, ссылки и др., далее соотнести информацию из разных источников, интерпретировать ее, оспорив или подтвердив ее собственным «сплошным» текстом.

Заключение

Таким образом, одним из стратегических направлений развития читательской грамотности обучающихся на уроках литературы в средней школе становится работа с разными видами текстов для чтения (литературными и информационными). В процессе работы с информационными текстами (изучение биографии писателя как в средних, так и в старших классах) целесообразно использовать множественные тексты разного типа: «сплошные» тексты — биографическую справку о жизни и творчестве писателя, очерк жизни и творчества, литературный портрет, представленные в разных источниках; «несплошные» тексты: маршрутные листы, рабочие листы; приемы технологии «чтение — письмо» для развития критического мышления: кластеры, таблицы, в том числе «Знаю. Хочу знать. Узнал» и др. При сочетании разных типов текстов возникает новый интеллектуальный продукт как результат поиска и извлечения информации школьниками, ее критическая оценка и собственная интерпретация. В работе с литературными текстами следует больше внимания обращать на знание школьниками слов и понимание их смысла в имеющемся контексте, что также предполагает читательская грамотность. Эффективно использовать в работе сопоставительный анализ текста, графические приемы работы с текстом как способ понимания и интерпретации, краеведческий материал.

Перспективы дальнейшего исследования мы видим в разработке методик формирования читательской грамотности на основе информационных и литературных текстов на разных этапах литературного развития школьников в курсе «Родная русская литература», на уроках внеклассного чтения.

Исследование выполнено по проекту «Методика развития читательской грамотности у обучающихся на уроках гуманитарного профиля (литература, история, русский язык, обществознание и др.)», который реализуется при финансовой поддержке Министерства просвещения РФ в рамках государственного задания (дополнительные соглашения № 073-03-2021-044/1 от 30.06.2021 и № 073-03-2021-044/2 от 21 июля 2021 г. к соглашению № 073-03-2021-044 от 18 января 2021 г.).

Список использованных источников и литературы

1. Ахматова А. А. Стихотворения и поэмы. М. : Правда, 1990. 447 с.
2. Ачкасова Г. Л. Диалог искусств в системе школьного литературного образования : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2000. 35 с.
3. Ачкасова Г. Л. К живому и плодотворному диалогу. О некоторых приемах и формах изучения поэзии А. А. Фета // Литература. 2000. № 2. С. 13—18. (Приложение к газете «Первое сентября»).
4. Браже Т. Г. Изучение биографии писателя как важный компонент литературного образования учащихся // Методика обучения литературе в школе : учеб. для вузов : в 2 кн. СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2020. Кн. 2. С. 6—26.
5. Гостева Ю. Н., Кузнецова М. И., Рябинина Л. А., Сидорова Г. А., Чабан Т. Ю. Теория и практика оценивания читательской грамотности как компонента функциональной грамотности // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. Т. 1, № 4 (61). С. 34—57.
6. Жабицкая Л. Г. Восприятие художественной литературы и личность. Кишинев : Штиинца, 1974. 134 с.
7. Заир-Бек С. И. Развитие критического мышления на уроке : пособие для учителей образовательных учреждений. 2-е изд., дораб. М. : Просвещение, 2011. 223 с.
8. Иванова Е. О., Осмоловская И. М. Теория обучения в информационном обществе. М. : Просвещение, 2011. 189 с.
9. Крылова О. В. Формирование читательской грамотности учащихся // Школьные технологии. 2016. № 3. С. 70—77.
10. Коровина В. Я., Журавлев В. П., Коровин В. И. Литература. 5 класс : учеб. для общеобразоват. организаций : в 2 ч. Ч. 2. М. : Просвещение, 2020. 303 с.
11. Лотман Ю. М. Биография — живое лицо // Новый мир. 1985. № 2. С. 228—236.
12. Медведева-Нату О. Стихи о верности // Вечерний Оренбург. 2018. 18 июля.
13. Маранцман В. Г. Труд читателя. От восприятия литературного произведения к анализу : кн. для уч-ся ст. кл. сред. шк. М. : Просвещение, 1986. 124 с.
14. Маранцман В. Г. Программы общеобразовательных учреждений. Программа литературного образования. 5—9 классы. М. : Просвещение, 2005. 222 с.
15. Молдавская Н. Д. Литературное развитие школьников в процессе обучения. М. : Педагогика, 1976. 224 с.
16. Набоков В. В. Стихи. Анн Арбор (Mich.) : Ардис, 1979. 320 с.
17. Никифорова О. И. Психология восприятия художественной литературы. М. : Книга, 1972. 152 с.
18. Новый взгляд на грамотность: по результатам междунар. исслед. PISA-2000 / Г. С. Ковалева [и др.]. М. : Логос, 2004. 292 с. (Актуальные вопросы развития образования).
19. Оценка читательской грамотности: исследования PISA-2018. URL: http://www.centeroko.ru/pisa18/pisa2018_rl.html (дата обращения: 30.08.2021).
20. Романичева Е. С., Пранцова Г. В. Современные стратегии чтения. Теория и практика. Смысловое чтение и работа с текстом. М. : Форум, 2017. 368 с.
21. Рыжий Б. Б. В кварталах дальних и печальных: Избранная лирика. Роттердамский дневник. 6-е изд. М. : Искусство-XXI век, 2021. 576 с.
22. Сметанникова Н. Н. Обучение стратегиям чтения в 5—9 классах: как реализовать ФГОС : пособие для учителя. М. : Баласс, 2011. 128 с.
23. Тихомирова В. Я. Чилижник : стихи. Оренбург : [Б. и.], 2019. 84 с.
24. Тихомирова В. Я. Гармонь татарскую мелодию играет // Яна Вакыт. 2021. 24 марта.

25. Тексты новой природы в образовательном пространстве современной школы : сб. материалов VIII Междунар. науч.-практ. конф. «Педагогика текста», Санкт-Петербург, 21 окт. 2016 г. / под ред. Т. Г. Галактионовой, Е. И. Казаковой. СПб. : Лема, 2016. 118 с.
26. Фет А. А. Полное собрание стихотворений. Л. : Сов. писатель. [Ленингр. отд-ние], 1959. 897 с. (Б-ка поэта. Большая сер. 2-е изд.).
27. Цветаева М. Сочинения : в 2 т. Т. 1 / сост., подг. текста и коммент. А. Саакянц. Минск : Нар. света, 1988. 541 с.
28. Цукерман Г. А. Оценка читательской грамотности: материалы к обсуждению: презентация и обсуждение Международной программы PISA-2009 / Российская Академия образования, Ин-т содержания и методов обучения, отд. оценки качества общего образования. М., 2010. 67 с.
29. Цукерман Г. А. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10—15-летних школьников // Вопросы образования. 2011. № 2. С. 123—150.
30. Цукерман Г. А., Ковалева Г. С., Кузнецова М. И. Становление читательской грамотности, или Новые похождения Тяни-Толкая // Вопросы образования. 2015. № 1. С. 284—300.

Поступила в редакцию 14.09.2021

Брякова Ирина Евгеньевна, доктор педагогических наук, профессор
Оренбургский государственный педагогический университет
Российская Федерация, 460014, г. Оренбург, ул. Советская, 19
E-mail: ibryakova@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-6922-0197

UDC 372.882

I. E. Bryakova

Forming the reading literacy of schoolchildren based on work with literary and informational texts

The article presents the results of a study proving the effectiveness of the formation of schoolchildren's reading literacy through literary and informational texts (studying the writer's biography in secondary school). Using the analysis of a poetic text as an example, it is shown that the basis of reader literacy is the ability to work with a word: from the text to an unfamiliar word, determining its contextual meaning, comparing it with the meaning of the word in the dictionary and returning to the text for a more accurate understanding of the word in the author's interpretation, comparison with his own understanding. Models of work are presented using continuous and non-continuous texts, multiple texts, reflecting the main groups of reading skills. Mastering the techniques of working with literary and informational texts, including those that develop critical thinking of schoolchildren, is a necessary condition for the formation of their reading literacy.

Key words: reader's literacy, literary text, informational text, continuous text, discontinuous text, multiple text, writer's biography, route sheet, worksheet, cluster, critical thinking.

Bryakova Irina Evgenievna, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor
Orenburg State Pedagogical University
Russian Federation, 460014, Orenburg, ul. Sovetskaya, 19
E-mail: ibryakova@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-6922-0197

References

1. Akhmatova A. A. *Stikhotvoreniya i poemy* [Verses and poems]. Moscow, Pravda Publ., 1990. 447 p. (In Russian)
2. Achkasova G. L. *Dialog iskusstv v sisteme shkol'nogo literaturnogo obrazovaniya: avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk* [Dialogue of arts in the system of school literary education. Abstr. Dr. Dis.]. St. Petersburg, 2000. 35 p. (In Russian)

3. Achkasova G. L. K zhivomu i plodotvornomu dialogu. O nekotorykh priemakh i formakh izucheniya poezii A. A. Feta [To a lively and fruitful dialogue. On some methods and forms of studying the poetry of A. A. Fet]. *Literatura*, 2000, no. 2, pp. 13—18. (Prilozhenie k gazete “Pervoe sentyabrya”). (In Russian)
4. Brazhe T. G. Izuchenie biografii pisatelya kak vazhnyi komponent literaturnogo obrazovaniya uchashchikhsya [The study of the biography of the writer as an important component of the literary education of students]. *Metodika obucheniya literature v shkole: ucheb. dlya vuzov: v 2 kn.* [Methods of teaching literature at school. Textbook for universities. In 2 books]. St. Petersburg, RGPU im. A. I. Gertsena Publ., 2020, book 2, pp. 6—26. (In Russian)
5. Gosteva Yu. N., Kuznetsova M. I., Ryabinina L. A., Sidorova G. A., Chaban T. Yu. Teoriya i praktika otsenivaniya chitatel'skoi gramotnosti kak komponenta funktsional'noi gramotnosti [Theory and practice of assessing reading literacy as a component of functional literacy]. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*, 2019, vol. 1, no. 4 (61), pp. 34—57. (In Russian)
6. Zhabitskaya L. G. *Vospriyatie khudozhestvennoi literatury i lichnost'* [Perception of fiction and personality]. Kishinev, Shtiintsa Publ., 1974. 134 p. (In Russian)
7. Zair-Bek S. I. *Razvitie kriticheskogo myshleniya na uroke: posobie dlya uchitelei obrazovatel'nykh uchrezhdenii. 2-e izd.* [The development of critical thinking in the classroom. A guide for teachers of educational institutions. 2nd ed.]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2011. 223 p. (In Russian)
8. Ivanova E. O., Osmolovskaya I. M. *Teoriya obucheniya v informatsionnom obshchestve* [Theory of learning in the information society]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2011. 189 p. (In Russian)
9. Krylova O. V. Formirovanie chitatel'skoi gramotnosti uchashchikhsya [Formation of reader literacy of learners]. *Shkol'nye tekhnologii — Journal of School Technology*, 2016, no. 3, pp. 70—77. (In Russian)
10. Korovina V. Ya., Zhuravlev V. P., Korovin V. I. *Literatura. 5 klass: ucheb. dlya obshcheobrazovat. organizatsii: v 2 ch. Ch. 2* [Literature. Grade 5. Textbook for general education organizations. In 2 parts. Part 2]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2020. 303 p. (In Russian)
11. Lotman Yu. M. Biografiya — zhivoe litso [Biography — a living face]. *Novyi mir*, 1985, no. 2, pp. 228—236. (In Russian)
12. Medvedeva-Natu O. Stikhi o vernosti [Poems about fidelity]. *Vechernii Orenburg*, 2018, July 18. (In Russian)
13. Marantsman V. G. *Trud chitatelya. Ot vospriyatiya literaturnogo proizvedeniya k analizu* [Reader's work. From the perception of a literary work to analysis]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1986. 124 p. (In Russian)
14. Marantsman V. G. *Programmy obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii. Programma literaturnogo obrazovaniya. 5—9 klassy* [Programs of educational institutions. Literary education program. 5th—9th grades]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2005. 222 p. (In Russian)
15. Moldavskaya N. D. *Literaturnoe razvitie shkol'nikov v protsesse obucheniya* [Literary development of schoolchildren in the learning process]. Moscow, Pedagogika Publ., 1976. 224 p. (In Russian)
16. Nabokov V. V. *Stikhi* [Poems]. Ann Arbor (Mich.), Ardis Publ., 1979. 320 p. (In Russian)
17. Nikiforova O. I. *Psikhologiya vospriyatiya khudozhestvennoi literatury* [Psychology of perception of fiction]. Moscow, Kniga Publ., 1972. 152 p. (In Russian)
18. Kovaleva G. S. [et al.]. *Novyi vzglyad na gramotnost': po rezul'tatam mezhdunar. issled. PISA-2000* [A new look at literacy: according to the results of the international research PISA-2000]. Moscow, Logos Publ., 2004. 292 p. (Aktual'nye voprosy razvitiya obrazovaniya). (In Russian)
19. *Otsenka chitatel'skoi gramotnosti: issledovaniya PISA-2018* [Reading literacy assessment: PISA 2018 surveys]. Available at: http://www.centeroko.ru/pisa18/pisa2018_rl.html. Accessed: 30.08.2021. (In Russian)
20. Romanicheva E. S., Prantsova G. V. *Sovremennye strategii chteniya. Teoriya i praktika. Smyslovoe chtenie i rabota s tekstom* [Modern reading strategies. Theory and practice. Semantic reading and working with text]. Moscow, Forum Publ., 2017. 368 p. (In Russian)
21. Ryzhii B. B. *V kvartalakh dal'nikh i pechal'nykh: Izbrannaya lirika. Rotterdamskii dnevnik. 6-e izd.* [In the quarters distant and sad. Selected lyrics. Rotterdam diary. 6th ed.]. Moscow, Iskusstvo-XXI vek Publ., 2021. 576 p. (In Russian)
22. Smetannikova N. N. *Obuchenie strategiyam chteniya v 5—9 klassakh: kak realizovat' FGOS* [Teaching reading strategies in grades 5—9: How to implement Federal State Educational Standard]. Moscow, Balass Publ., 2011. 128 p. (In Russian)
23. Tikhomirova V. Ya. *Chilizhnik: stikhi* [Chilizhnik: Poems]. Orenburg, 2019. 84 p. (In Russian)
24. Tikhomirova V. Ya. *Garmon' tatarskuyu melodiuyu igraet* [The accordion plays a Tatar melody]. *Yana Vakyt*, 2021. March 24. (In Russian)
25. *Teksty novoi prirody v obrazovatel'nom prostranstve sovremennoi shkoly: sbornik materialov VIII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. “Pedagogika teksta”, Sankt-Peterburg, 21 okt. 2016 g.* [Texts of a new nature

in the educational space of the modern school. A collection of materials of the VIII Internat. sci.-pract. conf. "Pedagogy of text", St. Petersburg, 21 Oct. 2016]. St. Petersburg, Lema Publ., 2016. 118 p. (In Russian)

26. Fet A. A. *Polnoe sobranie stikhotvorenii* [Complete collection of poems]. Leningrad, Sov. pisatel' Publ., 1959. 897 p. (In Russian)

27. Tsvetaeva M. *Sochineniya: v 2 t. T. 1* [Works. In 2 vols. Vol. 1]. Minsk, Nar. asveta Publ., 1988. 541 p. (In Russian)

28. Tsukerman G. A. *Otsenka chitatel'skoi gramotnosti: materialy k obsuzhdeniyu: prezentatsiya i obsuzhdenie Mezhdunarodnoi programmy PISA-2009* [Assessment of reading literacy: materials for discussion. Presentation and discussion of the International Program PISA-2009]. Moscow, 2010. 67 p. (In Russian)

29. Tsukerman G. A. Pobeda v PIRLS i porazhenie v PISA: sud'ba chitatel'skoi gramotnosti 10—15-letnikh shkol'nikov [Victory in PIRLS and defeat in PISA: the fate of reading literacy of 10—15-year-olds]. *Voprosy obrazovaniya*, 2011, no. 2, pp. 123—150. (In Russian)

30. Tsukerman G. A., Kovaleva G. S., Kuznetsova M. I. Stanovlenie chitatel'skoi gramotnosti, ili Novye pokhozhdeniya Tyani-Tolkaya [The formation of reading literacy, or New adventures of Push-Pull]. *Voprosy obrazovaniya*, 2015, no. 1, pp. 284—300. (In Russian)