

**Т. А. Острикова****Л. М. Чучва****Способы толкования лексического значения производных слов как объекта словообразовательного разбора в школе**

В статье актуализирована лингводидактическая проблема непрерывного (от раздела «Лексика» к разделу «Словообразование») обогащения знаний учителя и учащихся о способах толкования слов в целях эффективного их словообразовательного разбора. Путем анализа лингвистических и лингвометодических теоретико-практических источников, учебников по русскому языку для 5 и 6 классов, результатов письменной срезовой работы, диагностирующей уровень навыков учащихся в толковании производных слов, выявлены пути уточнения и конкретизации познавательной информации о способах их толкования, своеобразии семантических определений значения слова на уровне толковательных предложений. Для учителей-словесников представлена лингводидактическая система способов и соответствующих им приемов толкования лексического значения производных слов, являющихся объектом словообразовательного разбора. Особое внимание уделено лексико-грамматическому своеобразию отсылочных, синонимических и описательных толкований в виде простых и сложных толковательных предложений.

**Ключевые слова:** русский язык в школе, лексика, способ толкования слова, навыки толкования слов, семантизация слова, семантическое определение лексического значения слова, толковательное предложение, словообразование, производное слово, сложное слово, словообразовательный разбор.

**Введение**

В ФГОС ООО-2021 в предметных результатах по учебному предмету «Русский язык» поставлена задача формирования «умений проведения различных видов анализа слова», в том числе фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического» [42, с. 57]. При проведении указанных видов языкового разбора, кроме фонетического, необходимо актуализировать лексическое значение анализируемых слов.

С точки зрения обучения словообразовательному разбору, объектом которого являются производные слова, важна проблема способов их толкования путем формулировки семантических определений, отражающих лексическое значение (или значения) слова. В рамках учебного предмета «Русский язык» этот материал частично изучается в 5 классе в разделе «Лексика»<sup>1</sup>/«Лексикология», но в дальнейшем ему не уделяется необходимого внимания, в том числе и в разделе «Словообразование».

Понятие «способы толкования слов» связано с понятием «способы семантизации слов». Семантизация слова как выявление его смысла осуществляется в общей школе словесным способом, а также наглядным и контекстным<sup>2</sup>. Словесный способ семантизации реализуется разными способами толкования лексического значения путем формулировки *семантического определения значения слова*.

<sup>1</sup> Указанный раздел, а в нем и минимум знаний о способах толкования слов, были впервые включены во 2-й половине 1970-х годов в стабильные учебники по русскому языку для 5 класса (сегодня он соответствует 6-му классу) под редакцией академика Н. М. Шанского. Определяющее влияние на сущность школьной теории толкования слов оказала статья Д. И. Арбатского «Основные способы толкования значений слова» [2].

<sup>2</sup> Наглядный способ, применимый в основном к словам с конкретным лексическим значением, — это показ предмета, изображения и иной наглядности. Контекстный способ (включение слова в контекст, т.е. конкретное словесное окружение) дает общее представление о слове при условии достаточного количества слов в сообщении, знакомых читающему или слушающему. В таком случае умение «работать со словом: от текста — к незнакомому слову, определению его контекстуального значения, сравнение со значением слова в словаре и возвращение к тексту для более точного понимания слова в авторской трактовке, сравнение с собственным его пониманием» рассматривают как основу читательской грамотности школьников ([11, с. 210]; см. также: [15]).

Внимание учителей к поэтапному расширению знаний учащихся о способах толкования слов, большинство из которых являются производными, важно для эффективного развития словообразовательных навыков, в том числе навыков словообразовательного разбора, который с середины 1970-х годов начинается с толкования лексического значения анализируемого слова (см., напр.: [25]). Адекватное толкование слова — это одновременно и важное условие правильного выполнения словообразовательного разбора, и основное *структурно-семантическое требование* к технологии его выполнения. Используемый нами термин (выделен выше полужирным курсивом) соответствует понятию *структурно-семантическая мотивация* производных слов.

Рассматриваемое структурно-семантическое требование отражено в разных вариантах плана/порядка словообразовательного разбора, при этом, к сожалению, знания о специфике толкования производных слов в школе специально не акцентируются. Такими знаниями должны обладать прежде всего учителя (преподаватели) русского языка, чтобы уместно и адаптированно восполнять содержательные пробелы действующих школьных учебников.

Актуальность исследования определяется необходимостью лингводидактического обогащения знаний о способах и соответствующих им приемах толкования лексического значения производных слов, предназначенных для словообразовательного разбора в основной и средней общеобразовательной школе.

**Степень изученности проблемы.** О связи изучения лексики и словообразования немало писали в лингводидактических трудах 1960—2010-х годов. Основой обучения словообразованию в школе С. И. Львова справедливо считает функционально-семантический подход [18, с. 121]), а главную причину увеличения от класса к классу ошибок в словообразовательном разборе видит в отсутствии четкой семантической направленности в этой работе [19, с. 4, 7]. В лингвометодических трудах и школьных учебниках представлен минимум соответствующих упражнений, однако вопрос непрерывного (в разных классах, в том числе при изучении словообразования) уточнения способов и приемов толкования производных слов специально не рассматривался.

Цель исследования — обосновать необходимость и целесообразность совершенствования минимума знаний о способах и приемах толкования лексического значения производных слов как объекта словообразовательного анализа.

Задачи исследования: выявить в лингвистических источниках подходы к описанию способов толкования слова и их отражение в лингвометодических и учебных источниках, в том числе в школьных учебниках (на примере УМК-1); уточнить и конкретизировать лингвометодический минимум знаний о способах толкования производных слов; описать результаты лексико-словообразовательного среза, сформулировать методические выводы и рекомендации по проблематике статьи.

Научная значимость исследования состоит в составлении для учителей-словесников дидактически значимого перечня способов и соответствующих им приемов толкования лексического значения производных слов; в получении новых данных об умениях учащихся 5—6 классов толковать производные слова; в формулировании методических выводов и рекомендаций по способам и приемам толкования производного слова как объекта словообразовательного разбора в общей школе.

**Методология исследования.** В ходе исследования был использован комплекс теоретических методов: изучение лингвистических и методических трудов; выявление и интерпретация фактов практической методики лексики и словообразования, отраженных в школьных учебниках по русскому языку; проектирование и проведение среза по русскому языку; качественный и количественный анализ результатов толкования учащимися

лексического значения слов; обобщение теоретических и практических данных, формулировка лингвометодических положений и выводов, разработка новых рекомендаций.

### Результаты исследования

#### *Требования к толкованию слов при их словообразовательном разборе*

Опора на лексическое значение анализируемого слова осуществляется в школьных учебниках непоследовательно и противоречиво. В планах (порядке) словообразовательного разбора, имеющихся в учебниках по русскому языку разных УМК, требование к толкованию слов (назовем его структурно-семантическим требованием) реализовано противоречиво и непоследовательно, а иногда и полностью отсутствует (напр.: [4, с. 290]).

В стабильных учебниках (учебники для 5 класса 1974—1988 гг. и учебники для 6 класса 1990—2018 гг. из УМК-1 под редакцией Н. М. Шанского) структурно-семантическое требование отражено во всех вариантах и версиях плана, но по-разному. В основных вариантах плана разбора это требование дано в 1-м пункте, причем одинаково: «Дать толкование лексического значения слова (например: *слушатель* — тот, кто слушает)» [30, с. 65; 28, с. 64; 32, с. 78; 33, ч. 1, с. 124; 36, ч. 1, с. 132]. Во 2-м пункте плана уточняется, какое слово нужно использовать при поиске производящей основы, т.е. включать в толкование. Требуется «сравнить состав данного слова с однокоренным» [30, с. 65; 28, с. 64; 32, с. 78] или «с ближайшим однокоренным» [33, ч. 1, с. 124]. В новых версиях указанного учебника, издающихся уже без указания научного редактора, дана более сложная формулировка («Сравнить основу данного слова с основой слова, от которого оно образовано» [36, ч. 1, с. 132]), предназначенная только для разбора простых слов, образованных морфемными способами.

В учебниках других УМК рассматриваемое требование дано то во 2-м, то в 4-м пунктах плана словообразовательного анализа/разбора и в других формулировках (они выделены нами пунктиром), например: «1. Записать слово в начальной форме. 2. Установить лексическое значение слова и определить, как оно образовано...» [31, ч. 2, с. 103; 36, ч. 1, с. 141]; «4. Найти производящее слово с опорой на толкование, выделить производящую основу. Утро, утренний — происходящий утром» [12, ч. 1, с. 129]; «2. Выделяем основу слова, определяем ее лексическое значение» [34, ч. 1, с. 158].

В разделе «Словообразование» при обучении словообразовательному разбору слов знания о способах толкования слов не повторяются и не совершенствуются на теоретической основе. Чисто практическое пополнение рассматриваемых знаний возможно при выполнении специальных упражнений, если учитель сам обладает необходимыми знаниями и умеет адаптированно их предъявить на каждом новом этапе обучения русскому языку.

Знания о способах толкования слов представлены в нормативных документах по учебному предмету «Русский язык». В ФГОС ООО-2021 указаны такие предметные результаты, касающиеся изучения раздела «Лексикология»: «определение лексического значения слова разными способами (использование толкового словаря, словарей синонимов, антонимов; установление значения слова по контексту)» [42, с. 55]. В соответствующем разделе примерной рабочей программы для 5 класса дан минимум знаний о способах толкования слов и в целом о способах их семантизации: «Основные способы толкования лексического значения слова (подбор однокоренных слов, подбор синонимов и антонимов); основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью словаря)». В предметных результатах указаны умения «объяснять лексическое значение слова разными способами (подбор однокоренных слов; подбор синонимов и антонимов; определение значения слова по контексту, с помощью толкового словаря)» [24, с. 38]. На

эти умения нужно опираться при обучении словообразовательному разбору, непрерывно расширяя и конкретизируя знания о способах толкования слов.

В предметных результатах изучения раздела «Словообразование. Культура речи. Орфография» задача расширения знаний о способах толкования лексического значения производных слов не актуализируется. Школьники должны научиться: «Распознавать формообразующие и словообразующие морфемы в слове; выделять производящую основу. Определять способы словообразования (приставочный, суффиксальный, приставочно-суффиксальный, бессуффиксный, сложение, переход из одной части речи в другую), проводить морфемный и словообразовательный анализ слов; применять знания по морфемике и словообразованию при выполнении языкового анализа различных видов» [24, с. 44].

**Умение школьников толковать лексическое значение производных слов**

Навыки толкования лексического значения слова в рамках его словообразовательного разбора были выявлены нами с помощью срезовой проверочной работы, выполненной в феврале 2022 г. на уроке по русскому языку в 6 классе ЧОУ «Православная гимназия имени святителя Иннокентия Московского». Учащиеся письменно объясняли лексическое значение данных нами слов. Материалом для толкования послужили слова, выбранные из упражнений учебника для 6 класса УМК-1.

Особенности толкования лексического значения слов, включенных в срезовую работу, представим в таблице 1.

Таблица 1

Лексическое значение производных слов

Слово	Толкование слова в словарях	Рекомендации
Автоматчик	1. Специалист по обслуживанию автоматов. 2. Боец, вооруженный автоматом [8, т. 1, с. 90]. 1. Тот, кто обслуживает автомат (в 1-м знач.). 2. Боец, вооруженный автоматом (во 2-м знач.) [38]	Дети могут не знать 1-е значение слова <i>автомат</i> , поэтому контекстной подсказкой может быть сложное слово <i>станок-автомат</i> . Толковательное предложение можно составлять с местоимениями: <i>Тот, кто обслуживает станок-автомат</i>
Безветренный	Без ветра; тихий, спокойный [8, т. 1, с. 453], <i>прил.</i> 1. Соотн. с сущ. безветрие, связанный с ним. 2. Характеризующийся безветрием; тихий, спокойный [13]	<i>Без-ветр-енн-ый</i> (от <i>ветер</i> , прист.-суфф.) [39, т. 1, с. 163; 5, с. 21]. <i>Без-ветренный</i> (от <i>ветренный</i> ), так как это однокоренное слово более близко по составу морфем
Беличий	1. Относящ. к белке, белкам, такой как у белки. 2. Такой как у белки; напоминающий белку. 3. В знач. сущ. <i>беличьи. Семейство млекопитающих отряда грызунов, к которому относятся белка, бурундук, суслик и др.</i> [8, т. 1, с. 518]; в [38] также указаны <i>летяга</i> и <i>сурок</i> . 1. Прил. к <i>белка. Сделанный из меха белки (белок)</i> [38]; 2-е значение почти совпадает с № 3 из БАС (см. выше). 1. Соотн. с сущ. <i>белка</i> , связанный с ним. 2. Свойственный белке, характерный для нее. 3. Принадлежащий белке. 4. Сшитый из меха белки [13]	Многозначное слово. В школе актуальны толкования с помощью словосочетаний: <i>как у белки, из меха белки, относящийся к белке, принадлежащий белке</i>

Продолжение табл. 1

Слово	Толкование слова в словарях	Рекомендации
Ветерок	Уменьш.-ласк. к <i>ветер</i> ; легкий, слабый <i>ветер</i> [8, т. 2, с. 467]. Уменьш. к <i>ветер</i> ; легкий, слабый ветер. <i>С ветерком (прокатить, прокатиться и т.п.) — очень быстро, с большой скоростью. С ветерком или подбитый ветерком — о легкомысленном человеке</i> [38]	Лексическая трудность: многозначное слово. Прямое значение толкуем синонимическим способом и через ближайшее однокоренное слово <i>ветер</i>
Вуз	<i>Сокр.</i> Высшее учебное заведение [8, т. 3, с. 328]. Высшее учебное заведение [составлено из первых букв этих слов] [41]	Некоторые дети не могут расшифровать аббревиатуру, так как она состоит из строчных букв, и не знают (никогда не слышали) данное слово
Выход	1. Действие по глаг. выходить (см. выйти в 1, 2, 3, 4 и 7 знач.). <i>Выход на работу. Выход кораблей в море. Выход книги в свет.</i> Появление на сцене действующего лица, исполнителя чего-л. 2. Место, через которое выходят. <i>Запасный выход. Стоять у выхода.</i> 3. <i>перен.</i> (обычно в сочетании с сущ.: «затруднение», «положение» и т.п.). Способ разрешить какую-л. трудность, выйти из сложных обстоятельств и т.п. <i>Найти выход из затруднения.</i> 4. Количество произведенного продукта. <i>Выход масла из подсолнечных семян.</i> 5. Обнажение горных пород, пластов. <i>Несколько южнее в береговых обрывах можно наблюдать выходы вулканического туфа с прослойками горючей серы</i> [38]	1. Лексическая трудность: многозначное слово. 2. Словообразовательная трудность: <i>выход-ить</i> (усечение) [39, т. 1, с. 335; 5, с. 62]. Полагаем, что в школе допустимо рассматривать образование слова <i>вы-ход</i> от <i>ход</i> , так как этот корень широко употребляется как самостоятельное слово (см. <i>вариантность словопроизводства</i> )
Госбанк	Государственный банк; банк, находящийся в собственности государства [10]	Сложное слово с сокращенной 1-й частью. Дети не могут расшифровать это сложносокращенное слово в силу незнания реалии
Диван-кровать	Диван с откидной спинкой, используемый в качестве кровати [38]. Раскладной диван с откидной спинкой [21]	В картине мира ребенка нет такого слова. В Сибири обычно говорят <i>раскладной диван; тот, что можно превратить в кровать</i>
Завтракать	Есть утром, до обеда. Завтракать чем. <i>Рано утром мы завтракали рогаликами...</i> [8, т. 6, с. 103]. Есть завтрак [38]. Есть (съесть) какую-л. пищу в утренние часы [9, с. 436]	Ожидаемая ошибка: дети думают, что слово образовано от наречия <i>завтра</i>
Зимушка	Нар.-поэт. ласк. к <i>зима</i> [8, т. 6, с. 736]	

При проверке работ учащихся их ответы оценивались как полные правильные, неполные правильные, неправильные. Данные ниже примеры ответов нами не редактировались, языковые и правописные ошибки и недочеты сохранены.

Полные правильные ответы — это в целом правильные толкования, в которых в той или иной мере отражено прямое и/или переносное лексическое значение слова и обязательно указано ближайшее однокоренное слово (*безветренный* — «без ветра погода», «это когда нет ветра», «нету/нет ветра»; *беличий* — «что-то либо от белки», «что-то имеющее отношение к белке», «то что принадлежит белке»; *ветерок* — «слабый

*ветер», «легкий поток ветра», «малый поток ветра», «слабенький ветер»; автоматчик — «человек стреляющий из/с автомата», «человек с автоматом»; выход — «откуда выходят»; диван-кровать — «диван который превращается в кровать», «диван, который может быть кроватью»; завтракать — «кушать завтрак»; зимушка — «ласково “зима”», «приятная зима»).*

Неполные правильные ответы разделены на две группы — толкования с однокоренным словом и толкования без однокоренных слов.

1. Неполные правильные ответы с однокоренным словом:

1.1. Лексическое значение раскрыто частично или не выражено общее грамматическое значение слова (значение предмета, признака, действия), но есть ближайшее однокоренное слово (*автоматчик — «человек с опытом на автомат»; безветренный — «место/места без ветра», «время когда нет ветра»; беличий — «шерсть белки», «дом белки», «шкура, дупло белки»; ветерок — «когда ветер»; зимушка — «зима», «не сильная зима»).*

1.2. Производящее слово не является однокоренным, хотя глагол несовершенного вида *выходить* и глагол совершенного вида *выйти* — это родственные слова (*выход — «место где можно выйти из здания», «место чтобы выйти», «место чтобы выйти от куда-то»; завтракать — «кушать завтра»).*

1.3. В толковании сложного слова есть одно производящее слово из двух (*вуз — «учебное заведение»; госбанк — «это банк»; диван-кровать — «диван раскладывающийся», «предмет, на котором можно сидеть. Он еще раскладывается в кровать», «диван где можно спать», «диван на котором можно спать»).*

2. Неполные правильные ответы без однокоренного слова:

2.1. Лексическое значение в целом раскрыто, но не указано ближайшее однокоренное слово (*вуз — «место обучения после школы», «место обучения после окончания школы»; ветерок — «поток воздуха»; автоматчик — «человек с оружием»; выход — «дверь на улицу», «дверь предназначенная для экстренных ситуаций»; госбанк — «хранилища сбережений»; завтракать — «утренний прием еды/пищи», «прием пищи утром/с утра», «есть/кушать утром»; зимушка — «холодное время года», «время года когда все покрывается снегом»).*

2.2. Толкование широкое, так как отражает общее грамматическое значение части речи, но не содержит однокоренного слова (*диван-кровать — «спальное место», «место для сна», «место для отдыха», «где можно спать»; завтракать — «прием пищи»; зимушка — «это время года»).*

К числу неправильных были отнесены такие толкования, в которых:

1) не отражено ни одно из лексических значений слова (напр.: *безветренный — «человек без ветра в голове», «человек без легкомыслия в голове»; автоматчик — «автомат который делает работу человека», «человек делающий автоматы», «человек производящий автоматы»; выход — «дверь в помещение»; вуз — «училище»; государственный банк — «помещение хранения денег»); 2) толкуемое слово повторяется в словосочетании (*беличий — «что-то беличье»; автоматчик — «человек автоматчик»; выход — «место выхода»; «выход из здания»); 3) толкование не отражает общего грамматического значения части речи и не содержит однокоренного слова (*безветренный — «погода»; беличий — «хвост», «может быть хвост»).***

Сопоставление количества полных правильных и неполных правильных толкований показало преобладание первого вида толкований производных слов. Но полученные результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности умения толковать производные слова с помощью однокоренных слов. Например: 1) количество полных

правильных и неполных правильных толкований с однокоренным словом составляет у слова *беличий* — 18,75 и 25%, *выход* — 6,25 и 18,25%, *диван-кровать* — 18,75 и 25%, *зимушка* — 12,5 и 31,25%. Эти показатели являются более высокими у слов *ветерок*, *вуз*, *госбанк*; 2) ошутимое количество ответов отнесено к неправильным и много работ без ответов. Например, у слова *автоматчик* эти показатели в сумме составляют 43,75%, *беличий* — 56,25%, *выход* — 43,75%.

Результаты количественного анализа результатов срезовой письменной работы учащихся представлены в таблице 2.

Таблица 2

Навыки учащихся в толковании производных слов, %

Слово	Виды ответов									
	Полные правильные	Неполные правильные					Неправильные			Без ответа
		1. С однокоренным словом			2. Без однокоренного слова		1	2	3	
		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2				
Автоматчик	25	6,25			25		18,75	6,25		18,75
Безветренный	37,5	31,25				6,25	12,5		6,25	6,25
Беличий	18,75	25						12,5	12,5	31,25
Ветерок	68,75	6,25			18,75					6,25
Вуз	68,75			12,5	12,5			6,25		
Выход	6,25		18,75		31,25		6,25	25		12,5
Госбанк	75		6,25		12,5		6,25			
Диван-кровать	18,75			25		37,5				18,75
Завтракать	25		6,25		37,5	12,5				18,75
Зимушка	12,5	31,25			12,5	31,25				12,5

Основной недочет в толковании многозначных слов — это указание одного (прямого) значения; в ответах учащихся практически не отражены переносные значения слов. Ошибки в толковании лексического значения производных слов (толковательные ошибки) заключаются в следующем: 1) во многих толкованиях не отражено общее грамматическое значение слова. Например, слово *безветренный* имеет общее значение признака, а толкуется с помощью слова со значением предмета («человек без ветра в голове»); 2) лексическое значение слова раскрывается недостаточно полно и точно (*зимушка* — «время года»); 3) учащиеся никогда не встречали (не слышали) слово; например, многим современным детям не знакомы лексемы *автоматчик*, *диван-кровать*, на что указывает значительный процент работ без ответов — 18,75%; 4) ученики затрудняются в определении лексического значения притяжательного прилагательного, так как разряды прилагательного еще не были изучены.

В целях предупреждения ошибок учащихся в толковании производных слов учителю важно знать своеобразие их семантики. Рассмотрим этот вопрос подробнее.

**Зависимость способов толкования производных слов от мотивированности их лексического значения**

При наличии словообразовательной мотивированности «значение одного слова (мотивированного, производного, вторичного, выводимого) обусловлено значением другого однокоренного слова (мотивирующего, производящего, исходного, базового)» [16, с. 6]. В соответствии с Грамматикой-1980, «словообразовательная мотивация — это отноше-

ние между двумя однокоренными словами, значение одного из которых либо а) определяется через значение другого (дом — домик “маленький дом”, победить — победитель “тот, кто победил”), либо б) тождественно значению другого слова во всех своих компонентах, кроме грамматического значения части речи (*бежать* — *бег*, *белый* — *белизна*, *быстрый* — *быстро*)» [26, с. 133].

*Производное (мотивированное)* слово современного русского языка (далее СРЯ) структурно и семантически создается как образованное от другого, т.е. производящего (мотивирующего) слова или слов. В толковании лексического значения производного слова — в его семантическом определении — используются производящие однокоренные слова/слово (*диванный* — *имеющий отношение к дивану*, *чатиться* — *быть в чатах*) или такие полные слова, из которых взяты какие-либо части. *Непроизводное (= немотивированное)* слово не осознается — с точки зрения словообразовательных (= мотивационных) отношений слов СРЯ — образованным от другого слова/слов (*ум*, *читать*, *широкий*, *дверь*, *солнце*). Соответственно лексическое значение такого слова не мотивировано значением другого слова (или слов) СРЯ (см. подробнее: [22]).

### **Научно-лингвистическая информация о способах толкования слов**

В лингвистических трудах много внимания уделяется теории способов толкования лексического значения слов. В академических словарях, лингвистических исследованиях и другой литературе представлены *научно-лексикографические семантические определения*. Развернутое научное описание способов семантизации слов впервые дано Д. И. Арбатским в 1970-е годы (см. подробнее монографию 1977 г. «Толкования значений слов: Семантические определения» [3]).

В статье «Основные способы толкования значений слова» [2] Д. И. Арбатский представил учителям русского языка 5 способов толкования слов — синонимический, перечислительный, описательный, отрицательный, определение через указание более широкого класса и отличительных признаков реалии (табл. 3).

Таблица 3

Знания о способах толкования слов

Способ толкования слова	Сущность способа толкования слова (по Д. И. Арбатскому [2])
Синонимический	Значение неизвестного непонятого слова раскрывается «тождественным (или близким по значению) словом-синонимом: <i>Оригинал</i> — <i>подлинник</i> . <i>Коммерция</i> — <i>торговля</i> » (с. 27)
Перечислительный	Значение слова, выражения раскрывается путем «перечисления тех объектов, которые именуется данным словом», напр.: « <i>Приматы</i> — это <i>полуобезьяны</i> , <i>обезьяны</i> , <i>человек</i> » (с. 28)
Толкование через указание более широкого класса и отличительных признаков	Толкование «состоит из двух основных частей: а) более широкого по значению слова, указывающего на родовую отнесенность поясняемого слова, б) словосочетания или слова, указывающего на видовой отличительный признак предмета: <i>Дивиденд</i> — <i>доход</i> (I), <i>получаемый владельцем акций</i> (II). <i>Сапфир</i> — <i>драгоценный камень</i> (I) <i>синего или голубого цвета</i> (II)» (с. 29)
Описательный	Описательная часть «вводится в определение указательными словами», при этом «первый номинативный элемент... отсутствует». Напр.: « <i>Апологет</i> — <i>тот, кто выступает с предвзятой защитой каких-либо идей, учения и т.п.</i> ... <i>Ноша</i> — <i>то, что несут на себе</i> » (с. 30)
Отрицательный	Толкование слова дается путем указания таких свойств предметов, которых у него нет, напр.: « <i>Целина</i> — <i>не подвергавшаяся обработке, еще не паханная земля</i> » (с. 31)

Проблемы формулировки семантических определений значения слова рассматриваются в ряде лингвистических трудов. Так, Ю. Д. Апресян актуализирует в таких опреде-



лениях 4 компонента: типовую ситуацию использования слова, которая «складывается из перечисления свойств или действий ее участников» [1, с. 100], парадигматически и синтагматически связанные группы слов, а также отрицательный языковой материал. Например, объединяя на этой основе все значения лексемы *костер*, он дает такое его семантическое определение: *‘устройство для получения огня — компактно уложенные не в специально огороженном пространстве куски твердого топлива или сам огонь этого устройства’*. Анализ парадигматически связанных групп слов предполагает учитывать перечни синонимов, антонимов, тематически связанных слов, словообразовательные гнезда, напр.: *помогать — мешать, способствовать — препятствовать*. Анализ синтагматически связанной группы слов имеет целью «отделить значение в собственном смысле от особенностей сочетаемости». Анализ отрицательного языкового материала позволяет быстро и эффективно «установить существенные элементы значения слова» [1, с. 100—101, 105—106]. Такой комплексный подход к формулировке семантического определения слова говорит о том, что при словообразовательном разборе школьники тоже могут давать расширенное (одновременно разными способами) толкование, не ограничиваясь использованием ближайшего однокоренного слова или слов.

### **Языковые особенности толковательных предложений**

С методической точки зрения актуальна идея рассмотрения семантических определений как толковательных предложений, имеющих форму определенных (в нашем случае — изучаемых в школе) синтаксических конструкций. *Толковательные предложения*, объясняющие смысловое содержание слова, обычно состоят из двух частей. В одной части приводится толкуемое слово, выражение или типовой контекст, который показывает «конкретную модель употребления слова». В другой части дается толкование слова (**Блеском** обладают яркие предметы, например те, которые отражают солнечный свет. *Блеск бриллиантов. | Солнечный, янтарный блеск. ...*) [40, с. 11, 63].

Толковательные предложения — это относительно короткие утвердительные предложения, имеющие вариантную структуру. 1. В логическое (компонентное — по В. А. Белову) определение слова включено иерархическое понятие более высокого ранга, а также слова, называющие отличительные и общие признаки в соответствии с логическими операциями, предполагающими «компонентное выделение значения». Напр.: *Родник — водный поток с чистой водой* (аналогично *река, ручей* и др.) [7, с. 86]. 2. В описательном определении используются «анафорические» местоимения в номинативной функции (*Пицца — то, что едят; судьба — то, что суждено человеку в будущем*) [6, с. 42].

Г. Н. Склярская делит толкования слов на 4 типа: «денотативные (реальные, сущностные, описательные), описывающие характерные признаки объекта; логические (родовидовые или номинальные), указывающие на ближайшее родовое понятие и на сущностный отличительный признак; эквивалентные (синонимические), отсылающие к синониму; отсылочные» [37, с. 39; 43, с. 232—233].

В вузовских лингвистических источниках зачастую дают 3 основных способа толкования слов — описательный с интеграцией денотативного и логического способов, синонимический и отсылочный. Отсылка может быть «к семантически связанному слову, принадлежащему к одному семантическому полю», используется при семантическом способе толкования (слова *потомство, семья* являются отсылками к слову *ребенок*) [6, с. 42]. В отличие от описательного способа при отсылочном не конструируется развернутое утвердительное предложение, дается лишь указание на словообразовательные отношения однокоренных слов через производящее слово/слова и словообразовательное значение морфемы (*Лавочка — уменьшит. к лавка; реакция — см. реагировать*) [17, с. 326,

588]. В средней школе отсылочный способ полезно наполнить как минимум двумя приемами толкования производных слов однокоренным словом/словами.

Ученый-методист М. Т. Баранов именовал способы толкования «приемами» и подразделял приемы семантизации лексем на основные (словесные: *семантические определения, структурно-семантическая мотивация*, а в национальной школе еще и *перевод*) и дополнительные — *наглядность, контекст* и др. [20, с. 246—247], обеспечивающие разный уровень осознания школьниками лексического значения слова. *Семантическое определение* «разъясняет лексическое значение слов, «не имеющих внутренней формы, а также слов, внутренняя форма которых затемнена или переосмыслена». Состоит из «минимально развернутого толкования лексического значения слова, включающего как родовые, так и видовые смысловые (семантические) компоненты», отражающие «основные родовидовые признаки реалии» [20, с. 245]. Для школы актуализированы 3 приема семантических определений: 1) подбор синонимов (*чело = лоб, фрагмент = отрывок, абзац = красная строка*); 2) подбор антонимов (*присутствовать ≠ отсутствовать*); 3) логическое определение<sup>1</sup> — словесное описание значения слова через указание родовых слов или видовых признаков (*мебель — это диван, шкаф, кровать*).

**Учебные толкования** слов отражены в школьных словарях, учебниках по русскому языку, в письменных работах и устных ответах учащихся.

Каждый из описанных способов толкования имеет свои варианты. Для производных слов наиболее актуален 3-й способ, но для учителей русского языка этот способ необходимо структурировать по видам синтаксических конструкций, изучаемых в школе. В частности, логический (родовидовой) способ толкования можно трактовать как составление осложненных и неосложненных простых двусоставных предложений, в которых между подлежащим и сказуемым ставится тире. *Перечислительное* толкование включает обобщающее слово и поясняющие его однородные члены предложения (напр.: *Морфема — это корень, приставка, суффикс, окончание*). *Описательное* толкование включает еще и определения, напр.: *Сосна — это вечнозеленое хвойное дерево, имеющее длинные иглы и округлые шишки; Многосерийный — фильм, имеющий несколько или много серий*.

Описательные толкования конструируются и в форме сложных предложений. М. Т. Баранов отмечал, что развернутое толкование слов «с четкой внутренней формой» строится на основе «семантики, во-первых, исходного слова, во-вторых, словообразовательного значения морфемы, с помощью которой образовано производное слово». В таком семантическом определении также указываются «родовая принадлежность и видовые признаки» (*Березняк — это лес, в котором растут березы*) [20, с. 246].

Актуализируем также варианты языкового оформления синонимических толковательных предложений. Синонимами бывают и отдельные слова (лексемы), и словоформы (*ситцевый — из ситца*), и сочетания слов. Близок синонимическому способу *ассоциативный способ* толкования. Например, ассоциацией к слову *ребенок* может быть субстантивированное прилагательное *маленький* [7, с. 85], хотя современные подростки скажут *мелкий*.

Ассоциативный способ актуален для толкования сложных слов, напр.: *пароход — от ходить и пар*. В школьном обучении такие случаи лучше рассматривать как отсылочные толкования на ближайшие однокоренные слова, при этом простые толкования важно дополнять сложными толковательными предложениями, напр.: *Водолаз — от лазить и*

<sup>1</sup> В предлагаемых школьникам терминах есть нежелательный повтор и двусмысленность: общее название указанных приемов (см. *семантические определения*) и название 3-го приема (см. *логическое определение*) имеет повторяющийся термин *определение*, которым называют вид второстепенных членов предложения. По этой причине целесообразен более точный термин — *логическое определение слова*.

вода; плавает под водой; тот, кто в специальном костюме работает под водой. Сложные слова, образованные сложением корней с соединительной гласной, требуют и синонимического толкования, и отсылочного (*паровоз* → *возить паром*), и описательного (*паровоз* — *машина; средство передвижения, двигающееся по железной дороге с помощью пара*). Это требование особенно актуально для сложных слов, к которым трудно подобрать ближайшие однокоренные слова без приставок и суффиксов (*садовод* не *водит, а разводит сады; занимается разведением садов, работает в саду*).

При синонимическом способе толкования простых и сложных слов толковательное предложение нередко включает общеупотребительные словосочетательные синонимы, эквивалентные по значению отдельному слову (*Домашка* — это *домашняя работа*). Близок к отсылочному и синонимический способ толкования сложных слов, семантизируемых с помощью сочетаний однокоренных слов (*черно-белый* — *черный и белый одновременно*) и словосочетаний (*вагон-ресторан* — *вагон с рестораном*).

А. В. Петров выделяет 5 способов толкования сложных слов:

1. Толкование мотивирующей основой, напр.: *хлебоуборка* ← *уборка хлеба, электромясорубка* ← *электрическая мясорубка*.

2. Толкование мотивирующей основой с различными приращенными компонентами смысла, напр.: *черпать со дна* → *дночерпатель* «прибор для черпания грунта со дна рек, морей, океанов».

3. Мотивационные отношения могут объясняться «через привлечение энциклопедических сведений, данных народной этимологии (напр.: *греть лоб* → *лобогрейка* “простейшая жатвенная машина с ручным сбрасыванием сжатого хлеба, работа на которой требует чрезвычайного напряжения сил” (отсюда и образное название машины))».

4. Толкование через слова-ассоциации компонентов сложного слова-композиата, напр.: «*добытчик (заготовитель) кормов* → *кормодобытчик* «работник в сельском хозяйстве, занимающийся заготовкой кормов для скота».

5. Немотивирующий способ толкования — «мотивирующее не входит в семантическую структуру композиата, происходит переосмысление мотивирующей синтагмы (напр.: *трясти лбом* → *лоботряс* «бездельник, лентяй») [23]. Отсылочные однокоренные слова не всегда прямо влияют на семантику производного слова. Соответственно последний случай и аналогичные примеры являются в большей степени явлением истории словопроизводства в русском языке, а не его современного словообразования.

Итак, ведущим способом толкования сложных слов А. В. Петров считает мотивирующий в сочетании с описательным и синонимическим.

Близок к мотивирующему такой способ толкования слова, как его *расшифровка (дешифровка)*. Этот способ обусловлен частотностью параллельного использования полных и сокращенных вариантов одного и того же слова (напр.: *господин* — *г-н*), сложных слов и эквивалентных им полных словосочетаний (напр.: *спецназ* — *отряд специального назначения*). Толковательное предложение, образуемое при расшифровке аббревиатур<sup>1</sup>, сложносокращенных и других сложных слов, включает толкуемое слово (в функции подлежащего) и полное словосочетание (в функции сказуемого), напр.: *Спецкор* — *специальный корреспондент*.

#### **Практическая методика обучения толкованию слов в учебниках УМК-1**

В учебнике по русскому языку для 5 класса 11-летней школы способы толкования лексического значения слов изучаются в параграфе «Слово и его лексическое значение»

<sup>1</sup> Аббревиатура — это «существительное, образованное из усеченных слов, входящих в исходное словосочетание, или из названий начальных букв этих слов (реже из усеченных компонентов, названий начальных букв компонентов исходного сложного слова)» [14, с. 9] (*СМИ, РЯШ, вуз*).

раздела «Лексика. Культура речи». Лексическая информация дана так: «Разъяснить лексическое значение слова можно разными способами, например: а) подбирая близкие по значению слова; б) указывая отличительные признаки предмета, названного словом; в) раскрывая значение частей слова» [29, ч. 1, с. 149], как в упр. 287 учебника для 4 класса 10-летней школы [27, с. 122].

В упр. 171 отрабатывается лексикографический способ семантизации слова, т.е. разъяснения его значения: «Пользуясь словарем, помещенным в конце учебника, объясните (письменно) значение слов *партер, планер, сувенир*. Образец. *Маяк* (сущ., им. п.) — *это башня* (сущ., им. п.) *с сигнальными огнями для ориентировки проходящих судов*» [29, ч. 1, с. 80] (этим примером иллюстрирован семантический способ толкования). В упр. 330 с заданием «Укажите лексическое значение выделенных слов» применяется структурно-семантический (мотивационный) способ толкования прилагательного *безоблачное* (*небо*) на основе семантики исходного слова, словообразовательного значения приставки/предлога *без* и сущ. *небо*, которое характеризуется прилагательным *облачный* (*безоблачное* ← *без* + *облачное*), при этом дается толкование через другое однокоренное слово — «*небо без облаков*». В упр. 341 смысл слов выявляется контекстным способом: значение многозначного слова *свежий* определяется в данных словосочетаниях (*свежая газета, свежий фильм, свежие обои, свежее белье, свежее молоко, свежие розы, свежее утро, свежий ветер*) при помощи слов для справок: *прохладный, чистый, только что сорванный, доброкачественный, новый* [29, ч. 1, с. 151, 155].

В упр. 330 применяется комплексный способ семантизации слова *искрится* — контекстный (*В тени снег темноватый, сероватый, а на солнце **искрится**, блестит, сверкает*) и синонимический (*блестит, сверкает*) [29, ч. 1, с. 151].

В упр. 331 с учебным кроссвордом используется семантический способ толкования отгадываемых слов, напр.: *пенал* — «*длинная коробочка или футляр для хранения ручек, карандашей*». В упр. 334 лексическое значение слов определяется синонимическим способом (*Лазурный* — *светло-синий, цвета голубого неба*) и логическим, причем через развернутое описательное предложение (*Пихта* — *вечнозеленое хвойное дерево с плоской хвоей и с прямостоящими серовато-белыми шишками*) [29, ч. 1, с. 152].

В учебнике для 6 класса предлагаются упражнения на развитие навыков расширенного толкования слов. Так, в упр. 110 требуется разъяснить лексическое значение слова разными способами: 1) Слова *летчик* и *доброжелательный* — структурно-семантическим (мотивационным) способом «а» через раскрытие значения частей слова: Образец. *Ледоход, а, м. Движение (ход) льда по реке весной*. 2) Слова *липа* и *глагол* — способом семантического определения «б» через указание на обобщенное понятие и отличительные признаки слова. Образец: *Имба, ы, ж. Деревянный крестьянский дом*. 3) Слова *дюжина* и *вековой* — синонимическим способом «в» через подбор близких по значению слов (*биллион — миллиард*)» [33, ч. 1, с. 54—55]. Производное слово *вековой* при словообразовательном разборе мы толкуем комплексно: и синонимами (*вековой — столетний, в 100 лет*), и обособленным определением, включающим ближайшее однокоренное слово (*длящийся целый век*).

В правописно-речевых упражнениях, например № 140, предлагается обратить внимание на лексическое значение данных глаголов и составить с ними предложения. Глаголы растолкованы синонимами разных видов (*Печалиться — грустить. Переживать — испытывать горе, радость, разлуку. Огорчаться — испытывать душевную боль, расстраиваться. Волноваться — испытывать беспокойство, волнение*) [33, ч. 1, с. 67].

Толкование аббревиатур и сложносокращенных слов способом дешифровки представлено, например, в упр. 266 со словами *МХАТ, ТЮЗ, завхоз, медсестра, ГЭС, вуз,*

универмаг, НТВ, Газпром, Госбанк, РФ, спецназ и в упр. 279: *физическая культура* → *физкультура*, *драматический кружок* → *драмкружок*. Среди лексем, данных для словообразовательного разбора в упр. 273, имеются сложные слова *санчасть*, *паровоз*, *сбербанк* [33, ч. 1, с. 130, 133, 135]. Учитель обязательно должен назвать и охарактеризовать такой способ толкования, как дешифровка сложных слов, которая состоит в замене сложного слова эквивалентным общеупотребительным словосочетанием (напр.: *вуз* — *высшее учебное заведение*; *санчасть* → *санитарная часть*).

Итак, с помощью упражнений учебников для 5—6 классов (УМК-1) теоретико-практически отрабатываются и конкретные способы толкования слов, например подбор синонимов (5 класс: упр. 330, 334; 6 класс: упр. 110, 140), и комплексный способ толкования (5 класс: упр. 330; 6 класс: упр. 110), хотя последнему варианту уделяется явно недостаточно внимания.

Чисто практически применяются некоторые способы, не включенные в перечень способов (приемов) толкования слов, а именно: дешифровка (расшифровка) аббревиатур и сложносокращенных слов путем их синонимической замены словосочетанием с полными словами (6 класс: упр. 266, 276, 279, 296). Такой способ важно акцентировать и теоретически, чтобы расширить полученные в 5 классе знания о способах толкования слов.

Считаем необходимым знакомить школьников с важнейшим правилом поиска ближайшего однокоренного слова и слов. Например, для словообразовательного разбора в учебнике дано слово *лесник* [33, ч. 1, с. 97]. Правильными будут его разные толкования, напр.: *Лесник* — а) *работник леса*; б) *тот, кто работает в лесу*; в) *работник лесного хозяйства*. При этом в качестве производящего слова рассматриваем только вариант «в»), так как ближайшее однокоренное слово *лесной* имеет наиболее близкий по отношению к слову *лесник* морфемный состав (*лесник* — от *лесной*, а не *лес*). Аналогично: *бесполезный* — от *полезный*, а не *польза*; *садовник* от *садовый*, а не *сад*; *безгрешный* от *грешный*, хотя при толковании можно использовать и слово *грех* — ‘человек, живущий без греха’.

При семантизации производных слов как объекта словообразовательного анализа их традиционное толкование через ближайшее однокоренное слово можно и нужно осуществлять как одним способом/приемом, так и комплексно. В последнем случае в толковательное предложение могут входить и слова-синонимы, включая ближайшие однокоренные, и синонимичные выражения, и эквивалентные словосочетания, и определения — обособленные и необособленные, и части сложного предложения, напр.: *зачетка* — *зачетная книжка*; *студенческий документ*, в котором записывают сданные зачеты и экзамены.

### Заключение

В целях повышения практической направленности предметной подготовки важно актуализировать внутрипредметные связи разделов «Лексика» и «Словообразование». При обучении словообразовательному разбору учителю важно вспоминать известные детям способы толкования слов и обращать внимание на особенности толкования производных слов.

При выполнении словообразовательных упражнений требуется специально проанализировать и проговорить вслух варианты лексического и синтаксического оформления толковательных предложений, подчеркнуть подлежащее и сказуемое, определение и др. (напр.: *Родник* — *водный поток с чистой водой*), чтобы связывать информацию о толковательных предложениях с изученными видами простых и сложных предложений.

В завершение сформулируем для учителей общеобразовательной школы информацию о способах и соответствующих им приемах толкования производных слов, акцентируя тесную связь отсылочного, синонимического и описательного способов.

### **Виды толкований лексического значения производных слов**

1. Отсылки на однокоренное слово или однокоренные слова.

1.1. Отсылка на ближайшее однокоренное слово или слова (*водопровод* — от *проводить воду*; *нетерпеливость* — от *терпеливость* или от *нетерпеливый*).

1.2. Расшифровка слова, т.е. замена полным словом (*инет* — *интернет*) или замена словосочетанием с полными словами (*санпропускник* — *санитарный пропускник*).

2. Синонимическое толкование.

2.1. Подбор слов-синонимов и словоформ — как перечисление однородных членов предложения (*безветренная* — *без ветра, тихая, спокойная*).

3. Описательное толкование.

3.1. Составление простого предложения с обобщающим словом и однородными членами (*Автоматчик* — это *солдат, боец с автоматом*), а также с определением (*Знаменосец* — *солдат или другой человек, несущий знамя на параде, демонстрации*).

3.1. Составление сложного предложения (*Знаменосец* — *тот, кто несет/носит знамя*).

Обратим внимание на то, что, выбирая доступную для школьников форму предъявления новых знаний, можно по-разному и именовать, и объединять разные виды толковательных предложений. По мере изучения частей речи необходимо вновь и вновь давать конкретные варианты языкового оформления толковательных предложений (в данной статье внимание уделено в основном толкованиям имен существительных).

Сформулированные нами лингводидактические выводы и составленный перечень видов (способов и приемов) толкований производных слов позволяют в дальнейшем разработать для раздела «Словообразование» систему толковательных упражнений, однако этот вопрос требует отдельного рассмотрения.

### **Список использованной литературы**

1. Апресян Ю. Д. Избранные труды. Т. 1. Лексическая семантика (синонимические средства языка). М. : Языки рус. культуры : Восточная лит., 1995. 472 с.
2. Арбатский Д. И. Основные способы толкования значений слова // Русский язык в школе. 1970. № 3. С. 26—31.
3. Арбатский Д. И. Толкования значений слов: Семантические определения. Ижевск : Удмуртия, 1977. 100 с.
4. Бабайцева В. В., Чеснокова Л. Д. Русский язык. Теория. 5—9 классы. : учеб. для общеобр. учр. М. : Дрофа, 2012. 320 с.
5. Баранов М. Т. Школьный словарь образования слов русского языка. М. : Просвещение, 1997. 350 с.
6. Белов В. А. Семантические свойства имен существительных различных лексико-грамматических разрядов // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 2, Языкознание. 2020. Т. 19, № 3. С. 38—48.
7. Белов В. А. Способы наивного толкования лексического значения существительных // Верхневолжский филологический вестник. 2018. № 4. С. 83—92.
8. Большой академический словарь русского языка : более 150 000 слов русского языка его классического (XIX в.) и нового (XX—XXI вв.) периодов / РАН, Ин-т лингв. исследований ; гл. ред. К. С. Горбачевич. Т. 1—24. М. ; СПб. : Наука, 2004—2018. Изд. продолжается.
9. Большой толковый словарь русских глаголов : свыше 10 000 глаголов. Идеографическое описание. Синонимы. Антонимы. Английские эквиваленты / авт.-сост. Л. Г. Бабенко [и др.] ; под общ. ред. Л. Г. Бабенко. М. : АСТ-ПРЕСС, 2007. 573 с.
10. Большой толковый словарь русских существительных : свыше 15 000 имен существ., идеограф. описание, синонимы, антонимы / авт.-сост. Л. Г. Бабенко [и др.] ; под общ. ред. Л. Г. Бабенко. М. : АСТ-Пресс Книга, 2005. 863 с.
11. Брякова И. Е. Стратегия формирования читательской грамотности школьников на основе работы с литературными и информационными текстами [Электронный ресурс] // Вестник Оренбургского госу-

- дарственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2022. № 1 (41). С. 210—225. URL: [http://vestospu.ru/archive/2022/articles/18\\_41\\_2022.pdf](http://vestospu.ru/archive/2022/articles/18_41_2022.pdf). DOI: 10.32516/2303-9922.2022.41.18.
12. Бунеев Р. Н., Бунеева Е. В., Комиссарова Л. Ю., Текучева И. В. Русский язык. 5 класс : учеб. : в 2 ч. / науч. ред. А. А. Леонтьев. М. : Баласс, 2015. Ч. 1. 256 с. ; Ч. 2. 240 с.
  13. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный : в 2 т. М. : Рус. язык, 2000.
  14. Караулов Ю. Н. Русский язык : энциклопедия. М. : Дрофа, 1997. 721 с.
  15. Козлова А. А., Баранова О. В. Метод семантизации слов в обучении школьников смысловому чтению // Вопросы педагогики. 2021. № 6-2. С. 94—101.
  16. Лопатин В. В. Русская словообразовательная морфемика. Проблемы и принципы описания. М. : Наука, 1977. 315 с.
  17. Лопатин В. В., Лопатина Л. Е. Русский толковый словарь. М. : Русский язык, 1997. 831 с.
  18. Львова С. И. Уроки словесности. 5—9 классы. М. : Дрофа, 1997. 416 с.
  19. Львова С. И. Функционально-семантический подход к обучению морфемике и словообразованию в школьном курсе русского языка : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1993. 41 с.
  20. Методика преподавания русского языка в школе : учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений / М. Т. Баранов, Н. А. Ипполитова, Т. А. Ладыженская, М. Р. Львов ; под ред. М. Т. Баранова. М. : Издат. центр «Академия», 2001. 368 с.
  21. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка : 100 000 слов, терминов и выражений : [новое издание] / под общ. ред. Л. И. Скворцова. 28-е изд., перераб. М. : Мир и образование, 2015. 1375 с.
  22. Острикова Т. А. Обучение учащихся 4—6 классов морфемному и словообразовательному разборам на основе различения производных и непроизводных слов : дис. ... канд. пед. наук. М., 1985. 198 с.
  23. Петров А. В. Гнездовой толково-словообразовательный словарь композитов. Симферополь, 2003. 286 с.
  24. Примерная рабочая программа основного общего образования «Русский язык» (для 5—9 классов образовательных организаций). М. : Мин-во просвещения РФ : Ин-т стратегии развития образования РАО, 2021. 128 с.
  25. Романовская А. К. Системный подход к обучению морфемике и словообразованию на уроках русского языка в VI классе // Мова і літаратура ў XXI стагоддзі: актуальныя аспекты даследавання : матэрыялы VI Рэсп. навукова-практ. канф. маладых навукоўцаў, прысвечанай 100-годдзю Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта, Мінск, 12 марта 2021 г. / гал. рэд. В. У. Зуев. Мінск : Беларус. гос. ун-т, 2021. С. 397—401.
  26. Русская грамматика : в 2 т. Т. 1: Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология / гл. ред. Н. Ю. Шведова. М. : Наука, 1980. 783 с.
  27. Русский язык : учеб. для 4 кл. / Т. А. Ладыженская, М. Т. Баранов, Л. Т. Григорян [и др.] ; науч. ред. Н. М. Шанский. М. : Просвещение, 1980. 304 с.
  28. Русский язык : учеб. для 5 кл. ср. школы / М. Т. Баранов, Л. Т. Григорян, И. И. Кулибаба [и др.] ; науч. ред. Н. М. Шанский. М. : Просвещение, 1988. 221 с.
  29. Русский язык : учеб. для 5 кл. общеобр. учреждений : в 2 ч. / Т. А. Ладыженская, М. Т. Баранов, Л. А. Тростенцова [и др.] ; науч. ред. Н. М. Шанский. 2018. Ч. 1. 192 с.; Ч. 2. 176 с.
  30. Русский язык : учеб. для 5—6 кл. / М. Т. Баранов, Л. Т. Григорян, И. И. Кулибаба, Т. А. Ладыженская [и др.] ; науч. ред. Н. М. Шанский. М. : Просвещение, 1974. 384 с.
  31. Русский язык. 5 класс : учеб. : в 2 ч. / М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос, В. В. Львов. М. : Дрофа, 2020. Ч. 1. 140 с.; Ч. 2. 174 с.
  32. Русский язык : учеб. для 6 кл. ср. школы / М. Т. Баранов, Л. Т. Григорян, Т. А. Ладыженская [и др.]. М. : Просвещение, 2011. 253 с.
  33. Русский язык : учеб. для 6 кл. ср. школы : в 2 ч. / М. Т. Баранов, Л. Т. Григорян, Т. А. Ладыженская [и др.]. М. : Просвещение, 2018. Ч. 1. 191 с.; Ч. 2. 175 с.
  34. Русский язык : 6 кл. : учеб. для общеобр. учр. : в 2 ч. / Е. А. Быстрова [и др.] ; под ред. Е. А. Быстровой. М. : Русское слово, 2014. Ч. 1. 248 с.; Ч. 2. 208 с.
  35. Русский язык : 6 кл. : учеб. / М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос [и др.]. 9-е изд., стер. М. : Дрофа, 2020. 287 с.
  36. Русский язык : 6 класс : учеб. для общеобр. орг. : в 2 ч. / М. Т. Баранов, Т. А. Ладыженская, Л. А. Тростенцова [и др.]. М. : Просвещение, 2021. Ч. 1. 191 с.; Ч. 2. 191 с.
  37. Складаревская Г. Н. Нормативный толковый словарь живого русского языка: основные постулаты и типологические признаки // Нормативный толковый словарь живого русского языка: теоретические проблемы и практические трудности. СПб. : Филол. ф-т СПбГУ, 2007. С. 17—41.
  38. Словарь русского языка : в 4 т. / РАН, Ин-т лингв. исследований ; под ред. А. П. Евгеньевой. М. : Русский язык : Полиграфресурсы, 1999.

39. Тихонов А. Н. Словообразовательный словарь русского языка : в 2 т. Ок. 145 000 слов. М. : Русский язык, 1985. Т. 1. 856 с. ; Т. 2. 886 с.
40. Толковый словарь русского языка / Д. Н. Ахипкин [и др.] ; ред. Д. В. Дмитриев. М. : Астрель [и др.], 2003. 989 с.
41. Толковый словарь русского языка : в 4 т. / под ред. Д. Н. Ушакова. М. : Сов. энциклопедия : ОГИЗ, 1935—1940.
42. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. М. : Мин-во просвещения РФ, 2021. 126 с.
43. Фивейская Е. А. Словообразовательные отношения в толковом словаре: проблема разработки типовых дефиниций (на материале семантического поля «Музыка») // Нормативный толковый словарь живого русского языка: теоретические проблемы и практические трудности. СПб. : Филол. ф-т СПбГУ, 2007. С. 226—238.

Поступила в редакцию 19.04.2022

**Острикова Татьяна Александровна**, доктор педагогических наук, профессор  
Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова  
Российская Федерация, 655017, г. Абакан, ул. Ленина, 92  
E-mail: [t.a.ostrikova@mail.ru](mailto:t.a.ostrikova@mail.ru)  
ORCID: 0000-0001-9560-9385

**Чучва Лариса Михайловна**, учитель, аспирант  
Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова  
Российская Федерация, 655017, г. Абакан, ул. Ленина, 92  
E-mail: [mumixam@mail.ru](mailto:mumixam@mail.ru)  
ORCID: 0000-0001-6723-3878

UDC 372.881.161.1

**T. A. Ostrikova**  
**L. M. Chuchva**

### **Ways of interpreting the lexical meaning of derivative words as an object of word-formation analysis at school**

The article actualizes the linguodidactic problem of continuous (from the section “Vocabulary” to the section “Word formation”) enrichment of the knowledge of the teacher and students about the ways and interpretation of words in order to effectively analyze their word formation. By analyzing linguistic and linguo-methodological theoretical and practical sources, Russian language textbooks for grades 5 and 6, the results of written cross-sectional work that diagnoses the level of students’ skills in interpreting derivative words, ways to clarify and concretize cognitive information about the ways of their interpretation, originality of semantic definitions of the meaning of the word at the level of interpretive sentences. For literature teachers, a linguodidactic system of methods and corresponding techniques for interpreting the lexical meaning of derivative words, which are the object of word-formation analysis, is presented. Particular attention is paid to the lexical and grammatical originality of reference, synonymic and descriptive interpretations in the form of simple and complex interpretive sentences.

**Key words:** Russian language at school, vocabulary, way of interpreting a word, skills of interpreting words, semantization of a word, semantic definition of the lexical meaning of a word, interpretive sentence, word formation, derivative word, compound word, word-formation analysis.

**Ostrikova Tatjana Aleksandrovna**, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor  
Katanov Khakass State University  
Russian Federation, 655017, Abakan, ul. Lenina, 92  
E-mail: [t.a.ostrikova@mail.ru](mailto:t.a.ostrikova@mail.ru)  
ORCID: 0000-0001-9560-9385



**Chuchva Larisa Mikhailovna**, Teacher, Postgraduate Student  
Katanov Khakass State University  
Russian Federation, 655017, Abakan, ul. Lenina, 92  
E-mail: [mymixam@mail.ru](mailto:mymixam@mail.ru)  
ORCID: 0000-0001-6723-3878

## References

1. Apresyan Yu. D. *Izbrannye trudy. T. 1. Leksicheskaya semantika (sinonimicheskie sredstva yazyka)* [Selected works. Vol. 1. Lexical semantics (synonymous language means)]. Moscow, Yazyki rus. kul'tury Publ., Vostochnaya lit. Publ., 1995. 472 p. (In Russian)
2. Arbatskii D. I. Osnovnye sposoby tolkovaniya znachenii slova [The main ways of interpreting the meanings of a word]. *Russkii yazyk v shkole — Russian Language at School*, 1970, no. 3, pp. 26—31. (In Russian)
3. Arbatskii D. I. *Tolkovaniya znachenii slov: Semanticheskie opredeleniya* [Interpretations of Word Meanings: Semantic Definitions]. Izhevsk, Udmurtiya Publ., 1977. 100 p. (In Russian)
4. Babaitseva V. V., Chesnokova L. D. *Russkii yazyk. Teoriya. 5—9 klassy.: ucheb. dlya obshcheobr. uchr.* [Russian language. Theory. 5—9 grades. Textbook for high school]. Moscow, Drofa Publ., 2012. 320 p. (In Russian)
5. Baranov M. T. *Shkol'nyi slovar' obrazovaniya slov russkogo yazyka* [School Dictionary of Word Formation of the Russian Language]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1997. 350 p. (In Russian)
6. Belov V. A. Semanticheskie svoystva imen sushchestvitel'nykh razlichnykh leksiko-grammaticheskikh razryadov [Semantic Features of Nouns Referred to Various Lexical and Grammatical Categories]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 2, Yazykoznanie — Science Journal of Volgograd State University. Linguistics*, 2020, vol. 19, no. 3, pp. 38—48. (In Russian)
7. Belov V. A. Sposoby naivnogo tolkovaniya leksicheskogo znacheniya sushchestvitel'nykh [Ways of Naive Interpretation of the Lexical Meaning of Nouns]. *Verkhnevolzhskii filologicheskii vestnik — Verkhnevolzhski Philological Bulletin*, 2018, no. 4, pp. 83—92. (In Russian)
8. *Bol'shoi akademicheskii slovar' russkogo yazyka: bolee 150 000 slov russkogo yazyka ego klassicheskogo (XIX v.) i novogo (XX—XXI vv.) periodov. T. 1—24* [Large academic dictionary of the Russian language: more than 150,000 words of the Russian language of its classical (XIX century) and new (XX—XXI centuries) periods. Vol. 1—24]. Moscow, St. Petersburg, Nauka Publ., 2004—2018. [Publication continues]. (In Russian)
9. *Bol'shoi tolkovyi slovar' russkikh glagolov: svyshe 10 000 glagolov. Ideograficheskoe opisanie. Sinonimy. Antonimy. Angliiskie ekvivalenty* [Big explanatory dictionary of Russian verbs: over 10,000 verbs. Ideographic description. Synonyms. Antonyms. English equivalents]. Moscow, AST-Press Publ., 2007. 573 p. (In Russian)
10. *Bol'shoi tolkovyi slovar' russkikh sushchestvitel'nykh: svyshe 15 000 imen sushchestv., ideograf. opisanie, sinonimy, antonimy* [Big explanatory dictionary of Russian nouns: over 15,000 names of nouns, ideographic description, synonyms, antonyms]. Moscow, AST-Press Kniga Publ., 2005. 863 p. (In Russian)
11. Bryakova I. E. Strategiya formirovaniya chitatel'skoi gramotnosti shkol'nikov na osnove raboty s literaturnymi i informatsionnymi tekstami [Forming the reading literacy of schoolchildren based on work with literary and informational texts]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Elektronnyi nauchnyi zhurnal — Vestnik of Orenburg State Pedagogical University. Electronic Scientific Journal*, 2022, no. 1 (41), pp. 210—225. Available at: [http://vestospu.ru/archive/2022/articles/18\\_41\\_2022.pdf](http://vestospu.ru/archive/2022/articles/18_41_2022.pdf). DOI: 10.32516/2303-9922.2022.41.18. (In Russian)
12. Buneev R. N., Buneeva E. V., Komissarova L. Yu., Tekucheva I. V. *Russkii yazyk. 5 klass: ucheb.: v 2 ch.* [The Russian language. Grade 5. Textbook. In 2 parts]. Moscow, Balass Publ., 2015. Part 1. 256 p. ; Part 2. 240 p. (In Russian)
13. Efremova T. F. *Novyi slovar' russkogo yazyka. Tolkovo-slovoobrazovatel'nyi: v 2 t.* [New dictionary of the Russian language. Explanatory and derivational. In 2 vols]. Moscow, Rus. yazyk Publ., 2000. (In Russian)
14. Karaulov Yu. N. *Russkii yazyk: entsiklopediya* [The Russian language: encyclopedia]. Moscow, Drofa Publ., 1997. 721 p. (In Russian)
15. Kozlova A. A., Baranova O. V. Metod semantizatsii slov v obuchenii shkol'nikov smyslovomu chteniyu [Word semantization method in teaching semantic reading to schoolchildren]. *Voprosy pedagogiki*, 2021, no. 6-2, pp. 94—101. (In Russian)
16. Lopatin V. V. *Russkaya slovoobrazovatel'naya morfemika. Problemy i printsipy opisaniya* [Russian word-formation morphemic. Problems and principles of description]. Moscow, Nauka Publ., 1977. 315 p. (In Russian)
17. Lopatin V. V., Lopatina L. E. *Russkii tolkovyi slovar'* [Russian explanatory dictionary]. Moscow, Russkii yazyk Publ., 1997. 831 p. (In Russian)
18. L'vova S. I. *Uroki slovesnosti. 5—9 klassy* [Literature lessons. 5—9<sup>th</sup> grades]. Moscow, Drofa Publ., 1997. 416 p. (In Russian)

19. L'vova S. I. *Funktsional'no-semanticheskii podkhod k obucheniyu morfemike i slovoobrazovaniyu v shkol'nom kurse russkogo yazyka: avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk* [Functional-semantic approach to teaching morphemic and word formation in the school course of the Russian language. Abstr. Dr. Dis.]. Moscow, 1993. 41 p. (In Russian)
20. Baranov M. T., Ippolitova N. A., Ladyzhenskaya T. A., L'vov M. R. *Metodika prepodavaniya russkogo yazyka v shkole: ucheb. dlya stud. vyssh. ped. ucheb. zavedenii* [Methods of teaching Russian at school. Textbook for students of higher pedagogical institutions]. Moscow, Izdat. tsentr "Akademiya" Publ., 2001. 368 p. (In Russian)
21. Ozhegov S. I. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka: 100 000 slov, terminov i vyrazhenii. 28-e izd., pererab.* [Explanatory dictionary of the Russian language: 100,000 words, terms and expressions. 28<sup>th</sup> ed., rev.]. Moscow, Mir i obrazovanie Publ., 2015. 1375 p. (In Russian)
22. Ostrikova T. A. *Obuchenie uchashchikhsya 4—6 klassov morfemnomu i slovoobrazovatel'nomu razboram na osnove razlicheniya proizvodnykh i neproizvodnykh slov: dis. ... kand. ped. nauk* [Teaching students in grades 4—6 morphemic and word-formation analysis based on the distinction between derivative and non-derivative words. Cand. Dis.]. Moscow, 1985. 198 p. (In Russian)
23. Petrov A. V. *Gnezdovoi tolkovo-slovoobrazovatel'nyi slovar' kompozitov* [Nest explanatory and derivational dictionary of composites]. Simferopol, 2003. 286 p. (In Russian)
24. *Primernaya rabochaya programma osnovnogo obshchego obrazovaniya "Russkii yazyk" (dlya 5—9 klassov obrazovatel'nykh organizatsii)* [Approximate work program of the basic general education "Russian language" (for grades 5—9 of educational organizations)]. Moscow, Min-vo prosveshcheniya RF, In-t strategii razvitiya obrazovaniya RAO Publ., 2021. 128 p. (In Russian)
25. Romanovskaya A. K. *Sistemnyi podkhod k obucheniyu morfemike i slovoobrazovaniyu na urokakh russkogo yazyka v VI klasse* [A systematic approach to teaching morphemic and word formation in the lessons of the Russian language in the 6<sup>th</sup> grade]. *Mova i literatura ŷ XXI stagoddzi: aktual'nyya aspekty dasledavannya: materyyaly VI Resp. navukova-prakt. kanf. maladykh navukoŷtsaj, prysvechanai 100-goddzyu Belaruskaga dzjarzhaj'naga universiteta, Minsk, 12 marta 2021 g.* [Language and literature in the 21st century: current aspects of research. Proceed. of the VI Rep. sci. and pract. conf. of young scientists dedicated to the 100<sup>th</sup> anniversary of the Belarussian State University, Minsk, March 12, 2021]. Minsk, Belorus. gos. un-t Publ., 2021, pp. 397—401. (In Russian)
26. *Russkaya grammatika: v 2 t. T. 1: Fonetika. Fonologiya. Udarenie. Intonatsiya. Slovoobrazovanie. Morfologiya* [Russian grammar. In 2 vols. Vol. 1: Phonetics. Phonology. Impact. Intonation. Word formation. Morphology]. Moscow, Nauka Publ., 1980. 783 p. (In Russian)
27. Ladyzhenskaya T. A., Baranov M. T., Grigoryan L. T. [et al.] *Russkii yazyk: ucheb. dlya 4 kl.* [The Russian language. Textbook for 4<sup>th</sup> grade]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1980. 304 p. (In Russian)
28. Baranov M. T., Grigoryan L. T., Kulibaba I. I. [et al.] *Russkii yazyk: ucheb. dlya 5 kl. sr. shkoly* [The Russian language. Textbook for 5<sup>th</sup> grade high school]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1988. 221 p. (In Russian)
29. Ladyzhenskaya T. A., Baranov M. T., Trostentsova L. A. [et al.] *Russkii yazyk: ucheb. dlya 5 kl. obshcheobr. uchrezhdenii: v 2 ch.* [The Russian language. Textbook for 5<sup>th</sup> grade high school. In 2 parts]. 2018. Part 1. 192 p.; Part 2. 176 p. (In Russian)
30. Baranov M. T., Grigoryan L. T., Kulibaba I. I., Ladyzhenskaya T. A. [et al.] *Russkii yazyk: ucheb. dlya 5—6 kl.* [The Russian language. Textbook for 5—6 grade]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1974. 384 p. (In Russian)
31. Razumovskaya M. M., L'vova S. I., Kapinos V. I., L'vov V. V. *Russkii yazyk. 5 klass: ucheb.: v 2 ch.* [The Russian language. 5<sup>th</sup> grade. Textbook. In 2 parts]. Moscow, Drofa Publ., 2020. Part 1. 140 p.; Part 2. 174 p. (In Russian)
32. Baranov M. T., Grigoryan L. T., Ladyzhenskaya T. A. [et al.] *Russkii yazyk: ucheb. dlya 6 kl. sr. shkoly* [The Russian language. Textbook for the 6<sup>th</sup> grade of secondary school]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2011. 253 p. (In Russian)
33. Baranov M. T., Grigoryan L. T., Ladyzhenskaya T. A. [et al.] *Russkii yazyk: ucheb. dlya 6 kl. sr. shkoly: v 2 ch.* [The Russian language. Textbook for the 6<sup>th</sup> grade of secondary school. In 2 parts]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2018. Part 1. 191 p.; Part 2. 175 p. (In Russian)
34. Bystrova E. A. [et al.] *Russkii yazyk: 6 kl.: ucheb. dlya obshcheobr. uchr.: v 2 ch.* [The Russian language: 6 grade. Textbook for general education institutions. In 2 parts]. Moscow, Russkoe slovo Publ., 2014. Part 1. 248 p.; Part 2. 208 p. (In Russian)
35. Razumovskaya M. M., L'vova S. I., Kapinos V. I. [et al.] *Russkii yazyk: 6 kl.: ucheb. 9-e izd., ster.* [The Russian language: 6<sup>th</sup> grade. Textbook. 9<sup>th</sup> ed., stereotyp.]. Moscow, Drofa Publ., 2020. 287 p. (In Russian)
36. Baranov M. T., Ladyzhenskaya T. A., Trostentsova L. A. [et al.] *Russkii yazyk: 6 klass: ucheb. dlya obshcheobr. org.: v 2 ch.* [The Russian language: 6<sup>th</sup> grade. Textbook for general education organizations. In 2 parts]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2021. Part 1. 191 p.; Part 2. 191 p. (In Russian)

37. Sklyarevskaya G. N. Normativnyi tolkovyi slovar' zhivogo russkogo yazyka: osnovnye postulaty i tipologicheskie priznaki [Normative explanatory dictionary of the living Russian language: basic postulates and typological features]. *Normativnyi tolkovyi slovar' zhivogo russkogo yazyka: teoreticheskie problemy i prakticheskie trudnosti* [Normative explanatory dictionary of the living Russian language: theoretical problems and practical difficulties]. St. Petersburg, Filol. f-t SPbGU Publ., 2007, pp. 17—41. (In Russian)
38. *Slovar' russkogo yazyka: v 4 t.* [Dictionary of the Russian language. In 4 volumes]. Moscow, Russkii yazyk Publ., Poligrafresursy Publ., 1999. (In Russian)
39. Tikhonov A. N. *Slovoobrazovatel'nyi slovar' russkogo yazyka: v 2 t. Ok. 145 000 slov* [Word formation dictionary of the Russian language. In 2 volumes. About 145,000 words]. Moscow, Russkii yazyk Publ., 1985. Vol. 1. 856 p. ; Vol. 2. 886 p. (In Russian)
40. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of the Russian language]. Moscow, Astrel' Publ., 2003. 989 p. (In Russian)
41. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka: v 4 t.* [Explanatory dictionary of the Russian language. In 4 volumes]. Moscow, Sov. entsiklopediya Publ., OGIZ Publ., 1935—1940. (In Russian)
42. *Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart osnovnogo obshchego obrazovaniya* [Federal state educational standard of basic general education]. Moscow, Min-vo prosveshcheniya RF Publ., 2021. 126 p. (In Russian)
43. Fiveiskaya E. A. Slovoobrazovatel'nye otnosheniya v tolkovom slovare: problema razrabotki tipovykh definitsii (na materiale semanticheskogo polya "Muzyka") [Word-educational relations in an explanatory dictionary: the problem of developing standard definitions (on the basis of the semantic field "Music")]. *Normativnyi tolkovyi slovar' zhivogo russkogo yazyka: teoreticheskie problemy i prakticheskie trudnosti* [Normative explanatory dictionary of the living Russian language: theoretical problems and practical difficulties]. St. Petersburg, Filol. f-t SPbGU Publ., 2007, pp. 226—238. (In Russian)