

Научная статья

УДК 372.881.161.1

DOI: 10.32516/2303-9922.2023.46.21

Альтернативные варианты школьных планов и образцов элементарного словообразовательного разбора

Лариса Михайловна Чучва¹, Татьяна Александровна Острикова²

^{1,2} Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова, Абакан, Россия

¹ mymixam@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6723-3878>

² t.a.ostrikova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9560-9385>

Аннотация. В статье актуализирована проблема избыточной вариантности планов и образцов элементарного словообразовательного разбора, обусловленной отсутствием типового плана и соответствующих ему альтернативных вариантов планов и образцов. Дан позитивно-критический анализ всех планов и образцов, безальтернативно представленных в учебниках по русскому языку для 5—6 классов общеобразовательной школы 1974—2022 гг. Выявлены основные и дополнительные варианты письменного разбора как способы краткой вербально-графической фиксации его результатов. Составлен однотипно структурированный (введение, основная часть, вывод) и терминологически упрощенный типовой план элементарного словообразовательного разбора — в номинативном и процедурном вариантах. В этот план включен новый пункт — составление словообразовательной пары и выявление состава сравниваемых слов. Для конкретизации типового плана разработаны альтернативные планы, отражающие специфику словообразовательного разбора простых и сложных производных слов, образованных от одного и более слов. Предложены соответствующие образцы полного и краткого словообразовательного разбора в устной и письменной формах.

Ключевые слова: русский язык, словообразование, словообразовательный анализ (разбор), план разбора, образец разбора, учебник, УМК.

Для цитирования: Чучва Л. М., Острикова Т. А. Альтернативные варианты школьных планов и образцов элементарного словообразовательного разбора // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2023. № 2 (46). С. 296—319. URL: http://vestospu.ru/archive/2023/articles/21_46_2023.pdf. DOI: 10.32516/2303-9922.2023.46.21.

Original article

Alternative versions of school plans and samples of elementary word-formation analysis

Larisa M. Chuchva¹, Tatjana A. Ostrikova²

^{1,2} Katanov Khakass State University, Abakan, Russia

¹ mymixam@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6723-3878>

² t.a.ostrikova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9560-9385>

Abstract. The article reveals the problem of excessive variability of plans and samples of elementary word-formation analysis, due to the absence of a typical plan and alternative variants of plans and corresponding samples. The paper gives a positive-critical analysis of all plans and samples presented without alternative in Russian language textbooks for grades 5—6 of a general education school in 1974—2022. The main and additional variants of written analysis are revealed as ways of a brief verbal-graphic fixation of its results. A uniformly structured (introduction, main part, conclusion) and terminologically simplified typical plan of elementary word-formation analysis has been compiled — in nominative and procedural versions. This plan includes a new item — compiling a word-formation pair and identifying the composition of the compared words. To specify the standard

© Чучва Л. М., Острикова Т. А., 2023

plan, alternative plans have been developed that reflect the specifics of the word-formation analysis of simple and complex derivative words formed from one or more words. Corresponding examples of complete and brief word-formation analysis in oral and written forms are suggested.

Keywords: Russian language, word formation, word-formation analysis, analysis plan, analysis sample, textbook, teaching materials.

For citation: Chuchva L. M., Ostrikova T. A. Alternative versions of school plans and samples of elementary word-formation analysis. *Vestnik of Orenburg State Pedagogical University. Electronic Scientific Journal*, 2023, no. 2 (46), pp. 296—319. DOI: <https://doi.org/10.32516/2303-9922.2023.46.21>.

Введение

Объект словообразовательного разбора (далее СлР) — производное слово, с диахронической точки зрения образованное от другого слова или слов, структурно и семантически им/ими мотивированное. Предмет — словообразовательная структура производных слов как соотношение производящих слов и основ, морфемных и неморфемных частей (см. подробнее: [46; 9]).

В школьных учебниках и методических изданиях СлР рассматривается в основном как выполняемый на уровне одного словообразовательного шага (= такта) путем сравнения строения и значения анализируемого и производящего для него слова/слов [37, с. 132; 26, с. 141]. Указанный вид СлР мы называем *элементарным*. Значительно реже СлР в школе понимается расширенно и проводится на уровне горизонтальной цепочки и даже гнезда однокоренных слов [1, с. 290; 26, с. 168]. Такая трактовка СлР требует отдельного исследования, поэтому соответствующие варианты планов и образцы в данной статье приводятся выборочно.

Методика обучения школьников СлР как типу структурного анализа слов (наряду с морфемным и этимологическим в современном их понимании) имеет относительно короткую историю, но разработана в целом основательно. В последние 60—70 лет опубликовано немало лингводидактических исследований по теории и практике обучения словообразованию русского языка, в том числе словообразовательному анализу производных слов. В лингводидактических трудах обратим внимание на исследование З. А. Потихи о лингвистических основах словообразования в школе [17], С. И. Львовой о функционально-семантическом подходе к обучению морфемике и словообразованию [10]. Актуальны и кандидатские диссертации педагогов-исследователей, в числе которых Л. Л. Маркова [11], Т. А. Острикова [14], Е. Г. Мережко [12], О. В. Рябова [39], Н. Л. Чудаева [44] и др.

В учебниках для основной школы имеются многочисленные варианты планов и образцов СлР. Первые из них появились в середине 1970-х годов в учебнике по русскому языку для 5-го класса 10-летней школы [30], в современной нумерации это 6-й класс 11-летней школы [37]. СлР всегда трудно шел в учебном процессе, эффективность обучения ему была и остается недостаточной, однако он по-прежнему сохраняется в учебниках по причине лексико-орфографической значимости.

Если говорить о сегодняшнем состоянии планов и образцов как компонентах практической методики СлР, то после 1992 г. ситуация с ними стала более сложной. Сегодня в качестве допущенных и рекомендованных пока функционируют (до 2026 г. — см.: [19]) параллельные учебники из разных учебно-методических комплектов (УМК), ниже приводим их перечень.

Нумерованный перечень действующих УМК по русскому языку для 5—6 классов (нумерация дается по очередности выхода 1-го издания и используется ниже в тексте статьи):

УМК-1 — М. Т. Баранов, Т. А. Ладыженская и др. [37; 22]

УМК-2 — В. В. Бабайцева, А. Ю. Купалова и др. [1]

- УМК-3 — М. М. Разумовская, С. И. Львова и др. [35]
УМК-4 — Е. А. Быстрова, Л. В. Кибирева и др. [25; 26]
УМК-5 — Л. М. Рыбченкова, О. М. Александрова и др. [38]
УМК-6 — А. Д. Шмелев, Э. А. Флоренская и др. [32]
УМК-7 — А. Д. Дейкина, Т. П. Малявина и др. [36]
УМК-8 — Д. Н. Чердаков, А. И. Дунев и др. [31]

В учебниках разных УМК предлагаются «новые» варианты планов и образцов, не унифицированные по структуре, содержанию, речевому и визуально-графическому оформлению. Причем в специальном параграфе каждого учебника эти планы и образцы предлагаются безальтернативно, но в составе упражнений возникают и другие варианты.

Не прекращается дискуссия о нерешенных проблемах учебников для общеобразовательной школы [6; 48; 43]. Одной из «проблемных зон» до сих пор остается практическая методика структурного разбора слов [4; 5; 16; 47].

В методике словообразования не выработан единый подход к выбору структуры и содержания планов и, соответственно, образцов СлР. Этот вопрос в учебниках из разных УМК решается как бы «но-новому», но зачастую не лучше, а иногда даже хуже, чем было у предшественников. «Новые» решения обычно не ориентированы на унификацию СлР на базовом и углубленном уровнях.

Многие планы элементарного СлР терминологически усложнены, при этом являются неполными. В качестве образцов в основном представлены примеры краткой вербально-графической записи результатов СлР. Образцы устного разбора иногда отсутствуют [26; 32], или рассредоточены по пунктам плана [37, с. 132], или даны отдельно [35, с. 96; 31, с. 132; 36, с. 112—113; 38, с. 39].

Недостатки планов и образцов СлР как компонента его практической методики отрицательно влияют на эффективность обучения структурному анализу слов в целом.

Актуальность исследования. Информация о сущности и процедуре СлР, заложенная в его планах и образцах «старых» и «новых» учебников, противоречива и требует научного изучения. Необходимо решить проблему избыточной вариантности планов и образцов СлР при отсутствии типовых (унифицированных) и альтернативных планов. Рассмотрению этого актуального вопроса и посвящена данная статья.

Цель исследования: усовершенствовать практическую методику обучения словообразовательному разбору (в рамках учебного предмета «Русский язык») путем разработки вариантной системы планов и образцов СлР. В этой системе базовым видится **типовой план**, единый для анализа простых и сложных производных слов, образованных от одного и более слов; терминологически упрощенный и унифицированный; однотипно структурированный (введение, основная часть, вывод), свободный — во всех его пунктах — от образцов частичного СлР. На основе типового плана следует разработать альтернативные планы и образцы, специфичные для СлР производных слов определенного типа и способа словообразования от одного и более слов.

Задачи исследования: 1) из учебников для 5—6 класса общей школы, изданных за последние полвека, выбрать планы и образцы элементарного СлР как факты его практической методики; 2) проанализировать их и определить пути усовершенствования; 3) составить сводный перечень образцов краткого письменного СлР, выделить основные и дополнительные приемы вербально-графической фиксации его результатов; 4) разработать типовой план СлР в двух лексико-грамматических вариантах; 5) на базе типового плана разработать варианты альтернативных планов и образцов, учитывающих специфику полного и краткого, устного и письменного СлР простых и сложных производных слов, образованных от одного и более слов.

Авторы использовали комплекс методов лингводидактического исследования: изучение лингвистических и методических трудов; выявление в учебниках по русскому языку теоретического и практического фактологического материала требуемого вида; сопоставительный анализ планов и образцов по комплексу параметров; лингвометодическая интерпретация выявленных фактов лингвометодической теории и практики; обобщение и визуализация анализируемой информации; проектирование типового плана СлР и вариантов альтернативных планов и образцов; формулирование методических выводов и рекомендаций.

Результаты исследования

В федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования по предмету «Русский язык» (ФГОС ООО-2021) указаны задачи формирования умений проведения «фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического анализа слова», определения основных способов словообразования; построения словообразовательной цепочки, определения производной и производящей основ [41, с. 55, 57].

При обязательности здесь морфемного и словообразовательного разборов в учебниках нет для них отдельного условного обозначения: оба обозначаются одинаково — цифрой 2. Мы полагаем, что необходима дифференциация условных обозначений. К цифре 2 целесообразно добавить буквенный индекс: 2^м — морфемный разбор, 2^с — словообразовательный разбор. Этот вариант может решить проблему безальтернативного цифрового обозначения морфемного и словообразовательного разборов и тем самым повысить их учебный статус.

Проблема научности содержания СлР рассматривалась в трудах 2-й половины XX в. [17; 46] и до сих пор остается актуальной. Есть утверждения, что его терминологическая база является «научно недостоверной» [8, с. 268], хотя скорее всего она просто недостаточно точная и полная. Отдельные авторы видят причину нерешенных проблем в том, что методика морфемики и словообразования еще «в стадии становления» [48, с. 8].

Полагаем, что методика словообразования давно прошла стадию становления, поэтому при решении ее проблем (например, в области планов и образцов СлР) будем учитывать лингводидактические рекомендации ученых и педагогов, ресурсы действующих и предшествующих учебников.

О двояком понимании полного СлР — элементарного и расширенного. В число задач учебно-школьного СлР входит толкование лексического значения слова, восстановление словообразовательной пары, состоящей из анализируемого (производного) слова и производящей (словообразующей) базы — пары слов или нескольких слов, их производящих (словообразующих) морфемных элементов — корней, аффиксов, а также неморфемных элементов — букв (напр., *Абэвэгэдэйка*), слогов, сокращенных корней и проч.

В школьной методике русского языка понимание полного и частичного языкового анализа связано с выполнением отдельных или всех пунктов плана. Поэтому **частичным** мы считаем такой элементарный СлР, в котором решается (обычно в рамках словообразовательного упражнения) одна, реже две его задачи, представленные в отдельных пунктах плана разбора.

В методике русского языка **полным** языковым разбором считается такой, в котором решены задачи всех пунктов плана. Применительно к СлР термин-конкретизатор *полный* трактуется двояко и противоречиво. В отдельных учебниках полный СлР предлагается проводить на уровне цепочки однокоренных слов, последовательно образованных в два-три шага [1, с. 290; 26, с. 168]. Такой «полный» СлР лучше называть **расширенным**, так как по соответствию задачам и пунктам плана он может быть полным и частичным.

Планы и образцы расширенного СлР, выполняемого на уровне цепочки и гнезда однокоренных слов, в данной статье не представлены.


В учебнике для 5—7 классов СлР чаще всего рассматривается узко — на уровне словообразовательной пары однокоренных и иных слов, объединенных одной словообразовательной ступенью, т.е. одним словообразовательным тактом (шагом). Именно такой СлР мы называем *элементарным*; по отношению к задачам и пунктам плана он тоже может быть и полным, и частичным.

Термин *элементарный СлР* взят нами из методики начальной школы (см., напр.: [7]), но осмыслен по-новому. В 1—4 классах им именуют словарные упражнения *с элементами СлР* и не рассматривают как тип структурного разбора слов, имеющего свой план и образцы.

Терминологический компонент в планах и образцах СлР. Обычно в них используются термины, представленные в нормативных документах и морфемно-словообразовательных разделах учебников.

В примерной программе по русскому языку [21] в разделе 6 класса «Словообразование. Культура речи. Орфография» дан минимум знаний, базовый для формирования умений СлР: «Формообразующие и словообразующие морфемы. Производящая основа. Основные способы образования слов в русском языке (приставочный, суффиксальный, приставочно-суффиксальный, бессуффиксный, сложение, переход из одной части речи в другую). Морфемный и словообразовательный анализ слов».

Соответственно, в предметных результатах перечислены аналогичные умения: «Распознавать формообразующие и словообразующие морфемы в слове; выделять производящую основу. Определять способы словообразования (приставочный, суффиксальный, приставочно-суффиксальный, бессуффиксный, сложение, переход из одной части речи в другую); проводить морфемный и словообразовательный анализ слов; применять знания по морфемике и словообразованию при выполнении языкового анализа различных видов» [21, с. 44]. При углубленном изучении словообразования можно вводить синонимичные и обобщающие термины, напр.: приставка, суффикс, окончание — это *аффиксы*.

Конечно, нормативно предьявляемый терминологический минимум включает общепринятые понятия, но некоторые из них трудно воспринимаются детьми и поэтому не обязательны в планах и образцах СлР. Учащиеся постоянно путают однокоренные слова в терминологических словосочетаниях *производная основа, производное слово, производящее слово, производящая (словообразующая) основа*. Не случайно в ряде учебников они не используются, или применяются выборочно, или заменяются синонимичными выражениями. Производящая основа трактуется также как *исходная часть слова*, которую удобно выделить овалом: « — исходная часть слова (или все слово), от которого образовано данное слово» [35, с. 89].

В рамках *словообразовательной пары* производное слово и его производящее понимаются как «исходное слово и образованное от него слово» [37, с. 98]. В планах СлР последнее существительное обычно стоит в форме единственного числа, что актуально для анализа аффиксальных и безаффиксных производных. Аффиксально образованные слова бывают и простыми (с одним корнем), и сложными — с двумя и более корнями, напр.: *милосердие* — *милосердный*, *водопроводчик* — *водопровод*, *разногласица* — *разногласный*, *микроволновка* — *микроволновый*.

Если слово образовано способом сложения, то его производящая база состоит из двух-трех и более слов, напр.: *юрфак* — *юридический факультет*, *ВГИК* — *Всероссийский государственный институт кинематографии*.

Таким образом, в типовом плане важно говорить о выборе производящего *слова* или *слов*, а в альтернативных планах СлР сложных слов речь должна идти только о производящих словах.

Комплектное методическое обеспечение СлР (план + образец письменного разбора + образец устного разбора) имеется только в двух УМК. Указанные инструменты практической методики словообразования желательно во всех учебниках давать (кроме специальных упражнений) по отдельности, без встраивания друг в друга.

План СлР, образцы устного и письменного разбора даны (по отдельности) в УМК-7 и УМК-8. В УМК-1 имеются план СлР и образец краткой записи, а образец устного разбора, который можно считать и образцом подробной его записи, встроен в план-порядок. В УМК-3 есть план и образец устного СлР, а образец письменного ответа включен в устный образец. В УМК-4 есть план и образец письменного разбора, но нет образца устного ответа.

В учебниках всех УМК план СлР есть, но он не имеет единой номинации (его называют схемой, инструкцией, порядком, образцом, алгоритмом, памяткой) (см., напр.: [14, с. 186—191]). А по сути все виды планов одинаковы — они отражают определенный порядок СлР, последовательность учебно-языковых действий. Именно поэтому такие планы мы называем *процедурными*, а обобщенно — *планом-порядком*. С лексико-грамматической точки зрения пункты таких планов начинаются глаголами в начальной форме (в инфинитиве, напр.: *определить, сравнить*), или в форме 1 лица, ед. числа наст. или буд. времени (*определяю, определяю; сравню, сравниваю*), или повелительного наклонения (*определите, сравните*).

Все остальные планы языкового анализа (фонетический, морфемный, морфологический, синтаксический и др.), имеющиеся в учебниках разных УМК, являются с лексико-грамматической точки зрения номинативными, так как называют языковые единицы и поэтому состоят из номинативных предложений. Считаю необходимым разработать *номинативный типовой план* СлР, который обобщенно называем *план-схема*.

Вариантные образцы краткого письменного СлР. Обсуждение вариантности планов и образцов начнем с примеров краткого письменного разбора, вариантно фиксирующих результат работы. Современные учителя и школьники могут из предлагаемого множества (см. рис. 1—3) выбирать оптимальные вербально-графические образцы, в которых словообразующие части слов обозначаются и выделяются условными знаками, скобками и определенным цветом, а отношения слов в словообразовательной паре символизируются стрелочками или с помощью тире.

В словообразовательной паре используются знаки и обозначения, «символизирующие: а) направление словообразовательных отношений, б) производящую базу в производящем слове (словах), в) форманты», т.е. словообразующие морфемы и др. [13, с. 97].

Словообразовательные отношения правой и левой частей словообразовательной пары чаще обозначают стрелкой, направление которой зависит от позиции анализируемого и производящего слова/слов. Частотной является обратная стрелка (идет налево) между анализируемым словом и производящим/производящими (рис. 1, пункты 1.1, 2.1; рис. 2, пункты 4.1, 5.3 и др.). Иногда используется прямая стрелка (идет направо) между производящим/производящими и анализируемым словами (пункты 1.4, 2.3, 3.1; 6.3, 6.4, 7.4 и др.). Непонятны случаи в пунктах 8.1, 8.3, где стрелка идет от анализируемого слова к производящему, поэтому эти варианты не рекомендуем.

В некоторых учебниках словообразующие морфемы и другие элементы слов соединяются математическим способом (см. пункты 3.1, 5.1; 2.7, 4.2, 5.4, 8.2 и др.). В этих

образцах со знаком «плюс» обратим внимание на проблему графической записи. Если изолированные морфемы обозначены принятыми в школе условными знаками, то всякий дефис является избыточным. Дублирование школьных и академических знаков нецелесообразно, так как всякий дефис используется вместо принятых в школе условных обозначений, а не вместе с ними. Именно поэтому неточной и излишней считаем следующую информацию из § 33 «Как образуются слова в русском языке. Основные способы образования»: «...письменно объясняя, как образовано изменяемое слово, в скобках после суффикса принято указывать окончание начальной формы этого слова» [35, с. 91].

Между словами, одно из которых собрано с помощью знака «плюс», предлагаем вместо стрелки ставить знак равенства (напр.: *пере-* + *читать* = *перечитать*). Такой математический способ записи СлР особо необходим при анализе аббревиатур и иных групп сложносокращенных слов.

Их эквивалентный смысл расшифровывается полными словами, напр.: *МЧС = Министерство чрезвычайных ситуаций России (Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий)*. В этом случае анализируемое слово и его производящие не являются однокоренными (см. подробнее: [15]). Значит, во 2-м пункте типового плана СлР и альтернативных планах разбора сложных слов указанный термин будет лишним (*составить словообразовательную пару из однокоренных слов*).

В образцах рисунков 1—3 производящая база в основном обозначена квадратной скобкой снизу (это прямая черта с вертикальными засечками по краям), которая «символизирует производящую основу слова, обозначенную в производящем слове» [13, с. 97]. Некоторые другие обозначения (напр., прямая черта без засечек — см. пункт 2.1) скорее всего были обусловлены техническими причинами. Используется также овал, визуально похожий на эллипс. «Овал как словообразовательный знак восходит к круглым скобкам, замкнутым сверху и снизу» [13, с. 97].

Варианты вербально-графической фиксации результатов СлР, используемые в специальных параграфах в соответствии с изучаемыми способами словообразования, дополняются в упражнениях новыми примерами. В аббревиатурах и сложносокращенных словах неморфемные производящие элементы (буквы и графические сокращения слов) выделяют жирным шрифтом и/или отделяют скобками (см. пункты 1.8, 1.9, 6.9); интерфиксы в сложных словах подчеркивают или выделяют жирным шрифтом, реже цветом (см. пункты 6.7, 5.3, 4.4 и др.).

Представим варианты образцов письменного СлР. Рисунки 1—3 в целом содержат 8 блоков образцов письменного СлР, взятых из учебников действующих УМК. Каждый блок имеет свой номер (см. арабские цифры **1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8**, выделенные полужирным шрифтом) в соответствии с перечнем УМК, приведенным выше. В каждом блоке первый образец является основным в соответствующем УМК — см. подпункты 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1, 6.1, 7.1, 8.1.

При краткой записи СлР целесообразно сочетать разные графические средства — по выбору учащихся, кому как удобнее и понятнее. В упражнениях, например, уместно цветное маркирование морфем. Необходимы и варианты условные обозначения, если традиционные применить нельзя. Так, для фиксации неморфемных фрагментов производящей базы сложносокращенных слов необходим знак «овал»; применим и прием маркирования нужных элементов слов.

- 1.
- 1.1. слушатель ← слушать [37, с. 132]
- 1.2. завхоз ← заведующий хозяйством [37, с. 133]
- 1.3. водолазный ← водолаз □ [37, с. 108]
- 1.4. беспилотный: пилот □ → бес + пилот + н + [ый] [30, с. 42]
- 1.5. водолаз ← вода, лезть [37, с. 108]
- 1.6. высшее учебное заведение → вуз [30, с. 55]
- 1.7. район ← районный отдел народного образования [30, с. 64]
- 1.8. рыб(оводное) хоз(яйство) → рыбхоз [37, с. 130]
- 1.9. М(осковский) г(осударственный) у(ниверситет) → МГУ [37, с. 130]
- 2.
- 2.1. переводчик ← перевод [34, с. 190]
- 2.2. пригорок ← гора [33, с. 50]
- 2.3. ясный → объяснить [33, с. 117]
- 2.4. качать воду – водокачка [33, с. 53]
- 2.5. беседа – бесед-ова-ть [33, с. 129]
- 2.6. готовый → готовить → подготовить → подготовка [1, с. 290–291]
- 2.7. окно – под + окон + ник [1, с. 112]

Рис. 1. Образцы краткого письменного СЛР из учебников УМК-1 и УМК-2. **Примечание:** в этом рисунке в пунктах 1.8 и 1.9 есть корректурная ошибка: после круглой скобки перед буквой имеется пробел — так дано в указанном учебнике. Правильный вариант: *рыб(оводное) хоз(яйство) → рыбхоз; М(осковский) г(осударственный) у(ниверситет) → МГУ*

- 3.
- 3.1. пере- + читать → перечитать [35, с. 96]
- 3.2. дыра → дырчатый [35, с. 89]
- 3.3. под- + свеча + -ник(□) → подсвечник [35, с. 90]
- 3.4. размахнуть → размах [35, с. 90]
- 3.5. лес + -ист(ый) → лесистый [35, с. 91]
- 3.6. пешком + е + ходить → пешеход [35, с. 94]
- 4.
- 4.1. читатель ← читать
читательский ← читатель ← читать [26, с. 169]
- 4.2. на + уш + ник □ ← ухо (х//ш) [26, с. 153]
- 4.3. прилететь → прилёт^ [26, с. 155]
- 4.4. путешествие ← путь + е + шество [26, с. 157]
- 4.5. подзаголовок = под + заголовок [25, с. 54]
- 5.
- 5.1. кож- + -ан- (ый) [38, с. 39]
- 5.2. пере + лететь → перелететь [38, с. 26]
- 5.3. зеленоглазый ← зелёные глаза [38, с. 28]
- 5.4. новый + о + год + н(ий) → новогодний [38, с. 31]
- 5.5. Московский государственный университет — МГУ [38, с. 34]
- 5.6. при-бреж-н-ый ← берег [38, с. 38]
- 5.7. непогода ← погода [38, с. 132]
- 5.8. безвкусица ← без + вкус + ица ([а]) [38, с. 136]
- 5.9. судоходство ← суд + (о) + ход + ство [38, с. 137]

Рис. 2. Образцы краткого письменного СЛР из учебников УМК-3, УМК-4, УМК-5

- 6.
- 6.1. $\underline{\text{расчес}}\underline{\text{ка}} \leftarrow \underline{\text{расчес}}\underline{\text{ать}}$
 $\underline{\text{средневеко}}\underline{\text{в}}\underline{\text{ый}} \leftarrow \underline{\text{средние}} + \underline{\text{века}}$ [32, с. 179]
- 6.2. $\underline{\text{бег}}\underline{\text{Ø}}(\square) \leftarrow \underline{\text{бегать}}$ [32, с. 149]
- 6.3. $\underline{\text{переход}}\underline{\text{и}}(\text{ть}) \rightarrow \underline{\text{переход}}\underline{\text{Ø}}$ [32, с. 163]
- 6.4. $\underline{\text{выключа}} + \underline{\text{тель}}, \leftarrow \underline{\text{выключа}}(\text{ть})$ [32, с. 153]
- 6.5. $\underline{\text{броси}}(\text{ть}) \rightarrow \underline{\text{подброси}}(\text{ть})$ [32, с. 153]
- 6.6. $\underline{\text{без дорог}}(\square) \rightarrow \underline{\text{бездорож}}\underline{\text{ь}}\underline{\text{и}}\underline{\text{е}}$ [32, с. 169]
- 6.7. $\underline{\text{красн}}\underline{\text{о}}\underline{\text{-бел}}(\underline{\text{ый}}) \leftarrow \underline{\text{красн}}(\underline{\text{ый}}); \underline{\text{бел}}(\underline{\text{ый}})$ [32, с. 153]
- 6.8. $\underline{\text{скала}} + \underline{\text{лази}}(\text{ть}) + \underline{\text{Ø}} \rightarrow \underline{\text{скалолаз}}\underline{\text{Ø}}$ [32, с. 172]
- 6.9. $\text{ООН} \leftarrow \text{Организация Объединенных Наций}$ [32, с. 175]
- 7.
- 7.1. $\underline{\text{приборож}}\underline{\text{н}}\underline{\text{ый}} \leftarrow \underline{\text{дорога}}$ [36, с. 113]
- 7.2. $\underline{\text{стакан}} \rightarrow \underline{\text{под-стакан-ник}}$ [36, с. 98]
- 7.3. $\underline{\text{змёрзнут}}\underline{\text{ься}} \leftarrow \underline{\text{мёрзнуть}}$ [36, с. 99]
- 7.4. $\underline{\text{погрузи}}\underline{\text{ть}} \rightarrow \underline{\text{погрузчик}}$ [36, с. 100]
- 7.5. $\underline{\text{радость}}\square \rightarrow \underline{\text{радост-н-ый}}$ [36, с. 100]
- 8.
- 8.1. $\underline{\text{сверхмодный}} \rightarrow \underline{\text{модный}}$ [31, с. 132]
- 8.2. $\underline{\text{со-}} + \underline{\text{автор}} = \underline{\text{соавтор}}$ [31, с. 112]
- 8.3. $\underline{\text{серо-зелё}}\underline{\text{ный}} \rightarrow \underline{\text{серый}}, \underline{\text{зелёный}}$ [31, с. 133]
- 8.4. $\underline{\text{черный}} + \underline{\text{белый}} = \underline{\text{черно-белый}}$ [31, с. 104]

Рис. 3. Образцы краткого письменного СлР из учебников УМК-6, УМК-7, УМК-8

Приведем варианты маркированного письменного СлР, не содержащего традиционных условных обозначений, за исключением стрелок, напр.:

$\underline{\text{столяр}} \rightarrow \underline{\text{столяр}}\underline{\text{ный}}$;

$\underline{\text{много-о-ступен-чат}}\underline{\text{-ый}} \leftarrow \underline{\text{много}}, \underline{\text{ступень}}$;

$\underline{\text{Московский}} \underline{\text{государственный}} \underline{\text{университет}} \underline{\text{им. М. Ломоносова}} = \underline{\text{МГУ}}$

Варианты планов СлР в стабильном учебнике УМК-1 (1974—2022 гг.) для 5 класса (1974—1988), с 1989 г. — для 6 класса¹.

Система обучения полному структурному анализу слов отражена в специальном параграфе (§ 29 «Разбор слова по составу² и словообразовательный разбор слова»). Здесь СлР трактовался как «выяснение того, как образовано данное слово, т.е. от чего и с помощью чего» [30, с. 63]. Именно такой терминологически облегченный вариант мы считаем необходимым в типовом плане элементарного СлР.

Формулировки пунктов плана-порядка СлР периодически редактировались на уровне отдельных слов и фраз, но концептуально он не менялся. В каждом пункте сохранились без изменений и образцы частичного разбора. Единым был и остается образец краткой записи результатов СлР (рис. 1, пункт 1.1), хотя в упражнениях имеются и другие вербально-графические варианты.

¹ См. 1-ю линию учебников по русскому языку для 5—7 классов, подготовленную издательством «Просвещение».

² Позднее разбор слова по составу стали называть морфемным (напр.: [28, с. 60, 78]).

В структуре плана-порядка СлР всего 3 пункта, хотя после толкования значения слов нужен еще один пункт, а именно *составление словообразовательной пары и выявление состава сравниваемых слов*. Особенности толкования производных слов в связи с выбором производящих специально рассматривались нами [15], так как это имеет принципиальное значение для построения словообразовательной пары. В большинстве случаев при СлР слов, образованных морфемными способами и сложением, именно из толкования выбираются в словообразовательную пару однокоренные слова, напр.: *лесник* — '*работник леса*'.

При СлР сложносокращенных слов мы просто даем расшифровку полными словами, из которых и берем и целые слова, и части слов — буквы, слоги, напр.: *медосмотр* — *медицинский осмотр*, *ОРТ* — *Общественное российское телевидение*, *вуз* — *высшее учебное заведение*.

Представим варианты плана-порядка СлР из стабильных учебников для 5/6 класса УМК-1¹.

● Вариант 1 [30, с. 63]

1. Дать толкование лексического значения слова (например: *слушатель* — это тот, кто слушает что-нибудь).

2. Сравнить состав данного слова с однокоренным (*слушатель* — *слушать*); выявить ту часть (или части) слова, с помощью которой оно образовано (*-тель*).

3. Определить производящую основу (*слуша-* из слова *слушать*). При письменном разборе показать словообразовательную связь этих слов:

<...>² (пропущенный образец см. в пункте 1.1 рис. 1)

Начиная с 7-го издания учебника для 5 класса последний пункт плана был сокращен, образец письменного разбора дан отдельно. Немного был изменен и 1-й пункт (см. вариант 2). Аналогичный образец письменного разбора дан в УМК-6 [32, с. 179] (рис. 3, пункт 6.1).

Больше всего терминологических изменений было во 2, 3-м пунктах (см. варианты 2—6). В частности, в изданиях 2012—2018 гг. во 2-й пункт плана вставлено уточняющее прилагательное *ближайший* (в цитате мы его выделили курсивом): «сравнить состав данного слова с *ближайшим* однокоренным». Сравнение состава слов в этом случае затруднено, так как план не требует записать словообразовательную пару и обозначить морфемы и основы в сравниваемых словах. В 3-м пункте был удален термин: вместо «определить производящую основу (*слуша-* из слова *слушать*)» стало «определить, от чего образована основа (от *слуша-* из слова *слушать*)» [29, с. 124].

● Вариант 2 [24, с. 64]

1. Дать толкование лексического значения слова (например: *слушатель* — это тот, кто слушает кого-нибудь).

2. Сравнить состав данного слова с однокоренным (*слушатель* — *слушать*); выявить ту часть (или части) слова, с помощью которой оно образовано (*-тель*).

3. Определить, от чего образована основа (от *слуша-* из слова *слушать*).

Далее отдельно дан образец письменного СлР (рис. 1, пункт 1.1).

● Вариант 3 [27, с. 63—64]

1. Дать толкование лексического значения слова (например: *слушатель* — это тот, кто слушает кого-нибудь, что-нибудь).

¹ В представленных вариантах плана-порядка СлР несовпадающие слова подчеркнуты нами.

² Здесь и далее в планах и образцах СлР знак <...> обозначает пропуск вербально-графического (краткого) образца записи частичного (промежуточного) и полного СлР. Промежуточные образцы нами не представлены и не комментируются. Образцы краткой записи полного СлР, стоящие отдельно от плана разбора, даются в рисунках 1—3, на что в тексте есть необходимые ссылки.

2. Сравнить состав данного слова с однокоренным (*слушатель* — *слушать*); выявить ту часть (или части) слова, с помощью которой оно образовано (**-тель**).

3. Определить, от чего образована основа (от **слуша-** из слова *слушать*).

Далее отдельно дан образец письменного СлР (рис. 1, пункт 1.1).

● Вариант 4 [29, с. 124]

1. Дать толкование лексического значения слова (например: *слушатель* — это тот, кто слушает кого-нибудь, что-нибудь).

2. Сравнить состав данного слова с ближайшим однокоренным (*слушатель* — *слушать*); выявить ту часть (или части) слова, с помощью которой оно образовано (**-тель**).

3. Определить, от чего образована основа (от **слуша-** из слова *слушать*).

Далее следует образец краткой записи СлР (рис. 1, пункт 1.1).

Доработанный по ФГОС учебник для 6 класса (2019—2022), изданный без указания научного редактора, включен в 5-м издании в Федеральный перечень учебников для 5—7 классов основной школы [19]. В плане-порядке разбора слова был изменен 3-й пункт: вместо «определить, от чего образована основа» стало «определить способ словообразования слова» [37, с. 132]. (Заметим, что здесь можно было пропустить последнее существительное.) Обобщенная формулировка сделала план уместным при СлР не только производных слов, образованных от одного слова, но и производных слов, образованных от двух и более слов простых и сложных, включая сложносокращенные.

● Вариант 5 [37, с. 132]

1. Дать толкование лексического значения слова (например: *слушатель* — это тот, кто слушает кого-нибудь, что-нибудь).

2. Сравнить основу данного слова с основой слова, от которого оно образовано (*слушатель* — *слушать*). Выявить ту часть (или части) слова, с помощью которой оно образовано (**-тель**).

3. Определить способ образования слова (суффиксальный).

Далее дается прежний образец письменного СлР.

Изменения планов СлР и, соответственно, его образцов были закономерными, так как авторы учебников при их доработке учитывали замечания и рекомендации учителей. Так, в приложении ко 2-й части переработанного учебника все пункты плана даны без образцов частичного (промежуточного) СлР.

● Вариант 6 [22, с. 162—163]

1. Дать толкование лексического значения слова.

2. Сравнить основу данного слова с основой слова, от которого оно образовано. Выявить ту часть (или части) слова, с помощью которой оно образовано.

3. Определить способ образования слова.

Формирование навыков элементарного СлР обеспечивается не только его планами и образцами, но и системой аспектно-словообразовательных упражнений с частичным разбором по каждому пункту плана (см. подробнее: [45; 15]).

Варианты планов и образцов элементарного СлР из учебников других УМК (1992—2022 гг.). Многие варианты планов и образцов СлР, появившиеся с 1992 по 2022 г. в учебниках «новых» УМК, отчасти совпадают с примерами из УМК-1, но отличаются и от них, и друг от друга. Сначала рассмотрим УМК-2 и УМК-4, так как в их учебниках СлР трактуется расширенно — и как элементарный, и как цепочечный (без этих терминов, конечно).

УМК-2. Для каждого класса имеется учебный комплекс из трех книг. В теоретической книге [2, с. 301] морфемный анализ был всегда, а словообразовательного не было до 2008 г. С указанного года в приложении к этому учебнику появился план-порядок СлР

и соответствующий образец (его мы не приводим, так как он не является примером элементарного СлР).

Порядок словообразовательного разбора

1. Определить слово как часть речи.
2. Указать основу слова и окончание.
3. Составить гнездо однокоренных слов. Определить, от какого слова образовано данное слово.
4. Выявить ту часть однокоренного слова, от которой образовано данное слово.
5. Определить способ и средство образования данного слова.
6. Если слово входит в словообразовательный ряд, можно продолжить словообразовательный анализ [1, с. 290].

В практической книге (сборнике задач и упражнений для 5 класса) не было сведений о СлР, но в опорном материале предлагался порядок действий при разборе [23, с. 171]. С 2000 г. в план-порядок был добавлен пункт 3 [34, с. 226].

Варианты планов СлР из практического учебника

- | | |
|--|--|
| 1) ...найти исходное слово (или его основу): <...> | 1) ...найти исходное слово (или его основу) и, сопоставив с данным словом, выделить их общую часть: <...> |
| найти в слове словообразовательную морфему (суффикс или приставку) и «отделить» ее: <...> [23, с. 171] | 2) найти в слове присоединенную <...> словообразовательную морфему (суффикс или приставку) и «отделить» ее: <...> (пропущенный здесь образец см. в пункте 2.1 рис. 1) |
| | 3) записать слова парами: <...> [34, с. 226] |

УМК-4. В его учебниках СлР проводится в разном объеме — и на уровне одного словообразовательного шага, и на уровне цепочки однокоренных слов, расположенных с учетом последовательности словообразования. По сравнению с УМК-2 в плане отсутствует требование составить гнездо родственных слов, что правильно.

План словообразовательного разбора

- Определяем, к какой части речи относится слово.
- Выделяем основу слова, определяем ее лексическое значение.
- Находим производящую основу, обозначаем **морфему, с помощью которой образовано слово.**

- Указываем способ словообразования.
- Записываем словообразовательную цепочку [26, с. 168].

В конце плана предлагается записать цепочку однокоренных слов, пример которой дан в образце письменного СлР: «Если производящее слово само является производным, то разбираем так ...» [26, с. 169].

В учебниках УМК-3 и УМК-5 схожи планы СлР, но образцы различаются.

УМК-3. В его учебниках СлР уделяется больше внимания, чем морфемному, который дан как идентичный словообразовательному. В приложениях к учебникам для 5, 6, 7 классов даны практически одинаковые планы морфемного и словообразовательного разбора.

План морфемного анализа слова (разбора слова по составу)

1. Определить, какой частью речи является слово; указать его основу и окончание <...>
2. Установить лексическое значение слова и определить, как оно образовано (от какого слова и с помощью каких морфем); указать приставки, суффиксы и корень слова [35, с. 48, 140].

План словообразовательного анализа слова

1. Записать слово в начальной форме.
2. Установить лексическое значение слова и определить, как оно образовано: записать слово, от которого образовано, обозначить в нем исходную основу (○) и указать словообразующую морфему.

3. Определить способ образования слова [35, с. 95, 141].

О неполноте содержания указанных планов свидетельствуют имеющиеся после них развернутые примечания об особенностях СлР производных слов, образованных от одного и более слов простых и сложных. Эту теорию целесообразно дополнять альтернативными планами и образцами.

Пункты образца СлР из учебника УМК-3, как и в УМК-1, включают образцы частичного разбора, однако здесь 1-й пункт излишне прост, а 2-й пункт усложнен, поэтому его лучше разделить на два пункта.

Образец словообразовательного анализа слова

Перечитали (книгу)

1. Начальная форма — *перечитать*.
2. Значение слова — «читать снова, еще раз». Значение «снова, еще раз» передается с помощью приставки *пере-*. Слово образовано от глагола *читать*:

<...> (пропущенный образец см. в пункте 3.1 рис. 2)

3. Приставочный способ [35, с. 96]

В учебниках **УМК-5** есть параграф «Морфемный и словообразовательный разбор слова». Здесь в изданиях 2012—2018 гг. был только план и образец морфемного разбора; с 2019 г. появился план-порядок СлР, который содержит избыточное, на наш взгляд, количество пунктов. Хотя план большой, он не подходит для разбора слов, образованных разными способами сложения.

Порядок словообразовательного разбора

1. Записать слово в начальной форме.
2. Определить лексическое значение слова.
3. Записать слово, от которого образовано данное слово.
4. Обозначить исходную основу, т.е. ту, от которой образовано данное слово.
5. Обозначить словообразующие морфемы.
6. Указать способ образования слова [38, с. 39].

Имеющийся в параграфе образец рассуждения соединяет образец ответа и краткой записи, совпадающей по достоинствам и недостаткам с образцом из УМК-4. К последним относится, во-первых, избыточность таких графических знаков, как висячий дефис и круглые скобки, а во-вторых, отсутствие принятого в школе знака окончания — прямоугольника.

Образец рассуждения при выполнении словообразовательного разбора слова

1. Начальная форма — *кожаный*.
2. *Кожаный* — сделанный из кожи.
3. Образовано от существительного *кожа*.
4. К исходной основе *кож-* присоединяется суффикс *-ан-*:
<...> (пропущенный образец см. в пункте 5.1 рис. 2)
5. Обозначить словообразующие морфемы.
6. Образовано суффиксальным способом [38, с. 39].

УМК-6. В параграфе 8 «Морфемный и словообразовательный разбор слова» учебника для 6 класса определены цели и результаты указанных видов разбора, представлены образцы письменного разбора, однако их планы отсутствуют [32, с. 179]. Образец

письменного СлР подобен образцам из УМК-1 (рис. 3, п. 6.1). Подробные сведения о структурном разборе можно прослушать в упр. 85 из аудиоприложения к учебнику. Авторы УМК-7 и УМК-8 дали в своих учебниках весь набор инструментов для выполнения разбора: план + образец устного ответа + образец письменного СлР.

УМК-7. Полная линия учебников «Русский язык», написанных А. Д. Дейкиной, Т. П. Малявиной и другими соавторами, вышедшая в 2021 г., включена в Федеральный перечень учебников на 2022—2027 гг. [19]. Содержание раздела «Словообразование. Культура речи» в учебнике для 6 класса в целом соответствует ФГОС ООО-2021. Спорные моменты связаны с неполным толкованием терминов (см. § 26 «Производящая основа и производное слово»). В упр. 172 предлагается рассмотреть «записанные одно за другим (цепочкой) слова», а в следующем — исследовать словообразовательные цепочки [36, с. 102—103], хотя толкования термина *цепочка* нет.

Порядок словообразовательного разбора

1. Выделить основу слова (подчеркнуть).
2. Определить лексическое значение слова (дать толкование).
3. Сравнить состав слова с однокоренным; указать часть или части слова, с помощью которых оно образовано.
4. Назвать способ образования слова.
5. Графически изобразить образование слова [36, с. 112].

Устный словообразовательный разбор

Придорожной (начальная форма — **придорожный**). Это имя прилагательное, склоняется: *придорожная, придорожную*.

1. Основа слова придорожн-.
2. Лексическое значение слова «находящийся около (вблизи) дороги».
3. Образовано от существительного *дорога* с помощью приставки **при-** и суффикса **-н-**.
4. Способ морфологический, приставочно-суффиксальный.
<...> (пропущенный образец см. в п. 7.1 рис. 3) [36, с. 112—113].

В этом плане ценным является указание на часть речи однокоренных слов, что помогает актуализировать морфологический аспект словообразовательной работы. Однако в 4-м пункте морфологический способ словообразования целесообразнее называть *морфемным*, а в классах с углубленным изучением русского языка — *аффиксальным*. Образец письменного СлР в целом идентичен образцу из УМК-1, только там в словах словообразовательной пары морфемы выделены выборочно, а в этом варианте указаны все морфемы в двух словах. В принципе это уместно, так как при СлР учащиеся должны сравнить морфемный состав однокоренных слов в словообразовательной паре *анализируемое — производящее (производящие)*. Однако обозначение всех морфем целесообразно давать после 1-го пункта — в словообразовательной паре, а в итоговом письменном СлР важно акцентировать только словообразующие части слов в соответствии со словообразовательной моделью образования анализируемого слова.

УМК-8. План СлР в учебнике для 6 класса (раздел «Словообразование») близок к УМК-1, но здесь вместо термина-конкретизатора *производное* (слово) лучше дать *анализируемое*.

План словообразовательного разбора:

- 1) дать толкование лексического значения слова, чтобы выявить производящее слово;
- 2) определить основы производящего и производного слова;
- 3) сравнить состав основ этих слов, выявить в производном слове морфему или морфемы, с помощью которых оно образовано, и способ словообразования [31, с. 132].

Образец устного словообразовательного разбора

Сверхмодный — очень модный. Производящее слово — **модный**. Основа слова **модный** — **модн-**, основа слова **сверхмодный** — **сверхмодн-**. При образовании нового слова к производящей основе присоединяется приставка **сверх-**. Способ словообразования — приставочный [31, с. 132].

В § 37 «Словообразовательный разбор слова» в образце нет условных обозначений, они есть в 1-м упражнении параграфа (рис. 3, пункты 8.1 и 8.3).

Методические выводы и рекомендации. В большинстве учебников СлР трактуется как элементарный, так как его целью является определение способа образования производного слова в словообразовательной паре, а не в цепочке и гнезде однокоренных слов. В основной общеобразовательной школе именно элементарный, а не расширенный словообразовательный разбор является целесообразным типом структурного анализа слов наряду с морфемным.

Средством дифференцированного обучения СлР на базовом и углубленном уровнях считаем комплектное методическое обеспечение в виде отдельного плана разбора, отдельного письменного образца (полного и краткого) и отдельного устного образца — тоже полного и краткого. Этот подход отражен в типовом и альтернативных планах СлР, в которые не встраиваются образцы разбора.

Построение словообразовательной пары тесно связано с первым пунктом плана СлР. Именно толкование позволяет построить словообразовательную пару, в правой части которой может быть одно, два и более производящих слов.

Акцентируем особенности структуры и содержания предлагаемого нами типового плана элементарного СлР.

Типовой план СлР понимается как унифицированный и терминологически упрощенный, единый для анализа производных слов, образованных от одного, двух и более слов; обобщенно называющий учебно-языковые операции частичного и полного словообразовательного разбора производных слов, образованных от простых и сложных слов; свободный от промежуточных образцов частичного СлР; однотипно структурированный — с подготовительной, основной и итоговой частями; обогащенный в основной части новым пунктом — составление словообразовательной пары и выявление состава сравниваемых слов.

Типовой план минимизирован до четырех пунктов. Особое внимание уделено 1-му пункту, подготовительному. Он дается комплексно, так как перед СлР требуется дать анализируемое слово в начальной форме, указать часть речи и лексическое значение (по справочным опорам или без них). Толкование анализируемого производного слова, особенно если оно образовано сложением [15], создает условия для правильного составления словообразовательной пары.

Основные пункты плана — 2-й и 3-й. Во 2-м дается такое важное учебно-языковое действие, как составление словообразовательной пары однокоренных и иных слов и определение их морфемного строения. Омонимичные термины здесь не используются, хотя указаны во ФГОС и ПООП. Пункт 3 включает сравнение состава слов пары с целью определить, от чего и с помощью чего образовано анализируемое. Здесь сохранен термин *производящее слово/слова*.

Пункт 4-й итоговый, так как требует сделать вывод о способе образования слова. В альтернативных планах в качестве терминологической опоры можно давать перечень изученных способов словообразования, специфичных при образовании слов от одного и нескольких производящих. Важно, чтобы краткий вербально-графический вывод по способам образования показывал типовую *словообразовательную модель*.

В итоговом пункте можно дополнительно предложить самоконтроль (самопроверку) по печатным или электронным словарям, чтобы выявить возможные варианты и спорные вопросы СлР [3; 40].

В таблице 1 представим *варианты типового плана СлР*, равнозначные по структуре и содержанию, но отличающиеся лексико-грамматически. Вариант 1 — это основной план, номинативный, назывной формы, пункты которого начинаются именами существительными. Вариант 2 — это процедурный план-порядок, содержащий перечень последовательных учебно-языковых действий. Пункты процедурного плана начинаются глаголами, стоящими (по выбору) в форме инфинитива и настоящего времени, 2 л. мн. числа.

Таблица 1

Равнозначные лексико-грамматические варианты типового плана СлР

Номинативный типовой план (план-схема)	Процедурный типовой план (план-порядок)
Вариант 1.1 1. Часть речи, начальная форма слова, лексическое значение. 2. Составление словообразовательной пары слов. Обозначение морфемного состава однокоренных слов. 3. Сравнение состава анализируемого слова и производящего (производящих). Поиск словообразовательных элементов (от чего и с помощью чего образовано слово). 4. Способ словообразования (один из морфемных способов, способов сложения, смешанных способов и других)	Вариант 1.2 1. Определить (определяем) часть речи, поставить (ставим) слово в начальную форму, указать (укажите) лексическое значение. 2. Составить (составляем) словообразовательную пару. Обозначить (обозначаем) морфемный состав однокоренных слов. 3. Сравнить (сравниваем) состав анализируемого слова и производящего/производящих слов. Определить (определяем) словообразовательные элементы (от чего и с помощью чего образовано слово). 4. Назвать (называем) способ словообразования (один из морфемных способов, способов сложения, смешанных способов и других)

Типовой план конкретизируется с помощью альтернативных, предназначенных для анализа простых и сложных слов с производящей базой разного объема в соответствии с особенностями определенных типов способа словообразования.

Первый пункт — общий. Во 2-м пункте плана СлР производных слов, образованных от одного слова (простого или сложного), правый элемент словообразовательной пары характеризуется как *производящее слово/слова*. Применительно к производным словам, образованным от двух и более слов, правый элемент словообразовательной пары характеризуется как *производящие слова*. В итоговом пункте плана дается перечень способов образования слов сложением, из которых можно выбрать ответ.

Образование простых и сложных слов осуществляется разными способами. В итоговом пункте плана перечисляются изучаемые в школе способы словообразования как опорные термины для ответа по выбору. (Этот факультативный материал может быть удален или вынесен в примечания.)

Образцы частичного СлР в пункты типового плана не встроены, так как его совмещение с образцами считаем более уместным в упражнениях.

Представим варианты типового плана для СлР простых и сложных слов, образованных от одного и более слов.

Варианты номинативного плана для СлР слов, образованных от одного слова. От одного слова новые слова образуют аффиксными (морфемными) и безаффиксными способами. К аффиксным относятся такие морфемные способы, как суффиксальный (*зимний, приехать*), приставочный (*записать, подарить*), приставочно-суффиксальный (*настенный, загородный*). Безаффиксные способы — бессуффиксный (*вылет, тишь*),

переход слова в другую часть речи (*учительская, родные*). Эти способы образования слова указаны в последнем пункте плана.

● Вариант 1

1. Начальная форма, лексическое значение.
2. Словообразовательная пара однокоренных слов — анализируемое слово и его производящее; обозначение морфемного состава сравниваемых слов.
3. Сравнение морфемного состава слов, поиск словообразующих приставок и/или суффиксов.
4. Морфемный способ словообразования (приставочный, суффиксальный, приставочно-суффиксальный и др.).

● Вариант 2

1. Начальная форма, лексическое значение.
2. Словообразовательная пара однокоренных слов — анализируемое слово и его производящее.
3. Сравнение состава слов и части речи.
4. Неморфемный способ словообразования (бессуффиксный, т.е. усечение; переход в другую часть речи и др.).

Варианты номинативного плана СлР слов, образованных от двух и более слов.

От двух и более слов новые слова образуются разными видами сложения или сложением и аффиксами. К способам сложения в школе относят: сложение корней, основ (*водовоз, садовод*), сложение целых слов (*выставка-продажа, город-герой*), слияние слов (*сумасшедший*), сложение и добавление аффиксов — приставок (*умиротворить*), суффиксов (*инопланетянин*), приставок и суффиксов (*предновогодний*); сложение сокращенных частей слов и целого слова (*медсестра, пластмасса*), сложение сокращенных корней, слов, основ (*универмаг, завхоз*), сложение начальных букв и звуков (*ВПП, ВДНХ, ООН, ЦУМ*) и др. Эти способы словообразования указаны в последнем пункте плана.

● Вариант 3

1. Начальная форма, лексическое значение.
2. Словообразовательная пара однокоренных слов: анализируемое слово и производящие слова.
3. Сравнение морфемного и иного состава слов. Поиск словообразующих элементов (слов, основ, морфем, соединительных гласных).
4. Способ образования сложного слова (сложение — слов, основ, корней — с соединительной гласной или без нее; смешанный способ — сложение + приставочный и/или суффиксальный и др.).

● Вариант 4

1. Начальная форма, расшифровка аббревиатуры, сложносокращенного слова.
2. Словообразовательная пара однокоренных и иных слов — анализируемое слово и производящие слова.
3. Сравнение морфемного и буквенного состава слов. Поиск словообразовательных элементов, в том числе сокращенных частей слов.
4. Способ образования сложносокращенного слова (сложение целых слов, основ, корней и сокращенных частей; сложение сокращенных частей).

Образцы краткого письменного (вербально-графического) СлР есть во всех учебниках, однако в ряду их вариантов следует выделять главные, оптимальные для разбора производных слов, образованных от одного и более слов. При краткой записи СлР целесообразно сочетать разные графические средства — по выбору учащихся, кому как удобнее и понятнее. В упражнениях, например, уместно цветовое маркирование морфем.

Полезно также сочетать известные обозначения и знаки с новыми. Например, при фиксации СлР сложносокращенных слов, включая аббревиатуры, уместны математические знаки + и =; математический способ СлР более прост и нагляден, чем запись со стрелками (см. выше).

Альтернативные образцы полного СлР дают примеры последовательного ответа (устного и письменного) по всем пунктам плана.

Варианты образцов полного письменного СлР

- Вариант 1. Письменный СлР производных слов, образованных от одного слова

1. *Суверенный*, прилаг. «Обладающий суверенитетом, осуществляющий верховную власть» (*суверенное государство*).

2. *Суверенный* ← *суверен*.

3. Прилаг. образовано от сущ. *суверен* добавлением суффикса **-н-**.

4. Способ словообразования морфемный, а именно суффиксальный.

- Вариант 2. Письменный СлР сложных слов

1. *Восьмиклассник* — сущ. «Ученик 8-го класса».

2. *Восьмиклассник* ← *восьмой класс*.

3. Сущ. образовано сложением корней *восьм-* + *класс*, соединенных бывшим окончанием **и** числительного *восемь*, + добавлением суффикса **-ник**.

4. Способ словообразования смешанный — сложение + суффиксальный.

В учебниках разных УМК речевые образцы устного ответа по СлР нередко отсутствуют, хотя учебный предмет «Русский язык» в современном его понимании обеспечивает в многонациональной российской школе изучение русского языка и как родного, и как государственного. В этом случае считаем обязательными примеры краткого и полного устного ответа по альтернативным планам СлР. Краткий ответ констатирует его результат, а полный показывает все промежуточные этапы анализа слова плюс итоговый результат.

При составлении речевых образцов полного и краткого устного ответа мы учитывали оппозицию *разбора-суждения* и *разбора-рассуждения*, описанную Л. П. Федоренко применительно к разбору слова по составу [42, с. 131, 133].

Образцы краткого и полного устного СлР

- Вариант 1. Краткий устный ответ-резюме (суждение)

Прилагательное *приморский* образовано от существительного *море* с помощью добавления приставки *при-* и суффикса **-ск-**. Способ словообразования морфемный, а именно приставочно-суффиксальный.

- Вариант 2. Полный устный ответ (рассуждение)

Слово *приморский* — это имя прилагательное. Обозначает «находящийся у моря». Значит, словообразовательная пара включает однокоренные слова *приморский* ← *море*; стрелочку между словами ставлю справа налево. Сравниваю морфемное строение однокоренных слов: в существительном *море* корень *мóр-* и окончание *е*, в звуках [э]. В прилагательном этот же корень, а также приставка *при-* и суффикс **-ск-**. Значит, оно образовано добавлением к корню приставки и суффикса. Делаю вывод: прилагательное образовано морфемным способом, а именно приставочно-суффиксальным.

В завершение обратим внимание на место типовых и альтернативных планов и образцов СлР в учебниках по русскому языку. В специальный параграф «Морфемный и словообразовательный разбор» рекомендуем поместить типовой процедурный план СлР и соответствующие образцы полного и краткого ответа по этому плану. В приложениях к учебникам для всех классов лучше дать типовой номинативный план.

В параграфах по конкретным способам словообразования производных простых и сложных слов, образованных от одного и более слов, необходимы альтернативные планы

и соответствующие им образцы полного и краткого разбора. Тот и другой служат и алгоритмом анализа слов разных частей речи, и опорными речевыми примерами устного и письменного ответа по выполненному СлР.

Заключение

Практическая методика СлР непрерывно развивалась в предшествующие десятилетия и продолжает свое развитие. Предлагаемые варианты типового плана и альтернативных планов и образцов СлР спроектированы закономерно. Это обусловлено тщательным анализом фактов теории и практики методики словообразования, личными наблюдениями и выводами. Позитивно-критический взгляд на типовые и альтернативные планы и образцы СлР позволит найти им оптимальное место — в неизменном или частично измененном виде — в обучении русскому языку на базовом и углубленном уровнях в основной и средней общеобразовательной школе.

В учебниках по предмету «Русский язык» для обучения элементарному СлР слов, образованных разными способами от одного и более слов, целесообразно использовать и типовые планы — в номинативном и процедурном вариантах, и альтернативные. Соответствующие варианты необходимы для планов и образцов расширенного СлР, выполняемого на уровне цепочки и гнезда однокоренных слов, однако эта проблема требует отдельного исследования.

Список источников

1. Бабайцева В. В., Чеснокова Л. Д. Русский язык. Теория. 5—9 : учеб. 10-е изд., стер. М. : Просвещение, 2021. 318 с.
2. Бабайцева В. В., Чеснокова Л. Д. Русский язык. Теория. 5—9 классы : учеб. для общеобр. учреждений. М. : Дрофа, 2007. 330 с.
3. Баранов М. Т. Школьный словарь образования слов русского языка. М. : Просвещение, 1997. 350 с.
4. Бондаренко М. А. Приемы организации учебной деятельности при изучении сложных слов // Русский язык в школе. 2015. № 5. С. 21—28.
5. Бондаренко М. А. Причины ошибок учащихся при словообразовательном разборе // Русский язык в школе. 2011. № 1. С. 16—20.
6. Козинец С. Б. Проблемные зоны в школьных учебниках по русскому языку // Проблемы филологического образования : межвуз. сб. науч. тр. / под ред. Л. И. Черемисиновой. Саратов : Саратовский источник, 2019. Вып. 11. С. 3—7.
7. Козлова М. М. Элементарный словообразовательный анализ на уроках русского языка как основа обучения морфемике учащихся начальной и средней школы // Инновации в науке. 2012. № 14-2. С. 23—32.
8. Корнеева Т. А. Особенности научной терминологии при изучении словообразования и морфемике в школе // Вопросы лингводидактики и межкультурной коммуникации в контексте современных исследований : сб. науч. ст. / отв. ред. Н. В. Кормилина [и др.]. Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2019. С. 267—271.
9. Кувшинникова О. А. Принципы грамматического анализа языкового материала в рамках дисциплины «Словообразование и морфология современного русского языка» : учеб. пособие. Усть-Каменогорск : Изд-во «Берел» ВКГУ им. С. Аманжолова, 2020. 112 с.
10. Львова С. И. Функционально-семантический подход к обучению морфемике и словообразованию в школьном курсе русского языка : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1993. 41 с.
11. Маркова Л. Л. Роль ознакомления учащихся IV—V классов со словообразовательным значением для обогащения их словарного запаса : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1980. 18 с.
12. Мережко Е. Г. Словообразовательный анализ в системе обучения русскому языку младших школьников : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1996. 18 с.
13. Острикова Т. А. О системе морфемно-словообразовательных знаков // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова. Сер. 5 : Литературоведение. Языкознание. Абакан, 1998. Вып. 5. С. 93—98.
14. Острикова Т. А. Обучение учащихся 4—6 классов морфемному и словообразовательному разбору на основе различения производных и непроизводных слов : дис. ... канд. пед. наук. М., 1985. 198 с.
15. Острикова Т. А., Чучва Л. М. Способы толкования лексического значения производных слов как объекта словообразовательного разбора в школе // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. 2023. № 2 (46). С. 314—320.

ского университета. Электронный научный журнал. 2022. № 3 (43). С. 218—236. URL: http://vestospu.ru/archive/2022/articles/18_43_2022.pdf. DOI: 10.32516/2303-9922.2022.43.18.

16. Пихурова А. А. Словообразовательное значение в УМК по современному русскому языку // Русский язык в школе. 2018. № 2. С. 23—27.

17. Потиха З. А. Лингвистические основы изучения русского словообразования в средней школе : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Л., 1972. 44 с.

18. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202009140015>.

19. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 21.09.2022 № 858 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность и установления предельного срока использования исключенных учебников». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211010045>.

20. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 23.12.2020 № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202103020043>.

21. Примерная рабочая программа основного общего образования «Русский язык» (для 5—9 классов образоват. организаций). М. : М-во просвещения РФ : Ин-т стратегии развития образования РАО, 2021. 128 с.

22. Русский язык : 6 класс : учеб. для общеобр. организаций : в 2 ч. Ч. 2 / М. Т. Баранов, Т. А. Ладыженская, Л. А. Тростенцова, Н. В. Ладыженская, Л. Т. Григорян, И. И. Кулибаба. 5-е изд., перераб. М. : Просвещение, 2021. 191 с.

23. Русский язык : Практика : сб. задач и упр. : учеб. пос. для 5-го кл. общеобр. учеб. заведений / сост. А. Ю. Купалова ; науч. ред. В. В. Бабайцева. М. : Просвещение, 1999. 255 с.

24. Русский язык : учеб. для 5—6 классов / М. Т. Баранов, Л. Т. Григорян, И. И. Кулибаба, Т. А. Ладыженская [и др.] ; науч. ред. Н. М. Шанский. М. : Просвещение, 1980. 368 с.

25. Русский язык : учеб. для 5-го кл. общеобр. организаций : в 2 ч. Ч. 2 / Е. А. Быстрова, Л. В. Кибирева [и др.] ; ред. Е. А. Быстрова. М. : Русское слово, 2021. 295 с.

26. Русский язык : учеб. для 6 кл. общеобр. организаций : в 2 ч. Ч. 1 / Е. А. Быстрова, Л. В. Кибирева [и др.] ; ред. Е. А. Быстрова. М. : Русское слово, 2021. 271 с.

27. Русский язык : учеб. для 6 кл. ср. школы / М. Т. Баранов, Л. Т. Григорян, Т. А. Ладыженская [и др.]. М. : Просвещение, 1999. 222 с.

28. Русский язык : учеб. для 6 кл. ср. школы / М. Т. Баранов, Л. Т. Григорян, Т. А. Ладыженская [и др.]. 22-е изд., перераб. М. : Просвещение, 2000. 239 с.

29. Русский язык : учеб. для 6 кл. ср. школы : в 2 ч. Ч. 1 / М. Т. Баранов, Л. Т. Григорян, Т. А. Ладыженская [и др.]. М. : Просвещение, 2018. 191 с.

30. Русский язык : учеб. пос. для 5—6 классов / М. Т. Баранов, Л. Т. Григорян, И. И. Кулибаба [и др.] ; науч. ред. Н. М. Шанский. М. : Просвещение, 1974. 175 с.

31. Русский язык. 6 класс : учеб. для общеобр. организаций : в 2 ч. Ч. 1 / Д. Н. Чердаков, А. И. Дунев, В. Е. Пугач [и др.] ; под общ. ред. Л. А. Вербицкой. М. ; СПб. : Просвещение, 2019. 174 с.

32. Русский язык. 6 класс : учеб. для общеобр. организаций : в 2 ч. Ч. 1 / А. Д. Шмелев, Э. А. Флоренская, Л. О. Савчук, Е. Я. Шмелева ; ред. А. Д. Шмелев. 3-е изд., пересмотр. М. : Вентана-Граф, 2019. 284 с.

33. Русский язык. Практика. 6 класс : учеб. для общеобр. учреждений / Г. К. Лидман-Орлова [и др.] ; под ред. Г. К. Лидман-Орловой. М. : Дрофа, 2014. 318 с.

34. Русский язык. Практика. 5 класс : учеб. / А. Ю. Купалова [и др.] ; под ред. А. Ю. Купаловой. М. : Дрофа, 2018. 270 с.

35. Русский язык: 5 класс : учеб. : в 2 ч. Ч. 1 / М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос [и др.]. М. : Дрофа, 2020. 141 с.

36. Русский язык: 6 класс : учеб. : в 2 ч. Ч. 1 / А. Д. Дейкина, Т. П. Малявина, О. Н. Левушкина [и др.]. М. : Просвещение, 2021. 192 с.

37. Русский язык: 6 класс : учеб. для общеобр. организаций : в 2 ч. Ч. 1 / М. Т. Баранов, Т. А. Ладыженская, Л. А. Тростенцова, Н. В. Ладыженская, Л. Т. Григорян, И. И. Кулибаба. 5-е изд., перераб. М. : Просвещение, 2021. 191 с.

38. Русский язык: 6 класс : учеб. для общеобр. организаций : в 2 ч. Ч. 1 / Л. М. Рыбченкова, О. М. Александрова [и др.]. М. : Просвещение, 2021. 175 с.
39. Рябова О. В. Словообразовательный анализ как средство усвоения младшими школьниками лексического значения слова (3—4 классы) : автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2001. 21 с.
40. Тихонов А. Н. Школьный словообразовательный словарь русского языка. М. : АЙРИС-пресс, 2021. 576 с.
41. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. М. : Мин-во просвещения РФ, 2021. 126 с. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/>
42. Федоренко Л. П. Принципы и методы обучения русскому языку. М. : Просвещение, 1964. 255 с.
43. Хоменко Е. В. Анализ школьных учебников с точки зрения реализации преемственности в словообразовательной работе // Проблемы современного педагогического образования. 2014. № 43-2. С. 243—252.
44. Чудаева Н. Л. Непрерывное изучение морфемики и словообразования в средней школе и колледже : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2015. 22 с.
45. Чучва Л. М. Группы и виды словообразовательных упражнений для обучения школьников словообразовательному разбору производных слов // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова. 2020. № 4. С. 141—150.
46. Шанский Н. М. Очерки по русскому словообразованию и лексикологии. М. : Учпедгиз, 1959. 245 с.
47. Шацкая М. Ф. Проблемы словообразовательного анализа в курсе русского языка // Русский язык в школе. 2015. № 5. С. 4—10.
48. Шумарин С. И. Вопросы морфемики и словообразования в школьных учебниках русского языка нового поколения // Проблемы филологического образования : межвуз. сб. науч. тр. / под ред. Л. И. Черемисиновой. Саратов : Саратовский источник, 2019. Вып. 11. С. 7—15.

References

1. Babaitseva V. V., Chesnokova L. D. *Russkii yazyk. Teoriya. 5—9: ucheb. 10-e izd., ster.* [Russian language. Theory. 5—9. Textbook. 10th ed., ster.]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2021. 318 p. (In Russian)
2. Babaitseva V. V., Chesnokova L. D. *Russkii yazyk. Teoriya. 5—9 klassy: ucheb. dlya obshcheobr. uchrezhdenii* [Russian language. Theory. Grades 5—9. Textbook]. Moscow, Drofa Publ., 2007. 330 p. (In Russian)
3. Baranov M. T. *Shkol'nyi slovar' obrazovaniya slov russkogo yazyka* [School Dictionary of word formation of the Russian language]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1997. 350 p. (In Russian)
4. Bondarenko M. A. Priemy organizatsii uchebnoi deyatel'nosti pri izuchenii slozhnykh slov [Techniques for organizing educational activities in the study of compound words]. *Russkii yazyk v shkole — Russian Language at School*, 2015, no. 5, pp. 21—28. (In Russian)
5. Bondarenko M. A. Prichiny oshibok uhashchikhsya pri slovoobrazovatel'nom razbore [Causes of students' mistakes in word-formation analysis]. *Russkii yazyk v shkole — Russian Language at School*, 2011, no. 1, pp. 16—20. (In Russian)
6. Kozinets S. B. Problemnye zony v shkol'nykh uchebnikakh po russkomu yazyku [Problematic issues in school textbooks in the Russian language]. *Problemy filologicheskogo obrazovaniya: mezhvuz. sb. nauch. tr.* [Problems of philological education. Interuniversity collect. of sci. works]. Saratov, Saratovskii istochnik Publ., 2019, is. 11, pp. 3—7. (In Russian)
7. Kozlova M. M. Elementarnyi slovoobrazovatel'nyi analiz na urokakh russkogo yazyka kak osnova obucheniya morfemike uhashchikhsya nachal'noi i srednei shkoly [Elementary word-formation analysis at Russian language lessons as a basis for teaching morphemics to elementary and secondary school students]. *Innovatsii v nauke*, 2012, no. 14-2, pp. 23—32. (In Russian)
8. Korneeva T. A. Osobennosti nauchnoi terminologii pri izuchenii slovoobrazovaniya i morfemiki v shkole [Features of scientific terminology in the study of word formation and morphemics at school]. *Voprosy lingvodidaktiki i mezhkul'turnoi kommunikatsii v kontekste sovremennykh issledovaniy: sbornik nauch. statei* [Questions of linguodidactics and intercultural communication in the context of modern research. Collect. of sci. art.]. Cheboksary, Chuvash. gos. ped. un-t Publ., 2019, pp. 267—271. (In Russian)
9. Kuvshinnikova O. A. *Printsipy grammaticheskogo analiza yazykovogo materiala v ramkakh distsipliny "Slovoobrazovanie i morfologiya sovremennogo russkogo yazyka": ucheb. posobie* [Principles of grammatical analysis of linguistic material within the framework of the discipline "Word formation and morphology of the modern Russian language". Textbook]. Ust-Kamenogorsk, Izd-vo "Berel" VKGU im. S. Amanzholova Publ., 2020. 112 p. (In Russian)
10. L'vova S. I. *Funktsional'no-semanticheskii podkhod k obucheniyu morfemike i slovoobrazovaniyu v shkol'nom kurse russkogo yazyka: avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk* [Functional-semantic approach to teaching

morphemics and word formation in the school course of the Russian language. Abstr. Dr. Dis.]. Moscow, 1993. 41 p. (In Russian)

11. Markova L. L. *Rol' oznakomleniya uchashchikhsya IV—V klassov so slovoobrazovatel'nym znacheniem dlya obogashcheniya ikh slovarnogo zapasa: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [The role of familiarizing students of grades IV—V with word-formation to enrich their vocabulary. Abstr. Cand. Dis.]. Moscow, 1980. 18 p. (In Russian)

12. Merezhko E. G. *Slovoobrazovatel'nyi analiz v sisteme obucheniya russkomu yazyku mladshikh shkol'nikov: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Word-formation analysis in the system of teaching the Russian language to junior schoolchildren. Abstr. Cand. Dis.]. M., 1996. 18 p. (In Russian)

13. Ostrikoval T. A. O sisteme morfemno-slovoobrazovatel'nykh znakov [On the system of morphemic derivational signs]. *Vestnik Khakasskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. F. Katanova. Ser. 5: Literaturovedenie. Yazykoznanie. Abakan*, 1998, is. 5, pp. 93—98. (In Russian)

14. Ostrikoval T. A. *Obuchenie uchashchikhsya 4—6 klassov morfemnomu i slovoobrazovatel'nomu razboram na osnove razlicheniya proizvodnykh i neproizvodnykh slov: dis. ... kand. ped. nauk* [Teaching morphemics and word-formation analysis to students of 4—6 grades based on the distinction between derivative and non-derivative words. Cand. Dis.]. Moscow, 1985. 198 p. (In Russian)

15. Ostrikoval T. A., Chuchva L. M. Sposoby tolkovaniya leksicheskogo znacheniya proizvodnykh slov kak ob'ekta slovoobrazovatel'nogo razbora v shkole [Ways of interpreting the lexical meaning of derivative words as an object of word-formation analysis at school]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Elektronnyi nauchnyi zhurnal—Vestnik of Orenburg State Pedagogical University. Electronic Scientific Journal*, 2022, no. 3 (43), pp. 218—236. Available at: http://vestospu.ru/archive/2022/articles/18_43_2022.pdf. DOI: 10.32516/2303-9922.2022.43.18. (In Russian)

16. Pikhurova A. A. Slovoobrazovatel'noe znachenie v UMK po sovremennomu russkomu yazyku [Word-formative meaning in the Learning and Teaching Support Kit on modern Russian language]. *Russkii yazyk v shkole — Russian Language at School*, 2018, no. 2, pp. 23—27. (In Russian)

17. Potikha Z. A. *Lingvisticheskie osnovy izucheniya russkogo slovoobrazovaniya v srednei shkole: avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk* [Linguistic foundations for the study of Russian word formation in secondary school. Abstr. Dr. Dis.]. Leningrad, 1972. 44 p. (In Russian)

18. *Prikaz Ministerstva prosveshcheniya Rossiiskoi Federatsii ot 20.05.2020 № 254 “Ob utverzhdenii federal'nogo perechnya uchebnikov, dopushchennykh k ispol'zovaniyu pri realizatsii imeyushchikh gosudarstvennuyu akkreditatsiyu obrazovatel'nykh programm nachal'nogo obshchego, osnovnogo obshchego, srednego obshchego obrazovaniya organizatsiyami, osushchestvlyayushchimi obrazovatel'nyuyu deyatel'nost'”* [Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated May 20, 2020 No. 254 “On approval of the federal list of textbooks approved for use in the implementation of state-accredited educational programs of primary general, basic general, secondary general education by organizations engaged in educational activities”]. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202009140015>. (In Russian)

19. *Prikaz Ministerstva prosveshcheniya Rossiiskoi Federatsii ot 21.09.2022 № 858 “Ob utverzhdenii federal'nogo perechnya uchebnikov, dopushchennykh k ispol'zovaniyu pri realizatsii imeyushchikh gosudarstvennuyu akkreditatsiyu obrazovatel'nykh programm nachal'nogo obshchego, osnovnogo obshchego, srednego obshchego obrazovaniya organizatsiyami, osushchestvlyayushchimi obrazovatel'nyuyu deyatel'nost' i ustanovleniya predel'nogo sroka ispol'zovaniya isklyuchennykh uchebnikov”* [Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated September 21, 2022 No. 858 “On approval of the federal list of textbooks approved for use in the implementation of state-accredited educational programs of primary general, basic general, secondary general education by organizations engaged in educational activities and establishing a deadline for the use of excluded textbooks”]. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211010045>. (In Russian)

20. *Prikaz Ministerstva prosveshcheniya Rossiiskoi Federatsii ot 23.12.2020 № 766 “O vnesenii izmenenii v federal'nyi perechen' uchebnikov, dopushchennykh k ispol'zovaniyu pri realizatsii imeyushchikh gosudarstvennuyu akkreditatsiyu obrazovatel'nykh programm nachal'nogo obshchego, osnovnogo obshchego, srednego obshchego obrazovaniya organizatsiyami, osushchestvlyayushchimi obrazovatel'nyuyu deyatel'nost'”* [Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated December 23, 2020 No. 766 “On Amendments to the Federal List of Textbooks Approved for Use in the Implementation of Educational Programs of Primary General, Basic General, Secondary General Education by Organizations Carrying out Educational Activities with State Accreditation”]. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202103020043>. (In Russian)

21. *Primernaya rabochaya programma osnovnogo obshchego obrazovaniya “Russkii yazyk” (dlya 5—9 klassov obrazovat. organizatsii)* [Approximate work program of the basic general education “Russian language” (for grades 5—9 of educational institutions)]. Moscow, M-vo prosveshcheniya RF, In-t strategii razvitiya obrazovaniya RAO Publ., 2021. 128 p. (In Russian)

22. Baranov M. T., Ladyzhenskaya T. A., Trostentsova L. A., Ladyzhenskaya N. V., Grigoryan L. T., Kulibaba I. I. *Russkii yazyk: 6 klass: ucheb. dlya obshcheobr. organizatsii: v 2 ch. Ch. 2. 5-e izd., pererab.* [Russian language: Grade 6. Textbook for general educational institutions. In 2 parts. Part 2. 5th ed., rev.]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2021. 191 p. (In Russian)
23. Kupalova A. Yu. (comp.) *Russkii yazyk: Praktika: sb. zadach i upr.: ucheb. pos. dlya 5-go kl. obshcheobr. ucheb. zavedenii* [Russian language: Practice. Collect. tasks and ex. Textbook for the 5th class of general educational institutions]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1999. 255 p. (In Russian)
24. Baranov M. T., Grigoryan L. T., Kulibaba I. I., Ladyzhenskaya T. A. [et al.] *Russkii yazyk: ucheb. dlya 5—6 klassov* [Russian language. Textbook for grades 5—6]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1980. 368 p. (In Russian)
25. Bystrova E. A., Kibireva L. V. [et al.] *Russkii yazyk: ucheb. dlya 5-go kl. obshcheobr. organizatsii: v 2 ch. Ch. 2* [Russian language. Textbook for the 5th grade of general educational institutions. In 2 parts. Part 2]. Moscow, Russkoe slovo Publ., 2021. 295 p. (In Russian)
26. Bystrova E. A., Kibireva L. V. [et al.] *Russkii yazyk: ucheb. dlya 6 kl. obshcheobr. organizatsii: v 2 ch. Ch. 1* [Russian language. Textbook for grade 6 of general educational institutions. In 2 parts. Part 1]. Moscow, Russkoe slovo Publ., 2021. 271 p. (In Russian)
27. Baranov M. T., Grigoryan L. T., Ladyzhenskaya T. A. [et al.] *Russkii yazyk: ucheb. dlya 6 kl. sr. shkoly* [Russian language. Textbook for 6 grade of high school]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1999. 222 p. (In Russian)
28. Baranov M. T., Grigoryan L. T., Ladyzhenskaya T. A. [et al.] *Russkii yazyk: ucheb. dlya 6 kl. sr. shkoly. 22-e izd., pererab.* [Russian language. Textbook for the 6th grade of high school. 22nd ed., rev.]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2000. 239 p. (In Russian)
29. Baranov M. T., Grigoryan L. T., Ladyzhenskaya T. A. [et al.] *Russkii yazyk: ucheb. dlya 6 kl. sr. shkoly: v 2 ch. Ch. 1* [Russian language. Textbook for the 6th grade of secondary school. In 2 parts. Part 1]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2018. 191 p. (In Russian)
30. Baranov M. T., Grigoryan L. T., Kulibaba I. I. [et al.] *Russkii yazyk: ucheb. pos. dlya 5—6 klassov* [Russian language. Textbook for grades 5—6]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1974. 175 p. (In Russian)
31. Cherdakov D. N., Dunev A. I., Pugach V. E. [et al.] *Russkii yazyk. 6 klass: ucheb. dlya obshcheobr. organizatsii: v 2 ch. Ch. 1* [Russian language. Grade 6. Textbook for general educational institutions. In 2 parts. Part 1]. Moscow, St. Petersburg, Prosveshchenie Publ., 2019. 174 p. (In Russian)
32. Shmelev A. D., Florenskaya E. A., Savchuk L. O., Shmeleva E. Ya. *Russkii yazyk. 6 klass: ucheb. dlya obshcheobr. organizatsii: v 2 ch. Ch. 1. 3-e izd., peresmotr.* [Russian language. Grade 6. Textbook for general educational institutions. In 2 parts. Part 1. 3rd ed., rev.]. Moscow, Ventana-Graf Publ., 2019. 284 s. (In Russian)
33. Lidman-Orlova G. K. [et al.] *Russkii yazyk. Praktika. 6 klass: ucheb. dlya obshcheobr. uchrezhdenii* [Russian language. Practice. Grade 6. Textbook for general educational institutions]. Moscow, Drofa Publ., 2014. 318 p. (In Russian)
34. Kupalova A. Yu. [et al.] *Russkii yazyk. Praktika. 5 klass: ucheb.* [Russian language. Practice. Grade 5. Textbook]. Moscow, Drofa Publ., 2018. 270 p. (In Russian)
35. Razumovskaya M. M., L'vova S. I., Kapinos V. I. [et al.] *Russkii yazyk: 5 klass: ucheb.: v 2 ch. Ch. 1* [Russian language: Grade 5. Textbook. In 2 parts. Part 1]. Moscow, Drofa Publ., 2020. 141 p. (In Russian)
36. Deikina A. D., Malyavina T. P., Levushkina O. N. [et al.] *Russkii yazyk: 6 klass: ucheb.: v 2 ch. Ch. 1* [Russian language: grade 6. Textbook. In 2 parts. Part 1]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2021. 192 p. (In Russian)
37. Baranov M. T., Ladyzhenskaya T. A., Trostentsova L. A., Ladyzhenskaya N. V., Grigoryan L. T., Kulibaba I. I. *Russkii yazyk: 6 klass: ucheb. dlya obshcheobr. organizatsii: v 2 ch. Ch. 1. 5-e izd., pererab.* [Russian language: Grade 6. Textbook for general educational institutions. In 2 parts. Part 1. 5th ed., rev.]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2021. 191 p. (In Russian)
38. Rybchenkova L. M., Aleksandrova O. M. [et al.] *Russkii yazyk: 6 klass: ucheb. dlya obshcheobr. organizatsii: v 2 ch. Ch. 1* [Russian language: grade 6. Textbook for general educational institutions. In 2 parts. Part 1]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2021. 175 p. (In Russian)
39. Ryabova O. V. *Slovoobrazovatel'nyi analiz kak sredstvo usvoeniya mladshimi shkol'nikami leksicheskogo znacheniya slova (3—4 klassy): avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Word-building analysis as a means of mastering the lexical meaning of the word by younger students (grades 3—4). Abstr. Cand. Dis.]. St. Petersburg, 2001. 21 p. (In Russian)
40. Tikhonov A. N. *Shkol'nyi slovoobrazovatel'nyi slovar' russkogo yazyka* [School word-building dictionary of the Russian language]. Moscow, AIRIS-press Publ., 2021. 576 p. (In Russian)
41. *Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart osnovnogo obshchego obrazovaniya* [Federal state educational standard of basic general education]. Moscow, Min-vo prosveshcheniya RF Publ., 2021. 126 p. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/> (In Russian)

42. Fedorenko L. P. *Printsipy i metody obucheniya russkomu yazyku* [Principles and methods of teaching Russian]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1964. 255 p. (In Russian)
43. Khomenko E. V. Analiz shkol'nykh uchebnikov s točki zreniya realizatsii preemstvennosti v slovoobrazovatel'noi rabote [Analysis of school textbooks in terms of the implementation of continuity in word-formation work]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, 2014, no. 43-2, pp. 243—252. (In Russian)
44. Chudaeva N. L. *Nepreryvnoe izuchenie morfemiki i slovoobrazovaniya v srednei shkole i kolledzhe: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Continuous study of morphemics and word formation in high school and college. Abstr. Cand. Dis.]. Yekaterinburg, 2015. 22 p. (In Russian)
45. Chuchva L. M. Gruppy i vidy slovoobrazovatel'nykh uprazhnenii dlya obucheniya shkol'nikov slovoobrazovatel'nomu razboru proizvodnykh slov [Groups and types of word-formation exercises for teaching schoolchildren the word-formation analysis of derivative words]. *Vestnik Khakasskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. F. Katanova*, 2020, no. 4, pp. 141—150. (In Russian)
46. Shanskii N. M. *Ocherki po russkomu slovoobrazovaniyu i leksikologii* [Essays on Russian word formation and lexicology]. Moscow, Uchpedgiz Publ., 1959. 245 p. (In Russian)
47. Shatskaya M. F. Problemy slovoobrazovatel'nogo analiza v kurse russkogo yazyka [Problems of word-formation analysis in the Russian language course]. *Russkii yazyk v shkole — Russian Language at School*, 2015, no. 5, pp. 4—10. (In Russian)
48. Shumarin S. I. Voprosy morfemiki i slovoobrazovaniya v shkol'nykh uchebnikakh russkogo yazyka novogo pokoleniya [Questions of morphemics and word formation in school textbooks of the Russian language of the new generation]. *Problemy filologicheskogo obrazovaniya: mezhvuz. sb. nauch. tr.* [Problems of philological education. Interuniversity collect. of sci. works]. Saratov, Saratovskii istochnik Publ., 2019, is. 11, pp. 7—15. (In Russian)

Информация об авторах

Л. М. Чучва — аспирант

Т. А. Острикова — доктор педагогических наук, профессор

Information about the authors

L. M. Chuchva — Postgraduate Student

T. A. Ostriкова — Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Статья поступила в редакцию 11.12.2022; одобрена после рецензирования 20.02.2023;
принята к публикации 20.05.2023

The article was submitted 11.12.2022; approved after reviewing 20.02.2023;
accepted for publication 20.05.2023