

Научная статья

УДК 372.881.161.1

DOI: 10.32516/2303-9922.2023.48.17

Система работы по формированию читательской грамотности младших школьников

Ирина Олеговна Титова

Гимназия № 2, Рязань, Россия, i.titova01@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0005-4055-9399>

Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина, Рязань, Россия

Аннотация. Статья посвящена вопросу формирования читательской грамотности в начальной школе. В ходе исследования были рассмотрены проблемы формирования читательской грамотности (отсутствие интереса к чтению, недостаточный контроль со стороны учителей), названы основные затруднения младших школьников при работе с текстом (неспособность к прогнозированию содержания по заглавию текста и иллюстрации, отбору и систематизации информации, построению высказывания на основе прочитанного, в том числе при выражении оценочных суждений; невладение способами оценки структуры текста, объяснения незнакомых слов и выражений и др.) и предложены возможные пути их устранения. С этой целью проводились наблюдения за работой обучающихся на уроках и во внеурочное время, анализ научно-методического опыта, в результате которого были определены причины трудностей обучения младших школьников осознанной работе с текстом (стихийная, бессистемная работа над текстом, отсутствие письменных заданий и др.). В ходе исследования разработана система формирования читательской грамотности младших школьников (этапы вызова интереса к чтению, систематического чтения, работы с прочитанными текстами), предложена типология упражнений (прогнозирование текстового развертывания; извлечение, отбор, сопоставление, обобщение, переформатирование текстовой информации, построение высказывания на основе прочитанного текста, первичный анализ текста, смысловое чтение, классификация текстов, творческие задания). Предложенные упражнения основаны на разных видах деятельности (коллективная работа с книгой, отбор и систематизация материала, составление графиков, таблиц и схем, рисование, участие в читательских конференциях, ведение дневника чтения, графика читательского роста, статистики чтения). Анализ полученных экспериментальных данных проводился по специально разработанным критериям оценивания диагностических работ (полнота ответа, отражающего процесс мыслительной деятельности ученика; способность определить цели и результат чтения; правильное указание ключевых слов). Представленная система формирования читательской грамотности предполагает работу со специально отобранными текстами, которые соответствуют возрастным особенностям обучающихся, содержат изученные языковые явления и побуждают к ответу автору.

Ключевые слова: чтение, читательская грамотность, младший школьник, система формирования читательской грамотности, упражнения к тексту.

Для цитирования: Титова И. О. Система работы по формированию читательской грамотности младших школьников // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2023. № 4 (48). С. 365—380. URL: http://vestospu.ru/archive/2023/articles/17_48_2023.pdf. DOI: 10.32516/2303-9922.2023.48.17.

Original article

The system of work on the formation of reading literacy of primary school students

Irina O. Titova

Gymnasium no. 2, Ryazan, Russia, i.titova01@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0005-4055-9399>

Ryazan State University n. a. S. A. Yesenin, Ryazan, Russia

© Титова И. О., 2023

Abstract. The article deals with the problem of the formation of reading literacy in elementary school. The study examines the problems of developing reading literacy (lack of interest in reading, insufficient control by teachers, etc.), suggests the possible ways to eliminate them. To find a solution to the problems, the author made observations of students' work in and after classes, analyzed scientific and methodological experience, identified the reasons for the difficulties in teaching younger students to work with the text consciously (spontaneous work with the text, lack of written assignments, etc.). In the course of the study, a system for developing reading literacy in junior schoolchildren was developed (stages of arousing interest in reading, systematic reading, working with the read texts), a typology of exercises was proposed (prediction of text development; extraction, selection, comparison, generalization, reformatting of text information, construction of statements based on the read text, primary text analysis, semantic reading, text classification, creative tasks). The proposed exercises are based on different types of activities (teamwork with a book, selection and systematization of material, drawing up graphs, tables and diagrams, drawing, participation in reading conferences, keeping a reader's diary, reading growth graphs, reading statistics). The analysis of the obtained experimental data was carried out according to specially developed criteria for assessing diagnostic work (completeness of the answer, reflecting the process of the student's mental activity; ability to determine the goals and result of reading; correct indication of key words). The presented system for developing reading literacy involves working with specially selected texts that correspond to the age characteristics of students, contain studied linguistic phenomena and encourage responses to the author.

Keywords: reading, reading literacy, primary school student, system of formation of reading literacy, exercises to the text.

For citation: Titova I. O. The system of work on the formation of reading literacy of primary school students. *Vestnik of Orenburg State Pedagogical University. Electronic Scientific Journal*, 2023, no. 4 (48), pp. 365—380. DOI: <https://doi.org/10.32516/2303-9922.2023.48.17>.

Введение

В современном образовании фундаментальными составляющими на начальной ступени являются чтение и грамотность, а их развитие носит обязательный характер. Согласно Федеральному государственному образовательному стандарту начального общего образования, выпускник начальной школы должен овладеть навыками смыслового чтения различных текстов, уметь с ними работать, научиться интерпретировать и отбирать информацию, осознавать величие родного языка [20]. Однако в практике начальной школы часто отмечаются трудности в составлении письменных текстов, решении текстовых задач и общее снижение читательской активности младших школьников.

Чтение всегда занимало значительное место на всех ступенях образования, поэтому вопросы умений школьников осознанно читать и работать с текстом рассматривались учеными педагогами, методистами и психологами, а также учителями-практиками.

Первые попытки разрешить противоречие между механическим чтением и необходимостью обучения детей сознательному чтению предпринял Ф. И. Буслаев [13, с. 12—17]. Продолжили его работу К. Д. Ушинский и его последователи В. И. Водовозов, Н. А. Корф, Д. И. Тихомиров и др. [13, с. 31—33].

Вопрос развития интереса к чтению поднимался в работах русских и советских педагогов и методистов С. П. Лавлинского [15], М. Р. Львова [17], В. Г. Маранцмана [18], Н. Н. Светловской [24], И. И. Тихомировой [26] и др. Они вели активные поиски путей развития читательского интереса и разрабатывали методическую основу для становления ребенка как читателя.

В настоящее время проблема обучения школьников работе с текстом все больше привлекает внимание исследователей, ищущих эффективные стратегии, методы и приемы формирования и совершенствования текстовой деятельности. Изучением данной проблемы занимаются Е. С. Богданова [2; 3], Н. А. Борисенко [5], И. Е. Брякова [6], Г. Г. Граник [11], Н. Д. Десяева [7], Н. А. Ипполитова [10], О. Н. Левушкина [16], Л. А. Мосунова [19], Т. М. Пахнова [21], Г. В. Пранцова и Е. С. Романичева [22; 23], Н. Н. Сметанникова [25], Е. Р. Ядровская [28] и др.

Сегодня одного привлечения школьников к работе с текстовой информацией недостаточно. Ученик начальной школы должен свободно ориентироваться в доступном возрасте тексте, владеть элементами коммуникативной культуры, освоить умения чтения и понимания, приобрести опыт самостоятельной читательской деятельности. Свести все эти аспекты к одному помогает вошедший в научный обиход в конце XX в. термин «*читательская грамотность*», который позволяет выйти за рамки понимания чтения как декодирования текстовой информации. В настоящее время читательская грамотность определяется как «способность понимать и использовать письменную речь во всем разнообразии ее форм для целей, требуемых обществом и (или) ценных для индивида» [29]. Более точно отражает смысл этого понятия принятое в отечественной науке определение читательской грамотности: «...способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни» [14, с. 206]. Как видно, в центре дефиниции стоят понятия «текст», «чтение» и их функции — расширение знаний, социальное взаимодействие, жизненная навигация.

Высокий уровень читательской грамотности может решить поставленные проблемы, поскольку грамотный читатель — это не только тот, кто умеет извлекать из текста требуемую информацию, но и тот, кто умеет ею пользоваться, а также осознает значимость чтения для личного развития и дальнейшего обучения.

Современные специалисты в области методики обучения чтению Г. В. Пранцова и Е. С. Романичева расширили понятие «читательской грамотности» и связали ее не только с чтением как с практикой, но и с письмом. По их мнению, читательская грамотность — это способность воспринимать текстовую информацию, т.е. уметь декодировать тексты и переводить их в устно-речевую форму, создавать вторичные и оригинальные тексты в письменной форме. Авторы пишут, что грамотный читатель — это тот, кто «владеет стратегиями и приемами смыслового чтения, т.е. умеет воспринимать графически оформленную текстовую информацию и перерабатывать ее в личностно-смысловые установки в соответствии с коммуникативно-познавательной задачей» [22, с. 15], а также тот, кто умеет читать разные тексты по-разному, выбирать стратегии чтения и менять их по мере необходимости в зависимости от своей задачи и особенностей читаемого текста. Иными словами, это читатель, осознающий важность самого процесса чтения, текущие и постоянные задачи чтения, готовый к рефлексивной деятельности и способный в нужный момент переключить «регистр читательского восприятия» [4].

Наблюдения и собственный педагогический опыт показывают, что развитию читательской грамотности в современной школе не всегда уделяется должное внимание. Об этом свидетельствуют и итоги ЕГЭ по русскому языку 2023 года: их анализ позволил утверждать, что затруднения при выполнении ряда заданий тестовой части обусловлены недостаточным уровнем сформированности читательской грамотности школьников. Эти задания показали неуверенность экзаменуемых при работе с текстом, когда требовалась глубина проникновения в картину мира автора исходного текста, качественное отслеживание всех смысловых переходов в движении авторской мысли [8]. Конечно, речь идет о выпускниках школы, однако корни проблемы следует искать на уровне начального звена, ибо «младший школьный возраст считается сензитивным для формирования читательской грамотности» [12, с. 242].

В свете названных обстоятельств сложно оспорить целесообразность полноценной методической разработки методики формирования читательской грамотности в системе начального образования. Овладение основами читательской грамотности в младшей школе — это фундамент успешной читательской деятельности и всего учебного труда

на следующих школьных ступенях. Оно подводит субъекта образовательного процесса к осознанию необходимости самосовершенствования и самообразования на протяжении всей его дальнейшей жизни.

Цель исследования — выявление проблем, связанных с недостаточной сформированностью читательской грамотности младших школьников, и на этой основе теоретическое обоснование и апробация системы формирования читательской грамотности младших школьников.

В задачи исследования входило изучение теоретических основ формирования читательской грамотности, анализ и обобщение имеющегося научно-методического опыта, разработка системы упражнений по формированию читательской грамотности младших школьников, определение критериев уровня сформированности у них умений работать с текстом, внедрение разработанной системы в практику школы.

Методы, использованные в исследовании: теоретические (анализ лингвистической, литературоведческой, методической и психолого-педагогической литературы); диагностические (педагогическое наблюдение, анкетирование учащихся, проведение диагностических письменных работ, проверяющих уровень сформированности текстовых умений, изучение результатов деятельности учащихся); опытно-экспериментальные (анализ письменных работ учащихся начальной школы, формирующий эксперимент с целью проверки выдвинутой гипотезы и выявления степени эффективности системы); статистические (статистическая обработка результатов констатирующего и контрольного экспериментов, их сопоставительный анализ).

Экспериментальное исследование проводилось с октября 2020 по декабрь 2022 г. на базе МБОУ «Гимназия № 2» г. Рязани. Методический эксперимент состоял из трех этапов: констатирующего, формирующего, контрольного. В эксперименте приняли участие 65 обучающихся III классов.

Результаты исследования

В ходе констатирующего эксперимента было выявлено, что наибольшие затруднения вызывают задания на прогнозирование содержащейся в тексте информации по заглавию текста и иллюстрации (обучающиеся не могут построить цепочку рассуждений, а пересказывают информацию по картинке или пропускают задание), отбор и систематизацию информации, построение высказывания на основе прочитанного текста, высказывание оценочных суждений, анализ содержащихся в тексте данных, оценку структуры текста, объяснение незнакомых слов и выражений с опорой на контекст, составление рассказа на основе прочитанного текста, написание ответного текста и классификацию произведений. Поэтому в обучающий эксперимент были включены задания на формирование данных умений, а также дополнительные задания для поддержания уже приобретенных умений (подобрать заголовок к тексту, составить вопросы по прочитанному тексту).

На первом этапе эмпирического исследования обучающимся экспериментальной группы предлагалась анкета для определения их отношения к книге и выявления круга читательских предпочтений. Анализ анкет показал, что большинство обучающихся (44%) предпочитает читать 2—4 раза в неделю; для получения новой информации читают 44%, для интересного времяпрепровождения — 45%, читают по необходимости (задание учителя, требование родителей) 11% опрошенных. Наиболее интересными для учеников оказались книги о путешествиях и приключениях, волшебстве и фантастических героях (что типично для данного возраста [27, с. 130]); отечественную и зарубежную литературу дети читают в одинаковом объеме (Г.-Х. Андерсен, А. Линдгрэн, А. М. Волков, К. Булычев, Дж. Роулинг, Д. Толкин и др.). Выявленные в ходе анкетирования предпочтения помогли лучше понять увлечения школьников, подобрать темы для бесед («Моя книжная

галактика», «Чтение — это модно» и др.), отвечающие их интересам, а также определить пути приобщения детей к классической литературе (выставка коллекционных изданий, участие в проектах и конкурсах, организация библиотеки внутри класса).

Для разработки заданий, которые применялись в опытном обучении, был отобран текстовый дидактический материал и разработан словарь незнакомых слов. При подборе текстов мы опирались на критерии Е. С. Богдановой для старшей школы, адаптировав их для начальной школы:

1. Текст должен способствовать расширению кругозора обучающихся.
2. В тексте должны содержаться изучаемые (изученные) явления.
3. Текст должен побуждать школьника к ответу автору.
4. Текст должен соответствовать возрастным особенностям обучающихся.
5. Тема, главная мысль, связующие элементы речи должны быть такой степени трудности, чтобы соответствовать принципу доступности [1].

Для работы обучающимся были предложены следующие произведения: В. Д. Берестов «Аист и соловей», В. А. Осеева «Что легче?», М. М. Пришвин «Моя родина», Н. И. Сладков «Хохлатая синица», Л. Н. Толстой «Котенок», К. Д. Ушинский «Ласточка» и др.

В первую очередь, формируя «грамотного читателя» начальных классов, по нашему мнению, стоит обратить внимание на его заинтересованность в книге, на положительное отношение к самому процессу чтения. Если ученик недооценивает значимость чтения и избегает его, необходимо предпринять усилия для вовлечения в читательскую деятельность (например, показать достижения друзей, увлеченно рассказать о книге, начать читать вместе), поскольку ребенок, испытывающий негативные эмоции от процесса чтения, не сможет качественно работать над текстом в дальнейшем. Целесообразно провести коллективные и индивидуальные беседы, использовать в работе читательский дневник с нестрогим оцениванием, дидактические игры.

Для поддержания духа соперничества, интереса младшего школьника к системе нашей работы и желания участвовать в ней мы ввели дополнительную шкалу оценивания, измеряющуюся «баллами читательских знаний». Один балл читательских знаний — это одна наклейка в специальный раздел читательского дневника ученика. Она выдавалась за выполнение условий игр, заданий, участие в беседах, читательских конференциях и т.д.

Во время исследования мы переводили набранные баллы в оценку. Так, например, 5 баллов читательских знаний, набранных за первичное заполнение дневника, были эквивалентны оценке 5, выставленной в журнал.

Система формирования читательской грамотности младших школьников реализовывалась на уроках литературного чтения.

Работа по формированию читательской грамотности включала несколько этапов:

I этап «Вызов интереса» — развитие (повышение) интереса к чтению и создание благоприятной почвы для работы с текстом в дальнейшем.

II этап «Систематическое чтение» — возникает необходимость в систематическом чтении и анализе прочитанных книг и создается ситуация, в которой ученик должен выбрать книгу для чтения, опираясь на свои предпочтения.

III этап «Работа с текстом» — непосредственная работа с текстом, выполнение заданий к тексту. Самостоятельный выбор книг для чтения.

Данная система работы предназначена для формирования читательской грамотности у обучающихся 2—4 классов, поскольку уроки литературного чтения в 1 классе носят пропедевтический характер: младшие школьники только учатся читать, знакомятся с буквами, слогами, словами, предложениями, после чего переходят к небольшим текстам.

Среднестатистический ученик в лучшем случае только к концу первого года обучения в начальной школе может заинтересоваться систематическим чтением.

На *первом этапе* работы использовались следующие приемы:

1. Беседа о чтении, детских писателях, знакомых ученикам; рассказы детей о своем отношении к чтению; воспоминания о запомнившемся процессе чтения, рассказ учителя о своих воспоминаниях, отношении; выявление причин положительного или отрицательного отношения для выстраивания дальнейшей индивидуальной и групповой работы с особыми категориями (очень любит читать/не читает вообще).

2. Работа с иллюстрациями без чтения. Рассматривание иллюстраций к произведениям детских писателей, поиск и нахождение деталей, определение настроения иллюстрации, устный рассказ о том, какие эмоции она вызывает. Самостоятельное построение рассказа по иллюстрации (развитие речи, прогнозирование). Сопоставление спрогнозированного с реальным (краткий рассказ учителя о произведении).

3. Инсценировки. Распределение ролей и разыгрывание в классе фрагментов произведения или всего произведения. Репетиции, костюмированное выступление на одном из занятий/уроков.

4. Детская журналистская самодеятельность. Прием жанровой интерпретации текста. Чтение небольших рассказов, фрагментов произведения и ведение репортажа с места событий из них. Разыгрывание ситуации журналист + оператор + зрители. Инсценировка «Интервью с героем произведения».

На *втором этапе* работы, где уже возникает необходимость в чтении, но переходить к заданиям к тексту еще рано, для преемственности с первым этапом и подготовки к работе с текстом на третьем этапе мы применяли дидактические игры:

1. *Борец с долгостроем*. В течение месяца ученик должен прочитать любое произведение из школьной программы или рекомендованное учителем, которое он долго откладывал и так и не прочитал. Например, заданную на лето книгу В. Ю. Драгунского «Денискины рассказы». Форма отчетности в конце месяца — устное выступление на читательской конференции. Выполнивший условия игры школьник получает «балл читательских знаний» — две наклейки в читательский дневник.

2. *Книжная жеребьевка*. Учитель готовит небольшой список книг к прочтению, за круглым столом ученики по заданным критериям (красота обложки, обилие иллюстраций, цветные или черно-белые иллюстрации, размер шрифта, имя автора, объем произведения и т.п.) выбирают 7—10 книг, которые их заинтересовали. После чего методом жеребьевки учитель распределяет книги между учениками (1 ученик = 1 книга). Младший школьник в течение месяца должен прочитать книгу, нарисовать к ней обложку, подготовить мини-доклад и вместе с обложкой представить на читательской конференции в конце месяца. За выполнение условий школьнику полагаются три балла читательских знаний.

3. *Спаси книгу — напиши отзыв о ней!* Выбираются книги, по которым ученики не писали ранее сочинений и на которые в рамках работы по формированию читательской грамотности не составлялись отзывы. Такие книги распределяются между учениками (не более одной одинаковой книги на пять школьников), и ученикам предлагается прочитать произведение/вспомнить его и написать отзыв, тем самым «спасти» книгу. Отзывы зачитываются на конференции в конце месяца. Выполнивший условия ученик получает три балла читательских знаний в читательский дневник.

4. *Назад в прошлое!* Ученик вспоминает свое любимое/наиболее понравившееся/запомнившееся произведение, пишет небольшой рассказ/отзыв по воспоминаниям о нем.

Затем в течение месяца перечитывает произведение полностью или отдельные фрагменты, о которых он писал в рассказе, и составляет новый рассказ о свежих впечатлениях. На читательской конференции он представляет два рассказа: рассказ-воспоминание и рассказ/отзыв по свежим впечатлениям. За выполнение условий младший школьник получает четыре балла читательских знаний.

На этом же этапе работы ученики познакомились с читательским дневником и его разделами, с графиком читательского роста, узнали условия участия в читательской конференции. Знакомство с читательским дневником происходило на отдельном уроке литературного чтения в форме заседания клуба.

На *третьем этапе* применялась специально разработанная система заданий на формирование умений (табл. 1). Задания на прогнозирование и задания к тексту давались детям на каждом уроке, включая минимум одну письменную работу (письменный ответ на вопрос).

После завершения обучающего эксперимента для проверки эффективности разработанной системы ученикам контрольной и экспериментальной групп было предложено выполнить диагностическую работу по тексту Н. И. Сладкова «Хохлатая синица». Для оценки выполнения заданий использованы критерии, аналогичные применяемым в констатирующем эксперименте, но адаптированные к новым заданиям. Орфографическая грамотность и пунктуация в данном эксперименте не учитывались и оценивались отдельно.

В систему работы по формированию читательской грамотности нами были включены дополнительные виды работы: участие в читательских конференциях, ведение читательского дневника, ведение графика читательского роста, ведение словарика незнакомых слов, ведение читательской статистики. Рассмотрим их подробнее.

Читательская конференция

Мероприятие, проводимое в конце каждого месяца, на котором заслушивались отчеты учеников о проделанной работе и подводились итоги. К участию в читательской конференции допускались ученики, набравшие минимум 5 баллов на промежуточном этапе подведения итогов. Участники читательской конференции независимо от качества представленных отчетов и активности во время конференции получали 5 дополнительных баллов читательских знаний. За проявленную активность во время конференции младшие школьники могли получить до трех дополнительных баллов. За участие в конференции каждому ученику в читательский дневник клеивалась медаль-наклейка и указывался месяц участия.

Таблица 1

Система заданий

Блок заданий	Номер задания	Формируемое умение	Задание
Задания на прогнозирование	1	Прогнозировать содержание текста	Прочитайте заголовок и напишите, что вам уже известно по данной теме? Предположите, что нового вы сможете узнать в результате чтения и работы с текстом?
	2	Прогнозировать содержание текста и осознавать учебную задачу	До чтения ответьте на вопросы: «Чего я ожидаю от текста?», «Для чего мне нужно его прочитать?», «Что я могу получить?». Ответ представьте в виде кластера

Блок заданий	Номер задания	Формируемое умение	Задание
I. Работа с текстовой информацией (извлечение, отбор, сопоставление, обобщение, переформатирование)	1.1	Извлекать из текста необходимую информацию	Из предложений 2—4 выпишите все имена существительные, отвечающие на вопрос «что?», в начальной форме
	1.2	Сопоставлять и обобщать информацию	В последнем предложении первого абзаца определите ключевой критерий (наиболее общий признак) всех перечисленных слов и запишите его
	1.3	Сопоставлять информацию и делать вывод	Почему синички-хохлатки не делают запасы в одном месте? Сформулируйте и запишите вывод. Подтвердите свой ответ словами из текста
	1.4	Сопоставлять информацию и делать вывод	«Можно, как крыса, — только себе». О чем свидетельствуют слова автора? Замените предложение так, чтобы в нем сохранился смысл
	1.5	Отбирать и сопоставлять (систематизировать) информацию, данную в тексте	Найдите в рассказе всех насекомых и птиц. Запишите насекомых в левый столбик, а птиц в правый. Кого оказалось больше? Ответ представьте в виде равенства/неравенства под таблицей. Часть строк может оказаться лишней
	1.6	Сопоставлять и обобщать информацию	Выпишите из текста наиболее понравившееся вам прилагательное. Образуйте синонимичный ряд из трех слов и составьте словосочетание с любым прилагательным
	1.7	Переформатирование информации	Изобразите прочитанное в виде трех рисунков. Составьте схему движения героя, используя условные обозначения. Кратко расскажите своими словами, что произошло в лесу
II. Построение высказывания на основе прочитанного текста	2.1	Строить высказывание на основе прочитанного текста	Охарактеризуйте синичку-хохлатку. Можно ли соотнести ее образ жизни с жизнью человека? Ответ аргументируйте
	2.2	Высказывать оценочные суждения к прочитанному тексту	Что вам понравилось / не понравилось в прочитанном рассказе? Какие впечатления у вас вызвал автор? Ответ запишите
	2.3	Формулировать выводы и находить к ним аргументы из текста	Отличается ли сбор запаса синичек-хохлаток от других животных? Сформулируйте вывод. Найдите в тексте подтверждение своему суждению и подчеркните его одной чертой
III. Первичный анализ текста	3.1	Анализировать содержащиеся в тексте данные и уметь подтверждать результаты анализа при необходимости	«Синички-хохлатки постоянно делают запасы». Найдите в тексте подтверждение этому суждению и запишите несколько ключевых слов (предложение)
	3.2	Соотносить поступки героев с нравственными нормами, уметь самостоятельно делать выводы	Могут ли помочь запасы синичек-хохлаток другим животным? Соотнесите способы сбора запасов синичек-хохлаток и крыс и приведите схожий пример из жизни. Сформулируйте вывод

Блок заданий	Номер задания	Формируемое умение	Задание
IV. Смысловое чтение	4.1	Оценивать структуру текста, определять рассказчика, количество героев и мест действия	Определите, от чьего лица написан текст и о ком (о чем) в нем говорится. Ответ представьте в виде кластера «Паутинка»
	4.2	Объяснять значение незнакомых слов и выражений с опорой на контекст	Вернитесь к первому абзацу и найдите слово «пуд». Определите значение слова с опорой на контекст. Ответ запишите. Что помогло вам определить значение слова?
	4.3	Самостоятельно давать заголовки тексту	Как еще можно озаглавить данный текст? Подберите три заголовка и расположите их в порядке убывания (от наиболее подходящего к наименее подходящему)
	4.4	Формулировать (определять) главную мысль текста	Что хотел сказать автор читателю? Найдите в тексте предложение, содержащее главную мысль, и запишите его
V. Творческие задания	5.1	Составлять рассказ на основе прочитанного текста	«Одушевите» любой понравившийся вам предмет из текста и расскажите о его видении происходящего действия. В ответе представьте не менее трех предложений
	5.2	Писать ответный текст	Что вас больше всего удивило / что понравилось / что нового вы узнали / какие знания вам могут пригодиться в будущем? Представьте, что этот вопрос задает автор и вам нужно ответить наиболее подробно. Что бы вы сказали ему?
VI. Классификация текстов	6.1	Классифицировать тексты и авторов	Запишите три последних прочитанных произведения в порядке убывания, а рядом, в скобках, укажите дату прочтения
	6.2	Выбирать художественную и справочную литературу в соответствии с личными предпочтениями и учебными целями	Запишите темы последних прочитанных произведений. Рядом, в скобках, укажите, читали ли вы по собственному побуждению или потому, что вам было задано прочитать. Какая тема вам показалась наиболее интересной? Запишите автора и название одной книги, которую вы планируете прочитать в ближайшее время

Читательский дневник

Читательский дневник (ЧД) — это личный помощник по ведению списка прочитанного и место запечатления своих эмоций и ожиданий. Это и творческое пространство, в котором ребенок не должен бояться самовыражаться. Именно поэтому мы выступаем за отсутствие строгих требований по его ведению — главным же, по нашему мнению, является сам факт ведения дневника, наличие необходимости в нем и желания его заполнять.

В предлагаемой нами системе работы ЧД должен обязательно иметь разделы для личных записей и заметок, чтобы учитель мог вносить в них баллы читательских знаний. Анализ ЧД, проводимый нами ранее, показал, что такие разделы отсутствуют в современных печатных ЧД. Во время исследования обучающиеся вели разработанные нами читательские дневники.

Читательские дневники проверялись не менее одного раза в две недели, затем подводились промежуточные итоги. При необходимости детям давались рекомендации по вы-

бору книг для чтения (для понимания, возникла ли необходимость в этом, мы внедрили разделы «Сейчас я не читаю потому, что...» и «Сейчас я не читаю, но хочу прочитать...»).

За ведение читательского дневника вне зависимости от количества вносимых в него книг мы выставяли 10 баллов читательских знаний.

График читательского роста

График, по которому мы и ученики наблюдали за изменениями в читательской деятельности. Для его составления были выбраны следующие критерии: количество прочитанного (не ключевой критерий), понимание прочитанного (ключевой критерий), усвоение прочитанного (проверяется спустя некоторое время после чтения).

Самостоятельное составление и ведение графика вручную можно сделать следующим образом: в конце каждого месяца рисовать график в разделе читательского дневника. Ученикам рисовать график необходимо под руководством учителя (учитель показывает пример на доске, после чего класс вносит записи в соответствующий раздел читательского дневника). В графике должны присутствовать колонки трех типов, о критериях которых мы сообщили ранее:

- количество прочитанного (колонка серого цвета);
- понимание прочитанного (колонка красного цвета);
- усвоение прочитанного (колонка синего цвета).

Для визуального удобства предлагаем рисовать графики по месяцам по горизонтали. Пример графика читательского роста за первое полугодие, который может быть оформлен вручную в читательском дневнике, представлен на рисунке 1.

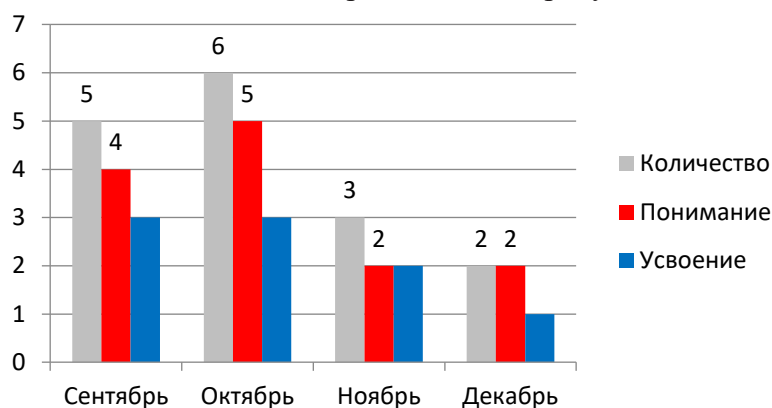


Рис. 1. График читательского роста

Над колонкой «Количество» ученик указывает количество прочитанных за месяц книг, в колонке «Понимание» ставит оценку своему пониманию прочитанного по пятибалльной шкале, где

5 — понял все, о чем говорится в данном произведении, что хотел сказать автор, проанализировал поступки героев, обсудил книгу, задал возникшие во время/после чтения вопросы и получил на них ответы, написал небольшой отзыв на прочитанную книгу;

4 — понял почти все, обсудил книгу, написал отзыв-впечатление, но не проанализировал поступки героев;

3 — остались вопросы к смыслу, заложенному автором в произведение, не на все возникшие вопросы получил ответы, не обсудил книгу после чтения, написал поверхностный отзыв в нескольких предложениях;

2 — остались вопросы к смыслу, заложенному автором в произведение, не проводил анализ поступков героев, не задал вопросы/задал, но не получил ответы, не написал отзыв;

1 — не понял, о чем говорится в данном произведении, что хотел сказать автор, не проанализировал поступки героев, не обсудил книгу, не задал возникшие во время/после чтения вопросы, не написал отзыв.

Чем выше балл понимания, тем выше должна быть колонка.

Написание отзыва предусмотрено в системе оценивания прочитанного для подготовки читателя к разделу «Усвоение». Мы полагаем, что, получив 5 баллов за колонку «Понимание», ученик получит более высокий балл за колонку «Усвоение», поскольку с помощью анализа прочитанного и отзыва на него художественное произведение, как правило, на длительное время остается в памяти, в то время как «слепое» прочитывание забывается в короткий срок или не запоминается вовсе.

Для зарисовки колонки «Усвоение» можно использовать три типа ее вида: низкий, средний, высокий. Спустя некоторое время, например месяц, учитель проводит проверочную работу по прочитанному произведению, в которой ученик должен узнать произведение по отрывку, определить автора и основную мысль, узнать героев, опираясь на личные воспоминания, попробовать дописать произведение или добавить в него персонажей в духе самого произведения. Учитель, опираясь на результаты проверочной работы, определяет размер колонки «Усвоение», где высокий результат — это безошибочное выполнение проверочной работы/наличие негрубых ошибок, средний — ученик преодолел проверочную работу на 50%, низкий — работа выполнена правильно менее чем на 50%.

На последующей конференции или на промежуточном этапе подведения итогов ученики получали результаты «Усвоения» и вносили данные в свои читательские дневники. Независимо от высоты колонок в графике читательского роста каждый ученик получал 4 балла за его ведение.

Словарик незнакомых слов

Оформленный в бумажном виде личный словарь младшего школьника небольшого размера. Внешний вид не должен быть слишком броским, чтобы не отвлекать внимание школьника, в остальном — может быть оформлен в соответствии с личными предпочтениями ребенка: блокнот, записная книжка, тетрадь. Мы использовали словарики по месяцам. В них обучающиеся писали слово, его лексическое значение, затем подбирали синонимы. В конце каждого месяца на читательской конференции словарики собирались на проверку. За аккуратное ведение словарика младший школьник получал балл читательских знаний. Для контроля усвоения незнакомых слов в начале нового месяца проводился проверочный диктант: на доске составлялись квадраты с количеством букв, в «опасных» местах расставлялись буквы-помощницы, мы читали определение слова, показывали на доске, какому определению соответствует прямоугольник с квадратами букв, и ученики вспоминали и записывали незнакомое им ранее слово. Если ученики справились с диктантом, вспомнив все слова, им присваивалось три балла.

Читательская статистика

Для удобства наблюдения за количеством прочитанных книг, понравившихся школьникам произведений, их списками «к прочтению» мы предлагаем использовать электронный сервис LiveLib [9]. Данный сервис помогает отслеживать не только вышечисленные разделы, но и выдает статистику пользователя: оценку прочитанных книг по годам, месяцам, график количества прочитанных за год книг. Для использования LiveLib необходимо зарегистрироваться на сайте. Сделать это можно с согласия родителей и при их помощи. Ученик создает профиль, который постепенно заполняет прочитанными книгами, после чего учитель, предварительно узнав имя пользователя ученика, получает доступ к его статистике.

В ходе исследования мы провели замеры уровня сформированности читательской грамотности учащихся экспериментального класса (ЭК) до внедрения разработанной системы и после. Результаты представлены в таблице 2.

Уровни читательской грамотности определялись по шкале от 0 до 49 баллов. Высокий уровень (49—29 баллов): обучающиеся с опорой на текст могут делать собственные умозаключения и понимать существенные сообщения текста, находить информацию, данную в неявном виде; средний уровень (28—15 баллов): обучающиеся могут интерпретировать информацию с опорой на особенности построения предложений, используя просмотровое чтение; низкий уровень (14—0 баллов): информация, которую могут получить из текста обучающиеся, дана в явном виде.

Таблица 2

Уровни читательской грамотности в экспериментальном классе
(констатирующий и контрольный эксперименты)

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, %	
	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Высокий	3,0	27,3
Средний	51,5	54,5
Низкий	45,5	18,2

Результаты контрольного эксперимента показали, что доля учеников с высоким уровнем читательской грамотности возросла с 3,0 до 27,3%, а доля учеников с низким уровнем упала с 45,5 до 18,2%.

Результаты контрольного класса (КК) представлены в таблице 3.

Таблица 3

Уровни читательской грамотности в контрольном классе
(констатирующий и контрольный эксперименты)

Уровень читательской грамотности	Доля учащихся, %	
	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Высокий	0	0
Средний	40,6	0
Низкий	59,4	100

В контрольной группе высокий уровень владения читательской грамотностью не показал ни один из учеников. Средний уровень также не достигнут ни одним из обучающихся, что свидетельствует о регрессе по сравнению с первым этапом эксперимента. Все ученики показали низкий уровень читательской грамотности — 100%.

Заключение

Исследование посвящено поиску путей формирования читательской грамотности младших школьников — важному для дальнейшего личностного развития и обучения явлению в современном образовании.

В ходе исследования установлено, что основу работы по формированию читательской грамотности составляет текст, многоаспектное явление, имеющее множество дефиниций, поэтому отбор дидактического материала должен быть тщательным и соответствовать определенным методическим критериям. Учителю следует руководствоваться не только предложенными авторами учебников текстами, но и подбирать дополнительные материалы для работы, отвечающие требованиям и интересам учеников своего класса.

При организации работы по формированию читательской грамотности в начальной школе мы предлагаем соблюдать системность и этапность:

1 этап — формирование мотивации к чтению и создание благоприятного фона для работы с книгой: беседы о чтении, детских писателях, знакомых ученикам; рассказы детей о своем отношении к чтению; работа с иллюстрациями без чтения; инсценировки; детская журналистская самодеятельность.

2 этап — этап систематического чтения и самостоятельного выбора книг на основе своих предпочтений и/или учебных задач: дидактические игры, ведение читательского дневника.

3 этап — работа с текстами и выполнение заданий: использование специально разработанной системы заданий на формирование определенного круга умений (см. табл. 1).

В зависимости от уровня подготовки класса и отношения к чтению в нем этапы работы могут перекрещиваться или следовать в другом порядке.

Результаты формирующего эксперимента показали, что разработанная в ходе исследования система формирования читательской грамотности способствует:

- повышению мотивации к чтению и формированию положительного отношения к нему;

- формированию умений прогнозировать содержание текста и осознавать учебную задачу, объяснять значение незнакомых слов и выражений с опорой на контекст, самостоятельно подбирать заголовки к тексту, писать ответный текст, классифицировать произведения и авторов;

- развитию умения сопоставлять, отбирать, анализировать, систематизировать информацию и делать вывод;

- научению строить развернутые высказывания, в том числе и оценочные суждения, на основе прочитанного текста в устном и письменном виде;

- совершенствованию поиска аргументов в тексте и оценки его структуры.

Полагаем, что результаты исследования (предложенные система и типология упражнений, дидактические игры, читательский дневник, читательские конференции и статистика, словарь незнакомых слов, дидактический материал) могут быть использованы для формирования читательской грамотности и обучения младших школьников текстовой деятельности на уроках русского языка и литературного чтения в массовой школе.

Список источников

1. Богданова Е. С. Критерии отбора художественных текстов для формирования умений текстовой деятельности старших школьников на уроках русского языка // Человеческий капитал. 2016. № 3 (87). С. 58—59.

2. Богданова Е. С. Свойства художественного текста как основа методики обучения старших школьников текстовой деятельности. Рязань : Рязанский гос. ун-т им. С. А. Есенина, 2016. 268 с.

3. Богданова Е. С. Система обучения текстовой деятельности на уроках русского языка в старших классах средней школы: интегративный подход : дис. ... д-ра пед. наук. М., 2021. 518 с.

4. Богданова Е. С. Текстовоспринимающая деятельность: интеграция знаний // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2016. № 3 (12). С. 44—47.

5. Борисенко Н. А. Функциональная нагрузка текстовых заданий в учебниках русского языка // Русская словесность. 2015. № 6. С. 53—58.

6. Брякова И. Е. Стратегия формирования читательской грамотности школьников на основе работы с литературными и информационными текстами // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2022. № 1 (41). С. 210—225. URL: http://vestospu.ru/archive/2022/articles/18_41_2022.pdf. DOI: 10.32516/2303-9922.2022.41.18.

7. Десяева Н. Д. Пропедевтика текстовых ошибок младших школьников на уроках русского языка // Начальная школа. 2020. № 9. С. 24—26.

8. Дошинский Р. А., Абрамовская Л. Н., Крайник О. М., Соловьева Т. В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по рус-

скому языку / [Федеральный институт педагогических измерений]. М., 2023. URL: https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2023/ru_mr_2023.pdf (дата обращения: 09.09.2023).

9. Живая библиотека : [официальный сайт]. URL: <https://www.livelib.ru/> (дата обращения: 29.06.2023).
10. Ипполитова Н. А. Текст в системе изучения русского языка в школе : материалы к спецкурсу. М. : [Б. и.], 1992. 125 с.
11. Как учить работать с книгой / Г. Г. Граник [и др.]. М. : Мой учебник, 2007. 256 с.
12. Колесова О. В., Гуцу Е. Г., Деменова Н. Н., Кочетова Е. В., Маясова Т. В. Исследование читательской грамотности младших школьников на современном этапе развития образования // Перспективы науки и образования. 2020. № 2 (44). С. 240—254. URL: https://pnojurnal.files.wordpress.com/2020/05/pdf_200219.pdf. DOI: 10.32744/pse.2020.2.19.
13. Корневский Е. И. Объяснительное чтение в русской начальной школе (1860—1917). М. : Изд-во АПН РСФСР, 1950. 204 с. (Известия АПН РСФСР. Вып. 27).
14. Курганская Л. М. Читательская грамотность будущих библиотекарей // Вестник Белгородского государственного технического университета им. В. Г. Шухова. 2013. № 2. С. 206—208.
15. Лавлинский С. П. Творческое чтение и исследовательская деятельность читателей как «интрига смысла» // Творческое чтение в современном художественном образовании: теория и практика : сб. статей по материалам междунар. науч.-практ. конф. / сост. О. В. Юдушкина. М. : Ин-т художественного образования и культурологии РАО, 2018. С. 35—50.
16. Левушкина О. Н. Методическая интерпретация лингвокультурологических характеристик текста на уроках русского языка. Ульяновск : УлГТУ, 2013. 316 с.
17. Львов М. Р. Методика развития речи младших школьников : пособие для учителя. 2-е изд., перераб. М. : Просвещение, 1985. 176 с.
18. Маранцман В. Г. Возрастные и индивидуально-типологические различия восприятия школьниками художественных текстов // Вопросы психологии. 1985. № 5. С. 54—61.
19. Мосунова Л. А. Смысловое чтение как деятельность: ее содержание и структура // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2011. № 2-1. С. 151—157.
20. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования : приказ Мин-ва просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 286 (ред. от 08.11.2022) // Консультант-Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389561/ (дата обращения: 05.03.2023).
21. Пахнова Т. М. Русский язык. Комплексная работа с текстом : дидактические материалы. М. : Айрис-Пресс, 2006. 237 с.
22. Пранцова Г. В., Романичева Е. С. Современные стратегии чтения: теория и практика. Смысловое чтение и работа с текстом : учеб. пособие. 5-е изд. М. : Неолит, 2019. 368 с.
23. Пранцова Г. В., Романичева Е. С. Функциональное чтение: Теория и практика : учеб. пособие. М. : Неолит, 2020. 144 с.
24. Светловская Н. Н. Методика внеклассного чтения : пособие для учителя. М. : Просвещение, 1977. 207 с.
25. Сметанникова Н. Н. Обучение стратегиям чтения в 5—9 классах. Как реализовать ФГОС : пособ. для учителя. М. : Баласс, 2011. 128 с.
26. Тихомирова И. И. Мотивация чтения: стимулы, мотивы, потребности // Психология детского чтения от А до Я : метод. словарь-справочник для библиотекарей. М. : Школьная библиотека, 2004. С. 122—134.
27. Томилова С. Д. Читательские приоритеты детей младшего школьного возраста // Педагогическое образование в России. 2020. № 2. С. 127—134. DOI: 10.26170/po20-02-15.
28. Ядровская Е. Р. Интерпретация художественного произведения как технология общения с искусством и путь творческого развития личности // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2009. № 113. С. 76—82.
29. Mullis I. V. S., Kennedy A. M., Martin M. O., Sainsbury M. PIRLS-2006. Assessment Framework and Specifications. Chestnut Hill, MA : Boston College, 2006.

References

1. Bogdanova E. S. Kriterii otbora khudozhestvennykh tekstov dlya formirovaniya umenii tekstovoi deyatel'nosti starshikh shkol'nikov na urokakh russkogo yazyka [Criteria for the selection of literary texts for the development of text activity skills of senior schoolchildren in Russian language lessons]. *Chelovecheskii capital — Human Capital*, 2016, no. 3 (87), pp. 58—59. (In Russian)
2. Bogdanova E. S. *Svoistva khudozhestvennogo teksta kak osnova metodiki obucheniya starshikh shkol'nikov tekstovoi deyatel'nosti* [Properties of a literary text as the basis for teaching text activity to senior schoolchildren]. Ryazan, Ryazanskii gos. un-t im. S. A. Esenina Publ., 2016. 268 p. (In Russian)

3. Bogdanova E. S. *Sistema obucheniya tekstovoi deyatel'nosti na urokakh russkogo yazyka v starshikh klassakh srednei shkoly: integrativnyi podkhod: dis. ... d-ra ped. nauk* [System of teaching text activity in Russian language lessons in senior high school. An integrative approach. Dr. Dis.]. Moscow, 2021. 518 p. (In Russian)
4. Bogdanova E. S. *Tekstovospriimayushchaya deyatel'nost': integratsiya znaniy* [Text perceiving activity. Knowledge integration]. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya — Review of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian Research*, 2016, no. 3 (12), p. 44—47. (In Russian)
5. Borisenko N. A. *Funktsional'naya nagruzka tekstovykh zadaniy v uchebnikakh russkogo yazyka* [Functional load of text tasks in Russian language textbooks]. *Russkaya slovesnost'*, 2015, no. 6, pp. 53—58. (In Russian)
6. Bryakova I. E. *Strategiya formirovaniya chitatel'skoi gramotnosti shkol'nikov na osnove raboty s literaturnymi i informatsionnymi tekstami* [Forming the reading literacy of schoolchildren based on work with literary and informational texts]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Elektronnyi nauchnyi zhurnal — Vestnik of Orenburg State Pedagogical University. Electronic Scientific Journal*, 2022, no. 1 (41), pp. 210—225. URL: http://vestospu.ru/archive/2022/articles/18_41_2022.pdf. DOI: 10.32516/2303-9922.2022.41.18. (In Russian)
7. Desyaeva N. D. *Propedeutika tekstovykh oshibok mladshikh shkol'nikov na urokakh russkogo yazyka* [Propaedeutics of younger school students' text errors at Russian language lessons]. *Nachal'naya shkola*, 2020, no. 9, pp. 24—26. (In Russian)
8. Doshchinskii R. A., Abramovskaya L. N., Krainik O. M., Solov'eva T. V. *Metodicheskie rekomendatsii dlya uchitelei, podgotovlennye na osnove analiza tipichnykh oshibok uchastnikov EGE 2023 goda po russkomu yazyku* [Methodological recommendations for teachers, compiled on the basis of analyzing typical mistakes of participants in 2023 Unified State Exam in the Russian language]. Moscow, 2023. Available at: https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2023/ru_mr_2023.pdf. Accessed: 09.09.2023. (In Russian)
9. *Zhivaya biblioteka: (ofitsial'nyi sait)* [Living Library (official website)]. Available at: <https://www.livelib.ru>. Accessed: 29.06.2023. (In Russian)
10. Ippolitova N. A. *Tekst v sisteme izucheniya russkogo yazyka v shkole: materialy k spetskursu* [Text in the system of studying the Russian language at school. Materials for a special course]. Moscow, 1992. 125 p. (In Russian)
11. Granik G. G. (et al.) *Kak učit' rabotat' s knigoi* [How to teach to work with a book]. Moscow, Moi uchebnik Publ., 2007. 256 p. (In Russian)
12. Kolesova O. V., Gutsu E. G., Demeneva N. N., Kochetova E. V., Mayasova T. V. *Issledovanie chitatel'skoi gramotnosti mladshikh shkol'nikov na sovremennom etape razvitiya obrazovaniya* [The study of younger schoolchildren's reading literacy at the present stage of education development]. *Perspektivy nauki i obrazovaniya — Perspectives of Science and Education*, 2020, no. 2 (44), pp. 240—254. Available at: https://pnojurnal.files.wordpress.com/2020/05/pdf_200219.pdf. DOI: 10.32744/pse.2020.2.19. (In Russian)
13. Korenevskii E. I. *Ob 'yasnitel'noe chtenie v russkoi nachal'noi shkole (1860—1917)* [Expository reading in Russian elementary school (1860—1917)]. Moscow, APN RSFSR Publ., 1950. 204 p. (Izvestiya APN RSFSR. Is. 27). (In Russian)
14. Kurganskaya L. M. *Chitatel'skaya gramotnost' budushchikh bibliotekarei* [Reader's literacy of future librarians]. *Vestnik Belgorodskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta im. V. G. Shukhova — Bulletin of BSTU named after V. G. Shukhov*, 2013, no. 2, pp. 206—208. (In Russian)
15. Lavlinskii S. P. *Tvorcheskoe chtenie i issledovatel'skaya deyatel'nost' chitatelei kak "intriga smysla"* [Creative reading and research activity of readers as "intrigue of meaning"]. *Tvorcheskoe chtenie v sovremennom khudozhestvennom obrazovanii: teoriya i praktika: sb. statei po materialam mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Creative reading in modern art education: theory and practice. Proceed. of the Internat. sci.-pract. conf.]. Moscow, In-t khudozhestvennogo obrazovaniya i kul'turologii RAO Publ., 2018, pp. 35—50. (In Russian)
16. Levushkina O. N. *Metodicheskaya interpretatsiya lingvokul'turologicheskikh kharakteristik teksta na urokakh russkogo yazyka* [Methodical interpretation of linguocultural characteristics of the text in Russian language lessons]. Ulyanovsk, UIGTU Publ., 2013. 316 p. (In Russian)
17. L'vov M. R. *Metodika razvitiya rechi mladshikh shkol'nikov: posobie dlya uchitelya. 2-e izd., pererab.* [Methods for developing the speech of primary schoolchildren. A manual for teachers. 2nd ed., rev.]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1985. 176 p. (In Russian)
18. Marantsman V. G. *Vozrastnye i individual'no-tipologicheskie razlichiya vospriyatiya shkol'nikami khudozhestvennykh tekstov* [Age and individual typological differences in schoolchildren's perception of literary texts]. *Voprosy psikhologii*, 1985, no. 5, pp. 54—61. (In Russian)
19. Mosunova L. A. *Smyslovoe chtenie kak deyatel'nost': ee sodержание i struktura* [Semantic reading as an activity: the content and structure]. *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta — Herald of Vyatka State University*, 2011, no. 2-1, pp. 151—157. (In Russian)

20. Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta nachal'nogo obshchego obrazovaniya: prikaz Min-va prosveshcheniya RF ot 31 maya 2021 g. № 286 (red. ot 08.11.2022) [On approval of the federal state educational standard for primary general education. Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated May 31, 2021 No. 286 (as amended on November 8, 2022)]. *Konsul'tantPlyus*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389561/. Accessed: 05.03.2023. (In Russian)
21. Pakhnova T. M. *Russkii yazyk. Kompleksnaya rabota s tekstom: didakticheskie materialy* [Russian language. Complex work with the text: didactic materials]. Moscow, Airis-Press Publ., 2006. 237 p. (In Russian)
22. Prantsova G. V., Romanicheva E. S. *Sovremennye strategii chteniya: teoriya i praktika. Smyslovoe chtenie i rabota s tekstom: ucheb. posobie. 5-e izd.* [Modern reading strategies. Theory and practice. Semantic reading and work with text. Textbook. 5th ed.]. Moscow, Neolit Publ., 2019. 368 p. (In Russian)
23. Prantsova G. V., Romanicheva E. S. *Funktional'noe chtenie: Teoriya i praktika: ucheb. posobie* [Functional reading: Theory and practice. Textbook]. Moscow, Neolit Publ., 2020. 144 p. (In Russian)
24. Svetlovskaya N. N. *Metodika vneklassnogo chteniya: posobie dlya uchitelya* [Methods of extracurricular reading. A manual for teachers]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1977. 207 p. (In Russian)
25. Smetannikova N. N. *Obuchenie strategiyam chteniya v 5—9 klassakh. Kak realizovat' FGOS: posob. dlya uchitelya* [Teaching reading strategies in grades 5—9. How to implement FSES. A guide for the teacher]. Moscow, Balass Publ., 2011. 128 p. (In Russian)
26. Tikhomirova I. I. *Motivatsiya chteniya: stimuly, motivy, potrebnosti* [Reading motivation: incentives, motives, needs]. *Psikhologiya detskogo chteniya ot A do Ya: metod. slovar'-spravochnik dlya bibliotekarei* [Psychology of children's reading from A to Z. Method. dictionary reference for librarians]. Moscow, Shkol'naya biblioteka Publ., 2004, pp. 122—134. (In Russian)
27. Tomilova S. D. *Chitatel'skie priority detei mladshogo shkol'nogo vozrasta* [Reading priorities of primary school children]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii — Pedagogical Education in Russia*, 2020, no. 2, pp. 127—134. DOI: 10.26170/po20-02-15. (In Russian)
28. Yadrovskaya E. R. *Interpretatsiya khudozhestvennogo proizvedeniya kak tekhnologiya obshcheniya s iskusstvom i put' tvorcheskogo razvitiya lichnosti* [Interpretation of a fiction piece as a technology of communication with art and a way of a person's creative potential development]. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena — Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, 2009, no. 113, pp. 76—82. (In Russian)
29. Mullis I. V. S., Kennedy A. M., Martin M. O., Sainsbury M. *PIRLS-2006. Assessment Framework and Specifications*. Chestnut Hill, MA, Boston College, 2006.

Информация об авторе

И. О. Титова — учитель начальных классов, соискатель

Information about the author

I. O. Titova — Primary school teacher, Candidate for a degree

Статья поступила в редакцию 29.06.2023; одобрена после рецензирования 29.09.2023;
принята к публикации 20.11.2023

The article was submitted 29.06.2023; approved after reviewing 29.09.2023;
accepted for publication 20.11.2023