

Научная статья

УДК 94(571.56)+930

DOI: 10.32516/2303-9922.2024.51.16

Вопросы земельной колонизации Северо-Востока Азии в XVII — начале XX века в трудах ссыльных народников в контексте исторической дискуссии 1960-х гг. о формах собственности на землю в дореволюционной Якутии

Алексей Сергеевич Чертков

Московский университет им. С. Ю. Витте, Москва, Россия, alexchertkov@list.ru, <https://orcid.org/0009-0004-9990-2887>

Аннотация. В статье исследуются различные научные подходы к проблеме собственности на землю и землепользования у народов Северо-Востока Азии. Данная проблема обозначилась со времени присоединения новых «украинских земель под руку Московского царя». Огромные обретения характеризуются значительным колониальным фондом свободных земель при крайне низкой плотности коренного и пришлого населения. Ограниченность людских ресурсов, отсутствие продуманной переселенческой политики и различных форм поддержки желающих перебраться на эти земли не способствовали скорейшему хозяйственному освоению региона, развитию эффективного сельского хозяйства и пропорциональному распределению пахотных участков земли между коренным и русским населением. Автор подчеркивает, что в трудах ссыльных народников содержатся объективные характеристики системы феодальной земельной собственности, сложившейся в регионе в XVII — начале XX в., при этом нередко исследователи смешивают понятия «землепользование» и «землевладение». Дискуссия конца 1960-х годов среди профессиональных историков об устройстве земельных отношений в Якутской области осталась незавершенной, и в силу своей актуальности данный вопрос требует дальнейшего изучения.

Ключевые слова: земельные отношения, земельная собственность, землепользование, землеустройство, крестьяне, политические ссыльные, народники, историческая дискуссия.

Для цитирования: Чертков А. С. Вопросы земельной колонизации Северо-Востока Азии в XVII — начале XX века в трудах ссыльных народников в контексте исторической дискуссии 1960-х гг. о формах собственности на землю в дореволюционной Якутии // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2024. № 3 (51). С. 274—285. URL: http://vestospu.ru/archive/2024/articles/51/16_51_2024.pdf. DOI: 10.32516/2303-9922.2024.51.16.

Original article

Issues of land colonization of Northeast Asia in the 17th century — early 20th century in the works of exiled populists in the context of the historical discussion of the 1960s on forms of land ownership in pre-revolutionary Yakutia

Alexei S. Chertkov

Moscow Witte University, Moscow, Russia, alexchertkov@list.ru, <https://orcid.org/0009-0004-9990-2887>

Abstract. The article examines various scientific approaches to the problem of land ownership and land use among the peoples of Northeast Asia. This problem has emerged since the annexation of new “Ukrainian lands under the hand of the Moscow Tsar”. Huge acquisitions are characterized by a significant colonization fund of free lands with an extremely low density of indigenous and newcomer populations. Limited human resources, lack of a well-thought-out resettlement policy and various forms of support for those wishing to move to these lands did not contribute to the rapid economic development of the region, its agriculture, or the proportional distribution

© Чертков А. С., 2024

of arable land between the indigenous and Russian population. The author emphasizes that the works of exiled populists contain objective characteristics of the system of feudal land ownership that developed in the region in the 17th century — the beginning of the 20th century, while researchers often confuse the concepts of “land use” and “land ownership”. The discussion of the late 1960s among professional historians about the structure of land relations in the Yakut region remains incomplete and, being still relevant, the issue requires further study.

Keywords: land relations, land ownership, land use, land management, peasants, political exiles, populists, historical discussion.

For citation: Chertkov A. S. Issues of land colonization of Northeast Asia in the 17th century — early 20th century in the works of exiled populists in the context of the historical discussion of the 1960s on forms of land ownership in pre-revolutionary Yakutia. *Vestnik of Orenburg State Pedagogical University. Electronic Scientific Journal*, 2024, no. 3 (51), pp. 274—285. DOI: <https://doi.org/10.32516/2303-9922.2024.51.16>.

Введение

Дореволюционная мысль в лице представителей самых различных идейных движений русской интеллигенции, политических ссыльных накопила большой материал по истории земельного вопроса. К таким трудам относятся работы смотрителя училищ Д. П. Давыдова [11], политических ссыльных В. И. Иохельсона [14], Ф. Я. Кона [17], А. Бычкова [8], В. С. Ефремова [13], И. И. Майнова [20], В. Л. Серошевского [29], Н. А. Виташевского [9], Л. Г. Левенталя [19] и др. Изучению истории земельных отношений в Ленском крае, на берегах Амги, Вилюя, Средней Лены, в бассейнах Яны, Индигирки, Колымы, Иркутско-Якутского и Аянского трактов, по побережью Ледовитого океана, в Охотско-Камчатском крае в XVII — начале XX в. посвящены исследования историков советского периода В. А. Кротова [18], В. В. Покшишевского [26], В. И. Шункова [36]. Существенный вклад в изучение проблемы внесли труды Ф. Г. Сафронова [27; 28], Г. П. Башарина [4; 5], П. С. Софронеева [30; 31], В. Н. Иванова [16] и др. Проблемы земельной собственности, истории возникновения, развития, изучения особенностей земледелия у якутов были обозначены в историографическом исследовании «Очерки советской историографии Якутии» (1976) [22].

Цель исследования — изучение открытой дискуссии между советскими историками относительно истории земельных отношений в Якутской области, состоявшейся в конце 1960-х годов и принявшей острую полемическую форму.

Задачи исследования: рассмотреть вклад ссыльных народников в изучение форм отчуждения земли и существовавшей системы землепользования у разных сословий; выявить причины, из-за которых разгоревшаяся дискуссия между историками не достигла консенсуса.

В известных трудах Д. А. Шириной [35], Т. Н. Оглезневой [21], П. С. Троева [34], затрагивающих деятельность ссыльных народников, рассмотрен их вклад в изучение народов Северо-Востока Азии в 1845—1917 гг., а также влияние, которое они оказали на развитие культурной жизни края. Проблемы разработки народниками научных подходов к изучению земельных отношений в контексте освещения буржуазно-дворянской мысли затронуты в монографии В. Н. Иванова [15, с. 226—274], но следов исторической дискуссии между историками в конце 1960-х годов в ней нами не обнаружено.

Актуальность исследования заключается в том, что оно показывает непродуктивность научных дискуссий, в которых стороны используют идеологические шаблоны при оценке теоретических подходов к изучаемым проблемам, в частности «либерально-народнической теории».

Объект исследования предопределил выбор проблемно-хронологического и сравнительно-исторического методов исследования, позволяющих осмыслить достижения исторической мысли, сконцентрировать внимание на вопросах собственности на землю — ключевой проблеме изучения земельных отношений в регионе.

Результаты исследования

Земельные отношения являются ключевым вопросом для понимания социально-экономических отношений дореволюционного сословного общества, а вопросы собственности на землю позволяют оценить многообразие форм собственности, влияние властных институтов на их развитие, степень объема владельческих прав и обязанностей землепользователей.

Одним из первых собрал и опубликовал уникальный материал о социальном положении якутов польский этнограф В. Л. Серошевский, отбывавший двенадцатилетнюю ссылку в Якутской области. В главах «Экономические основы быта» и «Родовой строй» автор привел сведения о землеустройстве, землевладении и праве частной собственности на землю у местного населения [29]. По мнению В. Л. Серошевского, в исследуемый период развивающееся землепользование послужило причиной устранения старых родовых принципов у якутов, а до прихода русских у них отсутствовали понятия о границах и поземельной собственности. Возникновение земельного вопроса он связывал с ростом населения и переходом к культуре рогатого скота. «По всей вероятности, — допускает В. Л. Серошевский, — вначале якуты пробовали решить его (земельный вопрос. — А. Ч.) на основании своих старинных родовых обычаев, следы чего сохранились и до сих пор» [29, с. 465]. Намские якуты рассказывали исследователю о том, что родоначальники захватывали лучшие участки земли в частную собственность и отдавали землю «наравне со скотом и рабами» в приданое за дочерьми.

Государство принялось за землеустройство якутов со второй половины XVIII в., когда, по словам В. Л. Серошевского, особенно участились жалобы на захват земель. Привести в порядок земельные дела якутов был призван М. М. Черкашенинов, бывший якутский воевода, который в основу якутского землеустройства положил принципы русской общины. Комментируя сложившуюся ситуацию, Серошевский отмечает: «Теперь роды, наслеги, улусы — это собственно земельные общины восходящего и нисходящего порядка, где низшая ступень является неразложимым элементом высшей. Родовой строй, послуживший для них канвою, дает себя чувствовать главным образом в той разбросанности земель, которая уменьшается, конечно, с переходом к более высоким группам, но не исчезает нигде» [29, с. 467—468].

Весьма интересно представлял В. Л. Серошевский право собственности на землю: «Земля считается собственностью прямых наследников, впервые захвативших ее, а в случае их смерти — собственностью его рода. Исключение представляют только некоторые особенно густо населенные земледельческие местности в окрестностях Якутска или в Намском улусе, например в Бётюнском наслеге, части его, принадлежащей Хатынгаринскому скопческому селению, где не только разделили годный для “чистки лес”, залогов и “выгон”, но и совсем неудобные земли, как солончаки, болота и тальники. Там раздел этих земель произведен не только между родами, но даже между домохозяевами, причем каждый соответственно количеству и классу своих кюре получил: участок леса, выгона и усадебной земли (Намский ул., 1891 г.)» [29, с. 473]. Автор наблюдал ситуацию, когда земли (под усадьбой и пашней) считались наследственными и не подлежали переделам, на деле же наслег или род мог отобрать (и отбирал) у владельца любой участок для общественных нужд, постройки зданий, отвода земель поселенцам.

«Родовая теория» В. Л. Серошевского была подвергнута критике советскими историками С. А. Токаревым [32; 33] и Г. П. Башариным [6], по мнению последнего, она является результатом отрицания «наличия социального неравенства, частной собственности на средства производства, эксплуатации и классовой борьбы, идея о сохранении и устойчивости общинно-родовых порядков, идеализация их вполне соответствовали методоло-

гическим установкам и общественно-политическим взглядам либерального народника, стоявшего в стороне от революционного движения, не разделявшего марксистско-ленинского мировоззрения, боровшегося против него» [6, с. 13].

Вопрос об отношении к историографическому наследству либеральных народников, отбывавших ссылку в Якутской области, привлек внимание историков из различных научных центров страны и послужил причиной для серьезной дискуссии, вылившейся на страницы профессиональных исторических изданий.

Академией наук СССР в 1929 г. был опубликован сборник рукописей Д. М. Павлинова (работал в 1860—1870-х гг. прокурором Якутского округа), революционеров-народников, этнографов Н. А. Виташевского и Л. Г. Левенталья (отбывали ссылку в Якутской области в 1880—1890-х гг.) [25]. Материалы сборника, как и труд В. Л. Серошевского, вызвали в конце 1960-х годов бурную дискуссию в научной среде.

Сборник Трудов комиссии [25] открывается предисловием И. И. Майнова. В нем дано подробное описание подготовки и осуществления Сибиряковской историко-этнографической экспедиции, членами которой были и ссыльные народники Н. А. Виташевский и Л. Г. Левенталь. Далее следует статья прокурора Якутской области Д. М. Павлинова «Об имущественном праве якутов» [24]. Якутский историк Г. П. Башарин подверг критике работу прокурора и поставил под сомнение объективность источников, на которые тот опирался в своем исследовании.

Материалы Д. М. Павлинова, на наш взгляд, вполне заслуженно включены в сборник трудов, так как прокурор области — юрист с университетским образованием, служил в свое время чиновником по особым поручениям, являлся исследователем обычного права якутов, членом Сибирского отдела РГО, сотрудником Якутского областного статистического комитета. Вполне обоснованно можно допустить, что именно Д. М. Павлинов обладал наиболее полным объемом статистических данных для тематических исследований, а прокурорская должность позволяла ему приводить в доказательство своих выводов дополнительные виды правовых источников (дела судебных заседаний, правовые акты), что скорее являлось не минусом, а плюсом для анализа состояния брачных институтов и имущественного права у якутского населения того периода. Д. М. Павлинов использовал в своей работе и другие источники: ведомости о разделе земель между наследниками, акты (билеты) «укрепления поземельной собственности» жителей Вилюйского округа.

Рассматривая «первые источники имущественных прав» у якутов, Д. М. Павлинов сделал любопытное наблюдение: «обладание природой» является первым видом правовых имущественных отношений у якутов, которое, по его мнению, подразделялось на занятия скотоводством и различными промыслами. Прокурор представил общественности свои заключения и на другие проблемы: «регулирование поземельного владения», «административные и торговые центры» (ярмарки и сугланы), «право торговых сношений с русскими», «право вступать в долговые обязательства с русскими», «самосуд якутов», «влияние на правоспособность», «купля-продажа поземельных участков», «продажа права пользования», «продажа прав и обязательств по договору подряда», «запродажа», «обновление запродажи», «поставка», «закладное и залоговое право» и другие [23; 24].

Д. М. Павлинов описал практику наделения землей в якутских округах: «Надел землями происходит различно. Где чувствуется недостаток в землях, там участки переходят от отца к сыну; земли заботливо сохраняются продолжительное время в одном семействе. В Вилюйском округе надел совершается по жребию в общественных собраниях. В Верхоянском округе покосными местами наделяются только родовичи, которые в состоянии платить ясак. Глава семейства, не имея возможности вносить ясак, должен передать владение одному из своих сыновей, зятевей или других родственников, избегая отчуждения

участка от семейного обладания. Впрочем, взнос ясака повсеместно составляет условие поземельного владения. Переделы и добавочные наделы бывают последствием резкого уклонения в урожае; они совершаются везде особо избираемыми на несколько лет посредниками или присяжными депутатами числом около 20» [24, с. 2].

Приведенные сведения о практике наследования участков земли у якутов, по Павлинову, говорят о том, что уплата ясака была первична по отношению к имущественным правам землепользователей, которые, в свою очередь, стремились сохранить земли в пределах одного рода. Прокурор также пишет о решении спорных земельных наследственных дел «по жребью в общественных собраниях». Для взглядов Д. М. Павлинова характерно признание «родового принципа», который ограничивал родителей в распоряжении перешедшим по наследству или доставшемся по наделу родовым имуществом (покосы, угодыя). «Если бы отец не хотел дать части (наследства. — А. Ч.) нелюбимому сыну, то он принуждается к этому родовым начальством», — отмечал исследователь [24, с. 7].

В разделе «Купля-продажа поземельных участков», которая «дозволялась» до 1765 г., Д. М. Павлинов пишет: «Земля могла быть отчуждена продажей, залогом, приобретена наследством по завещанию, дарением и другими способами... С 1765 г. продажа земель стала возможной лишь между наслегами, а не между отдельными якутами, потому что земля есть достояние рода. Уступка земли наслегом наслегу совершается или за деньги, или в виде мены за землю же, или на других условиях. При этом нельзя не заметить, что существующие обычаи по вводу во владение недостаточно гарантируют новых собственников от нарушения со стороны старых владельцев или третьих лиц; нередко возникают иски о выкошении сена прежними владельцами» [24, с. 24]. Отметим, что Д. М. Павлинов выделяет следующие формы отчуждения земли — продажу, залог, наследственное право (по завещанию), дарение участков, а также заявляет о прекращении фактов продажи земли между субъектами земельных отношений и переходе данного права с 1765 г. в ведение якутских родов.

Для понимания взглядов Д. М. Павлинова весьма важно следующее его замечание: «Право пользования чужой вещью на основании договора аренды по отношению к земельным участкам или имущественного найма в отношении к другим предметам может быть с согласия собственника продано другому, т.е. уступлено во всем объеме нанимателем. Это есть замена контрагента другим лицом, причем покупатель права пользования вступает в права и обязанности продавца и в прямые отношения с собственником» [24, с. 25]. Здесь бывший прокурор, на наш взгляд, противоречит собственным представлениям о том, в чьей собственности находится земля (по Д. М. Павлинову она принадлежит роду), говоря в данном случае о конкретном собственнике. Исследователь смешивает понятия «землепользование» и «землевладение», так как утверждает, что «нередко пользование и владение чужою землей устанавливается комбинацией договоров: продажи, отдачи в наем, поземельной аренды, займа и залога» [24, с. 27].

Основную дискуссию среди историков, о которой было упомянуто выше, вызвали два других материала сборника трудов политических ссыльных. Это «Якутские материалы для разработки вопросов эмбриологии права» Н. А. Виташевского [9] и «Подати, повинности и земля у якутов» Л. Г. Левенталя [19]. Отправной точкой дискуссии послужила работа Г. П. Башарина «Обозрение историографии дореволюционной Якутии», который критически подошел к выводам и обобщениям данных авторов. Основным посылом критического восприятия Г. П. Башариным трудов ссыльных народников послужил спорный, на наш взгляд, тезис о том, что «они по своим методологическим установкам находились далеко ниже уровня достижений передовых русских ученых конца XIX — начала XX века» [7, с. 12—13], что было естественно, так как народники находились в

ссылке в далекой Якутии и могли быть не знакомы с методологическими трудами других исследователей.

Отметим следующую странность в кажущемся методологическом разгроме позиций ссыльных этнографов, предпринятом Г. П. Башариным. В монографии «История аграрных отношений в Якутии» (1956) [4] он дает весьма сдержанную характеристику работ Н. А. Виташевского, а о труде Л. Г. Левенталья говорит, что тот впервые в научной литературе привел сведения о возникновении связи между обязанностью местных жителей платить ясак и их правом на пользование землей и в целом положительно оценил приведенный фактический материал [4, с. 9]. Однако спустя несколько лет (в 1965 г.) его оценки меняются на противоположные [7].

Подробный анализ работ Н. А. Виташевского позволил Г. П. Башарину сделать вывод, что тот «настойчиво пытался доказать сохранение у якутов общинно-родовой собственности на землю вплоть до начала XX в., ревностно отстаивал “родовую теорию”, стремился подвести под нее “правовое обеспечение”» [7, с. 18]. Большое внимание Г. П. Башарин уделил и разбору труда Л. Г. Левенталья, который, по его словам, развивал «феодальную теорию» о том, что у якутов довольно рано начался процесс разложения первобытнообщинного строя и зарождения феодальных отношений, а оформившаяся феодальная собственность на землю у якутов существовала уже к XVII в.

Весьма важен для раскрытия сути эволюции форм земельной собственности в регионе следующий вывод Г. П. Башарина относительно работы Л. Г. Левенталья: «Одной из характерных черт суждений либеральных народников об общественном строе у якутов является их противоречивость, точнее, запутанность, объясняемая эклектичностью концепции (условно названной Г. П. Башариным концепцией «феодальной теории». — А. Ч.). Этим особенно отличалась работа Л. Г. Левенталья. По мнению последнего, и после 60-х годов XVIII в. в Якутии продолжали сохраняться наследственное землевладение, неравенство в распределении земли. Однако во всем этом Л. Г. Левенталь усматривал не частную собственность на землю, а лишь “недостатки” общины. В 1760-х годах, когда работала Первая ясачная комиссия, по его мнению, частная собственность на землю сменилась высокоразвитой общиной. Произошло нечто вроде возврата от частной собственности на землю к общинной, от классового общества к бесклассовому. Именно в этом состоит сущность либерально-народнической концепции Л. Г. Левенталья» [7, с. 15—16]. «Феодальная теория» Л. Г. Левенталья, по мнению Г. П. Башарина, «совершенно несостоятельна и неприемлема для советской исторической науки» [7, с. 16].

В защиту трудов политических ссыльных народников И. И. Майнова, Н. А. Виташевского, Л. Г. Левенталья, В. Л. Серошевского, а также ссыльных большевиков Ф. Я. Кона, Е. М. Ярославского, работ других известных советских историков, которых раскритиковал Г. П. Башарин, выступила группа маститых ученых: Б. О. Долгих, один из крупнейших сибиреведов, разработчик нового научного направления — исторической этнографии Сибири, А. И. Новгородов, доктор исторических наук, С. А. Токарев, один из основателей советской школы этнографии первобытности. В «Письме в редакцию» журнала «История СССР» (1967) они опубликовали рецензию на исследование Г. П. Башарина, в которой, по словам авторов письма, им были «фактически перечеркнуты все работы историков — политических ссыльных, как “народнические”, а заодно и работы советских ученых, не соглашающихся со взглядами Г. П. Башарина» [12]. Книга Г. П. Башарина, пишут историки, «не отвечает элементарным требованиям историографической работы. Методы “критики”, применяемые автором брошюры, вызывают решительный протест. Основным критерием Г. П. Башарина для оценки исторических работ служат не результаты исследований, а “изъяны” в биографиях исследователей... Все внимание со-

средоточено на “ошибках” и “недостатках”, произвольно приписанных Г. П. Башариным различным авторам» [12, с. 226].

Так что же так возмутило трех известных ученых в брошюре Г. П. Башарина и почему эта дискуссия, выплеснувшаяся на страницы ведущего исторического профессионального издания, актуальна и сейчас? Б. О. Долгих, А. И. Новгородов, С. А. Токарев обратили внимание научной общественности на то, что Г. П. Башарин позиционировал свой труд «Обзор истории историографии дореволюционной Якутии» как первое историографическое исследование по истории Якутии, каковым на деле он не являлся (историк проигнорировал известные к тому времени труды крупного советского сибиреведа А. И. Андреева [1—3], а также исследователя К. И. Горохова [10] и других авторов).

В. Л. Серошевский был представлен Г. П. Башариным «идеологом польского фашизма», не понравилось автору скандальной брошюры и то, что Н. А. Виташевский был дворянином, а в осуществлении Якутской (Сибиряковской) экспедиции деятельное участие принимал «финансист-капиталист Сибиряков». Авторитетного ученого И. С. Гурвича Г. П. Башарин обвинил в народничестве за цитату из работы ссыльного народника А. С. Белевского во втором томе «Истории Якутской АССР» о распределении сенокосов у якутов. И. С. Гурвичу и З. В. Гоголеву Г. П. Башарин «инкриминировал родовую теорию». З. В. Гоголев пострадал от Г. П. Башарина только за то, что ссылался на труды В. Ф. Троцкого, И. И. Майнова, Н. А. Виташевского, да еще «будто бы выдумал теорию, по которой “Якутия перешла к социализму, не минуя капитализм, а через него”». «Ничего подобного в работах З. В. Гоголева не встречается», — написали историки [12].

Справедливости ради отметим, что детального анализа работ В. Л. Серошевского, Н. А. Виташевского и Л. Г. Левенталья в «Письме в редакцию» [12] сделано не было. Это объясняется, на наш взгляд, тем, что авторы «Письма» больше апеллировали к стилю критики Г. П. Башарина, классовой предопределенности его оценок. Заданность критического подхода к трудам исследователей, особенно ссыльным народникам, звучит, например, в следующей фразе Г. П. Башарина: «Поэтому задача советских историков состояла и состоит в том, чтобы раскритиковать концепции дореволюционных немарксистских исследователей по коренным вопросам общественного развития, до конца преодолеть их пережитки» [7, с. 22].

Как видно, при исследовании проблем «вхождения» Якутии в состав Русского государства и вопросов отношения к собственности на землю одним из основных методологических принципов Г. П. Башарина являлся принцип коммунистической партийности. Профессора — авторы «Письма в редакцию» — сконцентрировали свое внимание на критике подхода Г. П. Башарина, который рассматривал работы дореволюционных и ряда советских исследователей лишь с точки зрения «либерально-народнической теории» и давал их трудам нелестную оценку, низводя упомянутых исследователей чуть ли не до врагов народа. Так, в частности, он писал о В. Л. Серошевском, утверждая, что полученные им выводы есть «результат своеобразного применения реакционной буржуазной позитивистской социологии» [7, с. 11—13].

Дискуссия нашла свое продолжение в трудах историко-филологического факультета Якутского университета, где Г. П. Башариным уже в 1969 г. была опубликована ответная статья на критику ученых [6].

В целом публикация встречных статей о важнейших проблемах историографии дореволюционной истории Ленского края подтвердила наличие дискуссионных вопросов. Тем не менее дискуссия 1960-х годов между известными историками так и осталась незавершенной, а поднятые в ней проблемы требуют профессионального изучения, поскольку могут ответить на вопросы: какие формы землепользования преобладали в Якутской области того времени; каким образом происходил передел земельных участков, в резуль-

тате которого большая часть удобных для земледелия и сенокосных угодий оказывалась в руках местных начальников и тойонов, и насколько несовершенство в устройстве земельных отношений влияло на темпы хозяйственного освоения региона русскими служилыми и промышленными людьми в период присоединения края к Русскому феодальному государству.

Заключение

В работах дореволюционных исследователей истории возникновения земельных отношений на Северо-Востоке Азии, в частности ссыльных народников, содержится обширный статистический материал, свидетельства судебной практики о земельных спорах, дающие представление о поземельных отношениях в регионе. Значительное количество судебных дел при сравнительно небольшой численности населения в якутских округах говорит о том, что земельный вопрос являлся причиной разногласий между сословиями. Ссыльные народники — участники знаменитой Сибиряковской экспедиции собрали уникальный этнографический, этнологический, лингвистический материал о народах Северо-Востока Азии, который дополняет представления о социально-экономическом положении, социокультурном развитии местных родов, в том числе и об особенностях решения земельного вопроса в Ленском крае.

Дальнейшие исследования вопросов земельной собственности, аграрных отношений в Якутской области советскими учеными повысили градус научной дискуссии, оставив при этом открытыми темы абсолютного права собственности обретенных северо-восточных земель, принадлежащего российскому институту императорской власти, справедливого распределения земельных наделов между сословиями, роста недовольства сложившимися диспропорциями в ходе земельного передела, что в конечном итоге отражалось на оценке коренными народами роли и значения процессов присоединения территорий к Русскому государству. Отсутствие продуманной земельной стратегии не способствовало более быстрому хозяйственному освоению региона, развитию эффективного сельского хозяйства, пропорциональному распределению пахотных участков земли между коренным и русским населением края. Требуют дальнейшего изучения вопросы захватного землепользования, перехода права пользования земельными наделами, происходившими в дореволюционной Якутии различными путями: продажа, залог, наследственное право (по завещанию), дарение участков и др.

Научная дискуссия конца 1960-х гг. об оценке вклада ссыльных народников в изучение земельных отношений в дореволюционной Якутии подтверждает актуальность дальнейшего изучения либерально-народнической концепции общественного строя у якутов дореволюционного периода с объективных позиций с учетом достижений современной исторической науки.

Список источников

1. Андреев А. И. Изучение Якутии в XVIII в. // Ученые записки Института языка, литературы и истории Якутского филиала АН СССР. Якутск : Якуткнигоиздат, 1956. Вып. 4. С. 3—32.
2. Андреев А. И. Изучение Якутии в первой половине XIX в. // Ученые записки Института языка, литературы и истории Якутского филиала АН СССР. Якутск : Якуткнигоиздат, 1958. Вып. 5. С. 51—58.
3. Андреев А. И. Очерки по источниковедению Сибири. XVII век. Л. : Изд-во Главсевморпути, 1939. 184 с.
4. Башарин Г. П. История аграрных отношений в Якутии (60-е годы XVIII — середина XIX в.). М. : Изд-во АН СССР, 1956. 438 с.
5. Башарин Г. П. История аграрных отношений в Якутии : в 2 т. М. : Арт-Флекс, 2003. Т. 1. Аграрные отношения с древних времен до 1770-х годов. 447 с. ; Т. 2. Аграрный кризис и аграрное движение в конце XVIII — первой трети XIX в. 519 с.

6. Башарин Г. П. К вопросу о классово-партийном подходе к проблемам историографии (По поводу письма Долгих, Новгородова, Токарева в редакцию журнала «История СССР») // Труды Историко-филологического факультета ЯГУ. Якутск : Якуткнигоиздат, 1969. Вып. 2. С. 98—136.
7. Башарин Г. П. Обзор истории историографии дореволюционной Якутии. Якутск : Якуткнигоиздат, 1965. 70 с.
8. Бычков А. Очерки Якутской области. К вопросу о земледелии в Якутской области (скопцы в ссылке) // Известия Восточно-Сибирского отделения Русского географического общества. Иркутск : Паровая типолит. И. И. Макушина, 1902. Т. 33, № 1. С. 9—73.
9. Виташевский Н. А. Способы разложения и сбора податей в Якутской общине ; Основные правила распределения земли у якутов Дюнсюнского улуса Якутского округа ; Якутские материалы для разработки вопроса эмбриологии права // Павлинов Д. М., Виташевский Н. А., Левенталь Л. Г. Материалы по обычному праву и общественному быту якутов. Л. : Изд-во АН СССР, 1929. С. 63—220.
10. Горохов К. И. Историко-этнографическое исследование якутов Якутской (Сибиряковской) экспедицией ВСОРГО в 1894—1896 годах : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 1962. 23 с.
11. Давыдов Д. П. О начале и развитии хлебопашества в Якутской области // Записки Сибирского отдела Императорского Русского географического общества. СПб. : Тип. Морского мин-ва, 1858. Кн. 5. С. 18—22.
12. Долгих Б. О., Новгородов А. И., Токарев С. А. Письмо в редакцию // История СССР. 1967. № 3. С. 226—227.
13. Ефремов В. Виллойские крестьяне. Страничка из истории колонизации Сибири (из якутских архивов) // Сибирский сборник. Иркутск, 1904. С. 163—219.
14. И.-н В. [Иохельсон В. И.] К вопросу о развитии земледелия в Якутской области // Памятная книжка Якутской области на 1896 год. Якутск : Изд. Якут. стат. ком., 1895. Вып. 1. С. 19—114.
15. Иванов В. Н. Русские ученые о народах северо-востока Азии (XVII — начало XX в.). Якутск : Кн. изд-во, 1978. 320 с.
16. Иванов В. Н. Социально-экономические отношения у якутов. XVII век. Якутск : Кн. изд-во, 1966. 424 с.
17. Кон Ф. Я. Хатын-Арынскоескопческое селение // Известия Восточно-Сибирского отдела Императорского Русского географического общества. Иркутск : Типолит. П. И. Макушина, 1896. С. 58—117.
18. Кротов В. А. Земледелие в бассейне Колымы. М. ; Иркутск : ОГИЗ, 1932. 220 с.
19. Левенталь Л. Г. Подати, повинности и земля у якутов (от 1766 г.) и др. // Павлинов Д. М., Виташевский Н. А., Левенталь Л. Г. Материалы по обычному праву и общественному быту якутов. Л. : Изд-во АН СССР, 1929. С. 221—448.
20. Майнов И. И. Русские крестьяне и оседлые инородцы Якутской области. СПб. : Тип. В. Ф. Киришбаума, 1912. 409 с.
21. Оглезнева Т. Н. Русское географическое общество: изучение народов северо-востока Азии, 1845—1917 гг. Новосибирск : Наука, 1994. 176 с.
22. Очерки советской историографии Якутии / Ф. Г. Сафронов, В. Н. Чемезов, Н. М. Алексеев [и др.] ; отв. ред. д-р ист. наук А. С. Московский. Якутск : Кн. изд-во, 1976. 262 с.
23. Павлинов Д. М. Брачное право у якутов // Памятная книжка Якутской области на 1871 г. СПб. : Якутский обл. стат. комитет, 1877. С. 94—122.
24. Павлинов Д. М. Об имущественном праве якутов // Павлинов Д. М., Виташевский Н. А., Левенталь Л. Г. Материалы по обычному праву и по общественному быту якутов. Л. : Изд-во АН СССР, 1929. С. 1—46.
25. Павлинов Д., Виташевский Н., Левенталь Л. Материалы по обычному праву и по общественному быту якутов. Л. : Изд-во АН СССР, 1929. XLIX, 461 с. (Труды комиссии по изучению Якутской Автономной Советской Социалистической Республики. Т. 4).
26. Покшишевский В. В. Якутия: Природа. Люди. Хозяйство. М. : Изд-во АН СССР, 1957. 198 с.
27. Сафронов Ф. Г. Вопрос о собственности на землю в сибирской исторической литературе // Крестьянская община в Сибири XVII — начала XX в. Новосибирск : Наука, 1977. С. 266—285.
28. Сафронов Ф. Г. Русские крестьяне в Якутии (XVII — начало XX в.). Якутск : Якуткнигоиздат, 1961. 495 с.
29. Серошевский В. Л. Якуты. Опыт этнографического исследования. М. : Российская политическая энциклопедия, 1993. 714 с.
30. Софронеев П. С. О земельных отношениях якутов в первой половине XVIII в. // Из истории Якутии XVII—XIX веков. Якутск : Кн. изд-во, 1965. 124 с.
31. Софронеев П. С. Якуты в первой половине XVIII века. Якутск : Кн. изд-во, 1972. 191 с.
32. Токарев С. А. Общественный строй якутов XVII—XVIII в. Якутск : Якут. гос. изд-во, 1945. 414 с.

33. Токарев С. А. Очерк истории якутского народа. М. : Гос. соц.-экон. изд., 1940. 248 с.
34. Троев П. С. Ссылльные народники в Якутии: влияние на культурную жизнь края: 60—90-е годы XIX века : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Якутск, 2002. 54 с.
35. Ширина Д. А. Отечественная наука и изучение Якутии (XVIII — начало XX в.) // Исторические связи народов Якутии с русским народом : сб. науч. тр. Якутск : Кн. изд-во, 1987. С. 40—76.
36. Шунков В. И. Очерки по истории земледелия Сибири (XVII в.). М. : Изд-во АН СССР, 1956. 432 с.

References

1. Andreev A. I. Izuchenie Yakutii v XVIII v. [Study of Yakutia in the 18th century]. *Uchenye zapiski Instituta yazyka, literatury i istorii Yakutskogo filiala AN SSSR* [Scientific notes of the Institute of Language, Literature and History of the Yakut Branch of the USSR]. Yakutsk, Yakutknigoizdat Publ., 1956, is. 4, pp. 3—32. (In Russian)
2. Andreev A. I. Izuchenie Yakutii v pervoi polovine XIX v. [Academy of Sciences Study of Yakutia in the first half of the 19th century]. *Uchenye zapiski Instituta yazyka, literatury i istorii Yakutskogo filiala AN SSSR* [Scientific notes of the Institute of Language, Literature and History of the Yakut Branch of the USSR Academy of Sciences]. Yakutsk, Yakutknigoizdat Publ., 1958, is. 5, pp. 51—58. (In Russian)
3. Andreev A. I. *Ocherki po istochnikovedeniyu Sibiri. XVII vek* [Essays on Siberian source studies. 17th century]. Leningrad, Glavsevmorput' Publ., 1939. 184 p. (In Russian)
4. Basharin G. P. *Istoriya agrarnykh otnoshenii v Yakutii (60-e gody XVIII — seredina XIX v.)* [History of agrarian relations in Yakutia (1760s — mid-19th century)]. Moscow, AN SSSR Publ., 1956. 438 p. (In Russian)
5. Basharin G. P. *Istoriya agrarnykh otnoshenii v Yakutii: v 2 t.* [History of agrarian relations in Yakutia. In 2 vols]. Moscow, Art-Fleks Publ., 2003. Vol. 1. Agrarnye otnosheniya s drevnikh vremen do 1770-kh godov. 447 p.; Vol. 2. Agrarnyi krizis i agrarnoe dvizhenie v kontse XVIII — pervoi treti XIX v. 519 p. (In Russian)
6. Basharin G. P. K voprosu o klassovo-partiinom podkhode k problemam istoriografii (Po povodu pis'ma Dolgikh, Novgorodova, Tokareva v redaktsiyu zhurnala "Istoriya SSSR") [On the issue of class-party approach to problems of historiography (Regarding the letter of Dolgikh, Novgorodov, Tokarev to the editors of the journal "History of the USSR")]. *Trudy Istoriko-filologicheskogo fakul'teta YaGU* [Works of the Historical and Philological Faculty of YSU]. Yakutsk, Yakutknigoizdat Publ., 1969, is. 2, pp. 98—136. (In Russian)
7. Basharin G. P. *Obozrenie istoriografii dorevolutsionnoi Yakutii* [Review of the historiography of pre-revolutionary Yakutia]. Yakutsk, Yakutknigoizdat Publ., 1965. 70 p. (In Russian)
8. Bychkov A. Ocherki Yakutskoi oblasti. K voprosu o zemledelii v Yakutskoi oblasti (skoptsy v ssylke) [Essays on the Yakut region. On the issue of agriculture in the Yakut region (skoptsy in exile)]. *Izvestiya Vostochno-Sibirskogo otdeleniya Russkogo geograficheskogo obshchestva* [News of the East Siberian branch of the Russian Geographical Society]. Irkutsk, Parovaya tipolit. I. I. Makushina Publ., 1902, vol. 33, no. 1, pp. 9—73. (In Russian)
9. Vitashevskii N. A. Sposoby razlozheniya i sbora podatei v Yakutskoi obshchine; Osnovnye pravila raspredeleniya zemli u yakutov Dyunysynskogo ulusa Yakutskogo okruga; Yakutskie materialy dlya razrabotki voprosa embriologii prava [Methods of decomposition and collection of taxes in the Yakut community; Basic rules for the distribution of land among the Yakuts of the Dyunysyunsky ulus of the Yakut district; Yakut materials for the development of the issue of the embryology of law]. Pavlinov D. M., Vitashevskii N. A., Levental' L. G. *Materialy po obychnomu pravu i obshchestvennomu bytu yakutov* [Materials on customary law and social life of the Yakuts]. Leningrad, AN SSSR Publ., 1929, pp. 63—220. (In Russian)
10. Gorokhov K. I. *Istoriko-etnograficheskoe issledovanie yakutov Yakutskoi (Sibiryakovskoi) ekspeditsiei VSORGO v 1894—1896 godakh: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk* [Historical and ethnographic study of the Yakuts by the Yakut (Sibiryakovskaya) expedition of VSORGO in 1894—1896. Abstr. Cand. Dis.]. Irkutsk, 1962. 23 p. (In Russian)
11. Davydov D. P. O nachale i razvitii khlebopashestva v Yakutskoi oblasti [On the beginning and development of arable farming in the Yakut region]. *Zapiski Sibirskogo otdela Imperatorskogo Russkogo geograficheskogo obshchestva* [Notes of the Siberian Department of the Imperial Russian Geographical Society]. St. Petersburg, Tip. Morskogo min-va Publ., 1858. Book 5, pp. 18—22. (In Russian)
12. Dolgikh B. O., Novgorodov A. I., Tokarev S. A. Pis'mo v redaktsiyu [Letter to the editor]. *Istoriya SSSR*, 1967, no. 3, pp. 226—227. (In Russian)
13. Efremov V. Vilyuiskie krest'yane. Stranichka iz istorii kolonizatsii Sibiri (iz yakutskikh arkhivov) [Vilyuy peasants. A page from the history of the colonization of Siberia (from the Yakut archives)]. *Sibirskii sbornik* [Siberian collection]. Irkutsk, 1904, pp. 163—219. (In Russian)
14. I.-n V. (Iokhel'son V. I.) K voprosu o razvitii zemledeliya v Yakutskoi oblasti [On the issue of the development of agriculture in the Yakut region]. *Pamyatnaya knizhka Yakutskoi oblasti na 1896 god* [A memorial book of the Yakut region for 1896]. Yakutsk, Yakut. stat. kom. Publ., 1895, is. 1, pp. 19—114. (In Russian)

15. Ivanov V. N. *Russkie uchenye o narodakh severo-vostoka Azii (XVII — nachalo XX v.)* [Russian scientists about the peoples of North-East Asia (XVII — beginning of XX century)]. Yakutsk, Kn. izd-vo Publ., 1978. 320 p. (In Russian)
16. Ivanov V. N. *Sotsial'no-ekonomicheskie otnosheniya u yakutov. XVII vek* [Socio-economic relations among the Yakuts. XVII century]. Yakutsk, Kn. izd-vo Publ., 1966. 424 p. (In Russian)
17. Kon F. Ya. Khatyn-Arynskoe skopcheskoe selenie [Khatyn-Arynskoe Skopty settlement]. *Izvestiya Vostochno-Sibirskogo otdela Imperatorskogo Russkogo geograficheskogo obshchestva* [News of the East Siberian Department of the Imperial Russian Geographical Society]. Irkutsk, Tipolit. P. I. Makushina Publ., 1896, pp. 58—117. (In Russian)
18. Krotov V. A. *Zemledelie v basseine Kolymy* [Agriculture in the Kolyma basin]. Moscow, Irkutsk, OGIZ Publ., 1932. 220 p. (In Russian)
19. Levental' L. G. Podati, povinnosti i zemlya u yakutov (ot 1766 g.) i dr. [Taxes, duties and land among the Yakuts (from 1766) and others]. Pavlinov D. M., Vitashevskii N. A., Levental' L. G. *Materialy po obychnomu pravu i obshchestvennomu bytu yakutov* [Materials on the customary law and social life of the Yakuts]. Leningrad, AN SSSR Publ., 1929, pp. 221—448. (In Russian)
20. Mainov I. I. *Russkie krest'yane i osedlye inorodtsy Yakutskoi oblasti* [Russian peasants and settled foreigners of the Yakut region]. St. Petersburg, Tip. V. F. Kirshbauma Publ., 1912. 409 p. (In Russian)
21. Oglezneva T. N. *Russkoe geograficheskoe obshchestvo: izuchenie narodov severo-vostoka Azii, 1845—1917 gg.* [Russian Geographical Society: study of the peoples of North-East Asia, 1845—1917]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1994. 176 p. (In Russian)
22. Safronov F. G., Chemezov V. N., Alekseev N. M. (et al.) *Ocherki sovetskoj istoriografii Yakutii* [Essays on Soviet historiography of Yakutia]. Yakutsk, Kn. izd-vo Publ., 1976. 262 p. (In Russian)
23. Pavlinov D. M. Brachnoe pravo u yakutov [Marriage law among the Yakuts]. *Pamyatnaya knizhka Yakutskoi oblasti na 1871 g.* [Memorial book of the Yakut region for 1871]. St. Petersburg, Yakutskii obl. stat. komitet Publ., 1877, pp. 94—122. (In Russian)
24. Pavlinov D. M. Ob imushchestvennom prave yakutov [On the Property Rights of the Yakuts]. Pavlinov D. M., Vitashevskii N. A., Levental' L. G. *Materialy po obychnomu pravu i po obshchestvennomu bytu yakutov* [Materials on customary law and social life of the Yakuts]. Leningrad, AN SSSR Publ., 1929, pp. 1—46. (In Russian)
25. Pavlinov D., Vitashevskii N., Levental' L. *Materialy po obychnomu pravu i po obshchestvennomu bytu yakutov* [Materials on customary law and social life of the Yakuts]. Leningrad, AN SSSR Publ., 1929. XLIX, 461 p. (Trudy komissii po izucheniyu Yakutskoi Avtonomnoi Sovetskoj Sotsialisticheskoi Respubliki. Vol. 4). (In Russian)
26. Pokshishevskii V. V. *Yakutiya: Priroda. Lyudi. Khozyaistvo* [Yakutia: Nature. People. Economy]. Moscow, AN SSSR Publ., 1957. 198 p. (In Russian)
27. Safronov F. G. Vopros o sobstvennosti na zemlyu v sibirskoi istoricheskoi literature [The question of land ownership in Siberian historical literature]. *Krest'yanskaya obshchina v Sibiri XVII — nachala XX v.* [Peasant community in Siberia in the 17th — early 20th centuries]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1977, pp. 266—285. (In Russian)
28. Safronov F. G. *Russkie krest'yane v Yakutii (XVII — nachalo XX v.)* [Russian peasants in Yakutia (17th — early 20th centuries)]. Yakutsk, Yakutknigoizdat Publ., 1961. 495 p. (In Russian)
29. Seroshevskii V. L. *Yakuty. Opyt etnograficheskogo issledovaniya* [Yakuts. An ethnographic study]. Moscow, Rossiiskaya politicheskaya entsiklopediya Publ., 1993. 714 p. (In Russian)
30. Sofroneev P. S. O zemel'nykh otnosheniyakh yakutov v pervoi polovine XVIII v. [On the land relations of the Yakuts in the first half of the 18th century]. *Iz istorii Yakutii XVII—XIX vekov* [From the history of Yakutia in the 17th—19th centuries]. Yakutsk, Kn. izd-vo Publ., 1965. 124 p. (In Russian)
31. Sofroneev P. S. *Yakuty v pervoi polovine XVIII veka* [Yakuts in the first half of the 18th century]. Yakutsk, Kn. izd-vo Publ., 1972. 191 p. (In Russian)
32. Tokarev S. A. *Obshchestvennyi stroi yakutov XVII—XVIII v.* [Social structure of the Yakuts in the 17th—18th centuries]. Yakutsk, Yakut. gos. izd-vo Publ., 1945. 414 p. (In Russian)
33. Tokarev S. A. *Ocherk istorii yakutskogo naroda* [Essay on the history of the Yakut people]. Moscow, Gos. sots.-ekon. izd. Publ., 1940. 248 p. (In Russian)
34. Troev P. S. *Ssyl'nye narodniki v Yakutii: vliyanie na kul'turnuyu zhizn' kraya: 60—90-e gody XIX veka: avtoref. dis. ... d-ra ist. nauk* [Exiled populists in Yakutia: influence on the cultural life of the region: 60—90s of the 19th century. Abstr. Dr. Dis.]. Yakutsk, 2002. 54 p. (In Russian)
35. Shirina D. A. Otechestvennaya nauka i izuchenie Yakutii (XVIII — nachalo XX v.) [Domestic science and the study of Yakutia (XVIII — early XX century)]. *Istoricheskie svyazi narodov Yakutii s russkim narodom:*

sb. nauch. tr. [Historical connections of the peoples of Yakutia with the Russian people. Collection of sci. works]. Yakutsk, Kn. izd-vo Publ., 1987, pp. 40—76. (In Russian)

36. Shunkov V. I. *Ocherki po istorii zemledeliya Sibiri (XVII v.)* [Essays on the history of agriculture in Siberia (XVII century)]. Moscow, AN SSSR Publ., 1956. 432 p. (In Russian)

Информация об авторе

А. С. Чертков — кандидат исторических наук, доцент

Information about the author

A. S. Chertkov — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

Статья поступила в редакцию 12.05.2024; одобрена после рецензирования 26.06.2024;
принята к публикации 20.08.2024

The article was submitted 12.05.2024; approved after reviewing 26.06.2024;
accepted for publication 20.08.2024